

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204117
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204117.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. XXX/X, Ž., v 2. rade N. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. XXX/X, Ž., v 3. rade N. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. XXX/X, Ž., žalobcovia v 1. - 3. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovaným v 1. rade L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, I. Y., zastúpeného W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, I. T., v 2. rade L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXX/XXA, T., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a , aby do konania na strane žalovaných pristúpili T. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y., B. XXX/X, ako žalovaný v 3. rade a Q. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. XX, ako žalovaná v 4. rade.

II. P r i p ú š ť a sa zmena žalobného návrhu nasledovne:

Súd u r č u j e , že 1 zo spoluvlastníckych podielov k stavbe súpisné číslo XXX, druh kaštieľ, na parcele CKN č. 308, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. I. Y., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš pod por. č. 1 v prospech G. T., G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y. Č. XX, pod por. č. 2 v prospech žalovaného v 1. rade, pod por. č. 3 v prospech žalovaného v 2. rade, patrí do dedičstva po poručiťovi Y. W., rod. W., B. XX. XX. XXXX, zomrelý 30. 07. 2015.

III. Žalobcom v 1. až 3. rade sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovaným v 1. až 4. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 29. 11. 2021, sa žalobcovia domáhali voči žalovaným v 1. rade T. G., v 2. rade L. W., v 3. rade L.G. W. určenia, že stavba súpisné číslo 395, druh kaštieľ, na parcele C-KN č. 308, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. I. Y., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš (ďalej len „kaštieľ súpisné číslo XXX“), patrí v podiele 1 k celku do dedičstva po poručiťovi Y. W., G. W., nar. XX. XX. XXXX, zomrelému 30. 07. 2015. Voči označeným trom žalovaným sa žalobcovia domáhali náhrady trov konania.

2. Súd zistil, že T. G., rod. W., označená ako žalovaná v 1. rade, zomrela dňa 22. 09. 2021. Nakoľko T. G. nežila v čase začatia konania, súd uznesením zo dňa 25. 01. 2022, č. k. 6C/50/2021-79, konanie zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19. 02. 2022).

3. Návrhom zo dňa 17. 01. 2022 žalobcovia žiadali, aby súd do konania na strane žalovaných pripustil dedičov po žalovanej v 1. rade, a to L. W., T. W.W., Q. W. a L. W.. Vzhľadom k tomu, že v čase podania tohto návrhu sa dedičia T. G. nevyjadrili, či dedičstvo odmietajú, súd uznesením zo dňa 18. 03. 2022, č. k. 6C/50/2021-113, nepripustil do konania osoby, ktoré žalobcovia označili ako dedičov po poručiťke T. G. (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 03. 2022).

4. Podaním zo dňa 04. 04. 2022, doručeným súdu elektronicky dňa 04. 04. 2022, žalobcovia opakovane podali návrh na pripustenie do konania dedičov poručiťky T. G., k čomu pripojili potvrdenie Notárskeho úradu JUDr. Jany Bečár Kupcovej o tom, že ako dedičia zo zákona v III. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy po nebohej T. G. synovec a netere, t. j. L. W., T. W., Q. W. a L. W.. Súd zistil, že títo dedičia prehlásili v dedičskom konaní, vedenom pod spis. zn. 5D/736/2021, D/not. 242/2021, že prijímajú dedičstvo po poručiťke T. G., o čom bol na Notárskom úrade JUDr. Jany Bečár Kupcovej napísaný úradný záznam, ktorí všetci dedičia podpísali dňa 28. 03. 2022.

5. Podaním zo dňa 20. 04. 2022 žalobcovia odstránili vady žaloby, keď žalobný petit upravili tak, že žiadajú určiť, že 1 zo spoluvlastníckych podielov stavby - kaštieľ číslo súpisné XXX, zapísaných v prospech nebohej T. G. a žalovaných v 1. a 2. rade, patrí do dedičstva po poručiťkovi Y. W.

6. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

8. Predmetom konania je otázka vlastníctva k stavbe, pričom žalobca namieta veľkosť spoluvlastníckych podielov všetkých spoluvlastníkov, ktorí sú zapísaní na LV č. XXXX k. ú. I. Y. Spoluvlastníčka T.G. G. už nežila v čase začatia konania, pričom doteraz nie je skončené dedičské konanie po nej. Súd pritom zistil, že dedičmi po nej sú jednak pôvodne žalovaní L. W. a L. W. ako aj T. W. a Q. W., ktorí dedičstvo neodmietli. Povaha sporu pripúšťa, aby súd v konaní pokračoval ešte predtým, ako bude skončené dedičské konanie, pretože od výsledku tohto konania bude závisieť aj dedičský podiel, ktorý bude predmetom dedenia po poručiťke T. G.. Preto súd pripustil, aby do konania pristúpili T. W. a Q. W..

9. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

10. Podľa § 140 ods. 1, 2 CSP

(1) Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

(2) Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

11. Podľa § 142 CSP

(1) O prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

(2) Uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

12. Podľa § 143 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

(2) Súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd.

13. Zmena žaloby je dispozitívnym procesným úkonom strany sporu, ktorá disponuje predmetom sporu tak, že buď rozširuje uplatnené práva, uplatňuje iné právo alebo podstatne mení alebo dopĺňa rozhodujúce skutočnosti, tvrdené v žalobe. Zákon vymedzuje dva prípady v ktorých nemožno vyhovieť takémuto procesnému úkonu žalobcu, a to ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe a ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo paušálne príslušný iný súd.

14. V predmetnej veci žalobcovia upravili žalobný návrh tak, aby tento korešpondoval s údajmi katastra nehnuteľností a v prípade úspechu v konaní by bol zapisateľný na príslušný list vlastníctva. Úpravou žalobného návrhu nedošlo k zmene predmetu sporu a preto súd pripustil zmenu žaloby tak, ako je táto uvedená vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.