

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200136  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200136.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých C. I. D., L.. XX.XX.XXXX S. D. D., L.. XX.XX.XXX5, oboch bytom u matky, procesne zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, deti rodičov: matky C. D., O.. T., P. J. C. XX, XXX XX C., prechodne bytom Ž. XX, XXX XX E. B., zast.: JUDr. Martin Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381, a otca C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. XX, XXX XX C., na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých C. I. D., L.. XX.XX.XXXX S. D. D., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky sa z a m i e t a .

II. Otec C. D., L.. XX.XX.XXXX sa do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. I. D., L.. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne a maloletého D. D., L.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. D., O.. T., L.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 22.01.2018 a v prevyšujúcej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom z a m i e t a .

III. Styk otca s maloletými C. I. D.S., L.. XX.XX.XXXX S. D. D., L.. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 15.01.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2018 sa matka cestou svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. I. D. S. D. D. a to tak, aby maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu na maloletého C. I. D. v sume 130,00 eur mesačne a na maloletého I. D. v sume 110,00 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Spolu s týmto návrhom vo veci samej matka podala cestou svojho právneho zástupcu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloletí zverení do jej osobnej starostlivosti, otec by bol zaviazaný prispievať na ich výživu na maloletého C. I. D. v sume 130,00 eur mesačne a na maloletého I. D. v sume 110,00 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, styk otca s maloletými deťmi matka upraviť nežiadala.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami, že maloletí C. I. D., L.. XX.XX.XXXX S. D. D., L.. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželského zväzku rodičov. Ďalej matka uviedla, že medzi rodičmi maloletých detí bolo začaté konanie o rozvod manželstva s prísl., ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P/156/2017. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 29.06.2017, kedy sa matka maloletých spolu s maloletým presťahovala zo spoločného rodinného domu k svojej matke do E. B., kde s maloletými doteraz žije, pričom matka uviedla, že tak urobila na žiadosť manžela. Opustenie spoločnej domácnosti bolo v záujme maloletých detí, pretože vzťahy medzi rodičmi sa vyhrocovali a takéto prostredie na nich negatívne vplývalo. Matka ďalej uviedla, že otec maloletých od opustenia spoločnej domácnosti neprispieva na výživu a výchovu maloletých ani v minimálnej

miere. Jeho príspevky doposiaľ predstavovali len jednorazové príspevky 30,00 eur na nákup obuvi pre maloletého D., 30,00 eur na opravu mobilného telefónu pre C. I. a 80,00 eur príspevok na nákup vianočných darčiekov pre maloletých. Podľa vyjadrenia matky otec nezabezpečuje maloletým deťom ani nevyhnutnú výživu a neprispieva ani v minimálnej miere na úhradu a zabezpečenie aspoň základných potrieb pre deti. Maloletý C. I. navštevuje 4. ročník Základnej školy na V. A.. E. G. a maloletý D. bude od februára 2018 navštevovať materskú školu v P. B.. Matka maloletých je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok. Ďalej matka uviedla, že požiadal otca maloletých, aby jej prispieval na ich výživu, no otec si aj napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť odmieta plniť s tým, že opustenie spoločnej domácnosti bolo rozhodnutím matky a má preto znášať aj dôsledky s tým spojené. Od času kedy matka nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých sa otec s maloletými nestretáva často a už vôbec nie pravidelne. Ako príklad matka maloletých uviedla mesiac december, kedy strávil otec s maloletými len 4 dni. Starostlivosť o maloletých v súčasnosti zabezpečuje len matka, avšak uvádza, že otcovi v styku s maloletými nebráni a v budúcnosti nechce a ani nebude brániť jeho styku s maloletými v čo možno najširšom rozsahu, pokiaľ to bude v záujme maloletých. Matka preto vzhľadom na uvedené nenavrhol riešiť úpravu styku otca s maloletými. K návrhu matka maloletých pripojila aj fotokópie rodných listov maloletých.

3. Z rodného listu maloletých detí súd zistil, že dňa 23.08.2008 sa narodil maloletý C. I. D. M. C. D. S. C. C. D., O.. T. S. K. XX.XX.XXXX sa narodil maloletý D. D. M. C. D. S. C. C. D., O.. T..

4. Lustráciou v súdnom registri mal súd preukázané, že medzi rodičmi maloletých detí bolo začaté konanie o rozvod manželstva s prísl., ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.15P/156/2017.

5. Uznesením č. k. 5P/8/2018-13 zo dňa 22.01.2018 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

15. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu a z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka neosvedčila, že by tu bola naliehavá a odôvodnená potreba okamžitého zverenia maloletých C. I. D. S. D. D. do jej osobnej starostlivosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by maloletí boli bez akejkoľvek starostlivosti, resp. že by boli ohrození na živote, zdraví, či na výžive alebo že by bol ohrozený ich iný dôležitý záujem. Súd preto dospel k záveru, že matka neuniesla v konaní ani len bremeno tvrdenia. Zároveň matka nepredložila súdu ani jeden listinný dôkaz preukazujúci, že je potrebný okamžitý zásah súdu ohľadom zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky.

17. Súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť neodkladného zverenia maloletých C. I. D. S. D. D. do osobnej starostlivosti matky a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

18. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (toho času je minimálne zákonné výživné vo výške 27,32 eur) .

21. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého C. I. D. sumou 70,00 eur a na výživu maloletého D. sumou 50,00 eur mesačne, nakoľko mal lustráciu v Sociálnej poisťovni osvedčené, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach otca, ktorého hrubý mesačný príjem je vo výške 1.276,90 eur, je prispievať v takejto nevyhnutnej miere na výživu maloletých (II. výrok). Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti požadovaného výživného zamietol, nakoľko matkou požadovanú

sumu 130,00 eur mesačne pre maloletého C. I. a 110,00 eur mesačne pre maloletého D. považoval súd za nezodpovedajúcu a neprimeranú požiadavku ukladania vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením len v nevyhnutnej miere a navyše matka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potreby maloletých odôvodňujúce upravenie vyživovacej povinnosti v ňou požadovanom rozsahu, keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani len nepopísala, aké pravidelné, príp. nepravidelné, mesačné výdavky maloletí majú a aká je ich výška. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým vykonaná týmito neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie v časti vyživovacej povinnosti súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, bude predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní o veci samej.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otcovi v styku s maloletými nebráni a v budúcnosti ani brániť nebude, pričom súdu sama navrhla, aby neriešil otázku úpravy styku otca s maloletými, súd styk otca s maloletými C. I. D. S. D. D.S. neupravil.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí toto konanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)