

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/191/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205456
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517205456.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: M.. M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. F.. XXX/XX, O., zast. JUDr. Daniel Grigel, advokát, so sídlom Radlinského 2, Bratislava - Staré Mesto, a otca: M.. M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, K., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodujúc o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 15.12.2017 navrhla, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zverí maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti, pričom ona bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazá otca prispievať na výživu maloletého sumou 500, - eur mesačne vždy do 10 dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Matka súčasne navrhla, aby súd nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Y. ponechá v jej osobnej starostlivosti. Obidva návrhy odôvodnila tým, že s otcom žili v spoločnej domácnosti spolu s jej synom z prvého manželstva od roku 2007, pričom všetky výdavky s tým súvisiace platila od začiatku z vlastných prostriedkov a zároveň splácala leasing na vlastné auto. Po roku spoločného bývania sa im narodil syn. Už mesiac po narodení syna bola nútená nastúpiť na dohodu späť do zamestnania, nakoľko otec jej neprispieval žiadnou sumou a na náklady domácnosti. Otec je riaditeľom nemocnice v Bardejove kde pracovala ako lekárka. Keďže bola dlhodobo pod tlakom aj z dôvodu, že otec bol aj jej zamestnávateľom, rozhodla sa preto situáciu vyriešiť odchodom z takzvanej „spoločnej domácnosti“. Našla si nové zamestnanie ako lekárka v Kúpeľoch Piešťany, v blízkosti trvalého bydliska jej rodičov a celej jej rodiny. So svojimi synmi žije v Piešťanoch, kde synovia pokračujú v povinnej školskej dochádzke na základnej škole. Otec na syna pravidelne prispieva, v styku so synom mu nikdy nebránila, ich stretávanie bolo vo forme niekoľkohodinových stretnutí v Piešťanoch, v rámci pracovných ciest otca a aj vo forme víkendových, resp. viacdňových pobytov syna v mieste bydliska otca. V čase, keď bol syn na pobyte u otca, tak väčšinu času trávil v spoločnosti detí B., A. a K., ktoré žijú v susedstve trvalého bydliska otca. Čas trávil pod dozorom rodičov týchto detí, manželov L.. Po návrate syna naspäť domov zistila, že počas pobytu s otcom boli zanedbávané základné hygienické návyky, napríklad dieťa nebolo niekoľko dní sprchované, malo špinavé nechty, neumývalo si vlasy. Po rozbalení kufra s vecami bolo spodné prádlo a ponožky čisté a nepoužité, ako aj väčšina ostatného oblečenia, napriek tomu, že otec vždy vyžadoval od matky kompletne vybavenie, pretože syn u otca nemal veľa vecí. Niekoľkokrát sa stala situácia, že odporca odviezol syna do miesta terajšieho bydliska-Piešťan a to v čase, keď ešte nebola doma z práce, pričom mu v telefonickom rozhovore povedala, aby na ňu počkal a postrážil syna, kým príde z práce. Po návrate domov našla syna sedieť na schodoch pred domom aj s kufrom. Zdôvodnenie otca bolo také, že na ňu nemohol čakať, lebo sa ponáhlal. Na začiatku vzťahu s otcom bolo ich spoločným bývaním trojizbový byt č. 5 na 4 poschodí na E. F. Č.. XX Z. K., ktorého vlastníkom je otec. Následne si odkúpila byt č. 4 do svojho výlučného vlastníctva a po dohode s otcom predmetné byty spojili, zrušili priečky bytov, ale dva osobitné vstupy zostali. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti

užíval byt otec, pričom sa dohodli, že od nej byt č. 4 odkúpi. Dňa 03.12.2017 otca informovala, že príde, pričom po príchode jej neumožnil vstup do jej vlastného bytu. Z toho dôvodu išla na príslušné oddelenie polície a ohlásila priestupok. Keď sa opäť vrátila, dvere do bytu č. 4 boli ešte dôkladnejšie zabezpečené a otec ich neotvoril ani po opakovanej výzve policajnej hliadky. Dňa 07.12.2017 prišla do bytu č. 4 po predchádzajúcej sms výzve zo dňa 05.12.2017 adresovanej otcovi o vypratanie jej bytu č. 4, pričom opätovne nemohla byt č. 4 otvoriť. Zavolala policajnú hliadku, ktorá vošla do bytu č. 5 a oznámila jej, že vchodové dvere do bytu č. 4 sú zatarasené drevenými doskami opretými o protiľahlú stenu, chladničkou a nábytkom. Po tom ako sa jej podarilo dostať cez balkóny susedov na svoj balkón uvidela otca spolu s jeho synom v jej byte. Bola nútená rozbiť okno v blízkosti kľučky balkónových dverí, ktoré sa jej podarilo otvoriť. Po tom ako sa dostala dnu vyzvala otca a jeho syna na okamžité opustenie jej bytu č. 4, ale odmietli. Bola nútená opätovne zavolať policajnú hliadku. Otec bol vyzvaný byt opustiť. Matka v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že má dôvodnú obavu z toho, že celé toto konanie otca je z osobitného motívu pomsty a bojí sa, aby sa jej otec nepomstil napríklad tým, že syna unesie. Bojí sa možného únosu a taktiež zanedbania starostlivosti o syna. Otec voči nej neustále podniká pomstychtivé kroky, má obavu, že ich spoločný syn bude pre neho nástrojom na takéto konanie.

2. Zo zápisnice o trestnom oznámení Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove zo dňa 07.12.2017 vyplynulo, že matka podala dňa 07.12.2017 na otca trestné oznámenie, v ktorom uviedla, okolnosti totožné v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda že jej otec znemožnil vstup do bytu č. 4, na adrese E. F. Č.. XX, K., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a ktorý užíval s jej súhlasom, pričom boli dohodnutí na tom, že byt od nej odkúpi. Matka v trestnom oznámení uviedla, že má za to, že otec koná z osobitného motívu pomsty, vzhľadom k tomu, že sa od neho odsťahovala.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.12.2017 vyplynulo, že prešetrením pomerov u matky bolo zistené, že ide o 5-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matky maloletého Y.. V spoločnej domácnosti žije matka s maloletým Y. a so synom z predchádzajúceho vzťahu s P. Š., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko maloletého, skriňa, stolík, stolička, PC, TV. Maloletý má dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Maloletý je žiakom 4. ročníka ZŠ v Piešťanoch, detskou lekárkou je MUDr. Kabátová. Počas šetrenia v domácnosti matka uviedla, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti od 12/2015, ako rodičia komunikujú bez problémov. Otec prispieva na výživné sumou 300,- eur mesačne. S maloletým sa stretáva na základe dohody rodičov, zvyčajne 1-krát za 6 týždňov trávi maloletý víkend (od piatku do nedele) u otca. Okrem toho sa otec s maloletým stretáva cca 1-krát za 1-2 mesiace na 2-3 hodiny, keď ide pracovne do Bratislavy. Matka sa vyjadrila, že v súčasnosti má s otcom maloletého problémy ohľadne majetku a preto sa obáva, že otec jej z pomsty maloletého nevráti, keď mu ho dá na stretnutie. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti má za to, že je potrebné práva a povinnosti k maloletému upraviť. Odporúča súdu maloletého Y. ponechať v osobnej starostlivosti matky.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/81/2015, bolo zistené, že uznesením, č.k. 9P/81/2015-32 z 17.12.2015, bolo zastavené konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.02.2016.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

13. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou, ktorý podala súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v jednom podaní.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je za daných okolností dôvodné, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu - neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že jeho nariadenie je dôvodné, pretože dňa 03.12.2017 jej otec, hoci bol dopredu informovaný, neumožnil vstup do jej vlastného bytu, čo ohlásila ako priestupok, po opätovnom návrate do bytu boli dvere ešte dôkladnejšie zabezpečené a otec ich neotvoril ani po opakovanej výzve policajnej hliadky, tiež jej otec neumožnil vstup do bytu ani 07.12.2017, čo urobil až po výzve policajnej hliadky, na základe čoho podala na otca 07.12.2017 trestné oznámenie, a teda má dôvodnú obavu z toho, že celé toto konanie otca je z osobitného motívu pomsty a bojí sa, aby sa jej otec nepomstil napríklad tým, že syna unesie, taktiež zanedbania starostlivosti o syna, otec voči nej neustále podniká pomstychtivé kroky, má obavu, že ich spoločný syn bude pre neho nástrojom na takéto konanie. Na uvedených dôvodoch matka zotrvala aj počas šetrenia kolíznym opatrovníkom, kedy sa vyjadrila, že v súčasnosti má s otcom problémy ohľadne majetku, a preto sa obáva, že otec jej z pomsty maloletého nevráti, keď mu ho dá na stretnutie.

18. V predmetnej veci mal súd mal pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/81/2015 a správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015, osobnú starostlivosť o maloletého Y. vykonáva matka v rodinnom dome na Letnej ulici v Piešťanoch. Tiež mal súd správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že matka, v zmysle jej vyjadrení, s otcom ako rodičia komunikujú bez problémov, otec prispieva na výživu mal. Y. sumou 300,- eur mesačne, s maloletým sa stretáva na základe dohody rodičov, zvyčajne 1-krát za 6 týždňov trávi maloletý víkend (od piatku do nedele) u otca, okrem toho sa otec s maloletým stretáva cca 1-krát za 1-2 mesiace na 2-3 hodiny, keď ide pracovne do Bratislavy.

19. S prihliadnutím na uvedené súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami uvádza, že nemožno nariadiť neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa sa ponecháva v starostlivosti rodiča, v danom prípade matky, v ktorej starostlivosti sa aj mal. dieťa fakticky nachádza, pokiaľ druhý rodič nijako do tohto faktického stavu nezasahuje, keď správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že otec sa od odchodu matky s maloletým v decembri 2015 odovzdania maloletého nedomáha, ako rodičia matka a otec komunikujú bez problémov, otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletého výživným vo výške 300 eur mesačne a s maloletým sa stretáva na základe dohody rodičov pravidelne. Súd dopĺňa, že skutočnosti vyplývajúce zo šetrenia kolízneho opatrovníka tak akýmkoľvek spôsobom nekorešponujú s dôvodmi uvádzanými matkou v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď pred kolíznym opatrovníkom potvrdila, že ako rodičia komunikujú bez problémov. Udalosti z 03.12.2017 a 07.12.2017 opísané matkou tak vôbec nezasahujú do vzťahu otca a mal. Y., týkajú sa iba vzájomného vzťahu rodičov. Čo sa týka matkou tvrdeného zanedbávania starostlivosti otcom o maloletého, na preukázanie ktorého súdu predložila 2 ks fotografií, súd uvádza, že tieto tvrdenia matka vôbec neosvedčila, nakoľko z preložených fotografií nie je zrejmé, koho sa týkajú, kedy a kým boli zhotovené. V prípade, ak by aj uvedené tvrdenia matky mal súd za osvedčené, matkou navrhované neodkladné opatrenie by uvedenú situáciu vôbec neriešilo, keďže ponechanie dieťaťa v starostlivosti jedného z rodičov nebráni v styku druhého rodiča s mal. dieťaťom. Súd pritom obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu.

20. Zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - neodkladná úprava pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme - tak v zmysle vyššie uvedeného naplnená nie je ani napriek skutočnosti, že doposiaľ neboli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. Y., keďže rodičia sa minimálne od decembra 2015 vedia na starostlivosti o maloletého dohodnúť, čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/81/2015 a zo správy kolízneho opatrovníka z 21.12.2017. Preto súd napriek stanovisku kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci a v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súdu o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.