

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420202223.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, zastúpený JUDr. Svetlanou Kšiňanovou, PhD., advokátkou so sídlom Štefánikova tr. 4, 949 01 Nitra, proti žalovanému: X.XXX,XX, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 7, XXX XX O., o zaplatenie 1.792,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,68 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,68 eura od 11.07.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.792,14 eura, sankčného úroku 59,81 eura, poplatku za zaslanie výpisu 4,8 eura, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.792,14 eura od 23.06.2017 do zaplatenia, a to z titulu nesplateného úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Žiadosť o vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky. Žalovaný čerpal finančné prostriedky postupnými výbermi z karty Diners, pričom k XX.XX.XXXX vyčerpal sumu 16.901,06 eura a uhradil spolu sumu 16.824,38 eura. Nakoľko žalovaný neuhradzoval dlžnú sumu riadne a včas, listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným, čím sa stal dlh splatný v celosti ku dňu XX.XX.XXXX. Uviedol, že žalovaný dlhuje istinu 1.792,14 eura, sankčný úrok 59,81 eura (zákonný úrok počítaný do vypovedania zmluvného vzťahu), poplatok za zaslanie výpisu 4,8 eura.

2. Žalovaný uviedol, že mal a stále má záujem na urovaní dlhu, avšak v dôsledku pandémie ochorenia COVID-19 a následnými opatreniami prijatými za účelom jej potlačenia prišiel o svoj príjem, a teda objektívne nemohol uhradiť svoj dlh v zmysle dohody o splátkach. Prejavil ochotu uzatvoriť zmier na základe ktorého uhradí žalobcovi dlžnú istinu vo výške 1.792,14 eura najneskôr do XX.XX.XXXX a žalobca si nebude uplatňovať príslušenstvo a ani trovy konania.

3. Žalobca rovnako prejavil snahu urovnať spor, a preto navrhol, aby žalovaný uhradil iba istinu v lehote do XX.XX.XXXX s tým, že náhradu trov konania si nebude uplatňovať

4. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil, že žalovaný neuhradil žiadnu čiastku, a preto naďalej trvá na žalobe v celom rozsahu.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín XX.XX.XXXX. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní s tým, že súhlasila s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené náhradným doručením v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., svoju neúčasť neospravedlnil, pričom nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný na základe Žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club White Austrian Airlines (č.l. 185 spisu) navrhol uzavretie Zmluvy o vydaní Karty, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal vydať žalovanému Kartu a umožniť mu vykonávať prostredníctvom Karty Transakcie u zmluvných partnerov žalobcu, poskytnúť mu doplnkovú službu Úveru do výšky Revolvingového limitu a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním Karty, osobitne sumu všetkých Transakcií vykonaných prostredníctvom Karty, ako aj poplatky, na ktoré vznikol žalobcovi v súvislosti s vydaním a používaním Karty podľa Sadzobníka poplatkov nárok, ako aj vrátiť poskytnutý a čerpaný Úver a zaplatiť Úrok. V žiadosti sa ďalej uvádza, že cit: „Obsah Zmluvy o vydaní Karty je tvorený touto Žiadosťou, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet Diners Club (ďalej „VOP“), Revolvingovými obchodnými podmienkami (ďalej „ROP“), Potvrdením o prijatí Žiadosti, a príslušným Sadzobníkom poplatkov. Vyhlasujem, že som sa oboznámil so znením VOP, ROP a aktuálneho Sadzobníka poplatkov (osobitne s aktuálnou výškou Úrokovej sadzby a poplatkov) a zavazujem sa svoje povinnosti uvedené v týchto dokumentoch, ako aj v Žiadosti v plnom rozsahu dodržiavať.“ ...„Vzhľadom na to, že v čase podpisu tejto Žiadosti ma DC nemohol oboznámiť so všetkými náležitosťami Zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, potvrdzujem, že som sa oboznámil s informačným formulárom, ktorý mi bol daný k dispozícii a v ktorom sú niektoré z týchto náležitostí uvedené, pričom súhlasím s tým, že všetky vyžadované náležitosti zmluvy (najmä skutočnú výšku RPMN a aktuálnu výšku priemernej RPMN pre kreditné karty) mi DC oznámi v Potvrdení o prijatí Žiadosti, ktoré je súčasťou Zmluvy a na základe ktorého príde k jej uzavretiu.“. V žiadosti nie sú okrem žiadaného revolvingového limitu 2.000 eur uvedené žiadne ďalšie náležitosti týkajúce sa žiadaného úveru. Žiadosť je obsiahnutá na predtlačenom formulári, pričom predtlač je písaná takým drobným písmom, že je iba ťažko čitateľná. Dňa XX.XX.XXXX žalobca v potvrdení o prijatí Žiadosti žalovaného o vydanie kreditnej karty Diners Club White (č.l. 184 spisu) uviedol nasledujúce údaje - výška Revolvingového limitu 2.000 eur, RPMN 14,75 %, celková čiastka zaplatená spotrebiteľom 2.128,47 eura v prípade jednorazového čerpania úveru do plnej výšky Revolvingového limitu 2.000 eur bezhotovostnou transakciou a následnom splácaní úveru v 12-tich rovnakých mesačných splátkach vo výške 177,37 eura, pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne a ročnom poplatku za Kartú 0/79 eur, aktuálna výška priemernej RPMN : nie je zverejnená, ročný poplatok za vydanie karty 59 eur, minimálna splátka Úveru 5 % z Revolvovateľnej sumy, najmenej 20 eur, úroková sadzba 13,9 % ročne, sankčný úrok 9 % ročne, poplatok za vystavenie upomienky 1/, 2/, 3/ - 5 eur/15 eur/15 eur. V potvrdení sa tiež uvádza, že úroky sú splácané mesačne podľa Výpisu transakcií za príslušné Zúčtovacie obdobie vo výške, na ktorú vznikol DC za toto Zúčtovacie obdobie nárok, obdobne aj režijné poplatky za vykonané transakcie. Prvý ročný poplatok je vyúčtovaný v prvom Výpise transakcií. Každý ďalší ročný poplatok bude vyúčtovaný vo Výpise transakcií vystavenom v mesiaci, ktorého názov je zhodný s názvom mesiaca, v ktorom zaniká platnosť Karty. Na č.l. 16 spisu sa nachádzajú Revolvingové obchodné podmienky, ktoré nie sú žalovaným podpísané, na č.l. 17 spisu sa nachádzajú Všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet Diners Club, ktoré rovnako nie sú žalovaným podpísané a žalovaným podpísané nie je ani Sadzobník poplatkov nachádzajúci sa na č.l. 15 spisu. Z výpisov z účtu žalovaného (č.l. 22-183 spisu) súd zistil, že žalovaný vykonal transakcie (čerpal úver) celkovo vo výške 16.901,06 eura a vykonal úhrady celkovo vo výške 16.824,38 eura.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

7.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7.5. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7.6. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

7.7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

7.8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v rozhodnom znení (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.9. Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.10. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.11. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.12. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

7.13. Podľa § 40 ods. 1 O.z. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

7.14. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta O.z. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

7.15. Podľa § 43a ods. 1 O.z. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

7.16. Podľa § 43c ods. 1 O.z. včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

7.17. Podľa § 44 ods. 1 O.z. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

7.18. Podľa § 44 ods. 2 prvá veta O.z. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

7.19. Podľa § 46 ods. 2 O.z. pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

7.20. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7.21. Podľa § 457 O.z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

7.22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.23. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.24. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru na základe Žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club White Austrian Airlines zo dňa XX.XX.XXXX. Z potvrdenia žalobcu o prijatí žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 184 spisu), ktoré by bolo možné považovať za akceptáciu žiadosti žalovaného (návrhu na uzatvorenie zmluvy) v zmysle § 43c ods. 1 O.z. však vyplýva, že obsahuje aj také údaje týkajúce sa revolvingového úveru, ktoré nie sú obsahom žiadosti žalovaného (napr. RPMN, celková čiastka zaplatená spotrebiteľom, výška splátky, úroková sadzba, ročný poplatok za vydanie karty, poplatok za vystavenie upomienky). Takéto prijatie žiadosti treba považovať v zmysle § 44 ods. 2 O.z. za odmietnutie žiadosti žalovaného (návrhu na uzatvorenie zmluvy), a naopak, považuje sa za nový návrh (na uzatvorenie zmluvy). Tento nový návrh však nebol zo strany žalovaného prijatý zákonom požadovaným spôsobom (formou), keď samotné čerpanie úveru zo strany žalovaného nie je možné považovať za akceptáciu návrhu písomnou formou (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch). Medzi stranami teda nebola uzavretá platná zmluva (o revolvingovom úvere). K rovnakému záveru pritom dospeli súdy aj v iných obdobných spotrebiteľských sporoch, keď zistili, že návrh na uzatvorenie zmluvy (o spotrebiteľskom úvere) a akceptácia tohto návrhu neobsahovali rovnaké náležitosti (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 40Csp/110/2019-143 zo dňa 14.01.2020 /vo veci rovnakého žalobcu zastúpeného rovnakou právnou zástupkyňou - pozn. súdu/, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/170/2011 zo

dňa XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 17C/107/2011 zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/153/2013 zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/27/2014 zo dňa XX.XX.XXXX, všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>).

9. Vzhľadom na uvedené vznikla žalovanému v zmysle § 457 O.z. v spojení s § 451 ods. 2 O.z., § 39 O.z., § 40 ods. 1 O.z., § 9 ods. 1 a § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch povinnosť vrátiť žalobcovi iba vyčerpané peňažné prostriedky po odpočítaní úhrad vykonaných žalovaným. Z predložených listinných dôkazov (výpisov z účtu žalovaného) pritom vyplýva, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 16.901,06 eura a vykonal úhrady celkovo v sume 16.824,38 eura. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 76,68 eura spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby (ktorú si žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX - vid doručka na č.l. 214 spisu), a to v súlade s § 563 O.z., keďže žalobca v konaní nepreukázal skoršie doručenie výzvy na splnenie dlhu žalovanému a súd považoval za výzvu na splnenie dlhu práve žalobu. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie istiny 1.715,46 eura, sankčného úroku 59,81 eura, poplatku za zaslanie výpisu 4,8 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.792,14 eura od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy 1.715,46 eura od 11.07.2020 do zaplatenia) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

10. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že aj keby v danom prípade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy (o revolvingovom úvere), táto by neobsahovala všetky zákonné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/, y/). Žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej karty Diners Club White Austrian Airlines zo dňa XX.XX.XXXX ani potvrdenie žalobcu o prijatí žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX totiž neobsahujú údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch), v žiadosti žalovaného nie je uvedená úroková sadzba (§ 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch), v žiadosti žalovaného ani v potvrdení žalobcu o prijatí žiadosti nie je uvedený termín splatnosti jednotlivých splátok (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch) a v žiadosti žalovaného ani v potvrdení žalobcu o prijatí žiadosti nie je uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN (§ 9 ods. 2 písm. y/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Navyše súd poukazuje na to, že žiadosť žalovaného obsiahnutá na predtlačenom formulári je písaná takým drobným písmom, že je iba ťažko čitateľná. Súd považuje konanie žalobcu (ktorý text žiadosti vopred jednostranne formulárovým spôsobom predpripravil, vrátane zvolenia veľkosti písma), ktorý umiestnil do žiadosti odkaz na ďalšie dokumenty, ktoré sa mali stať súčasťou zmluvného vzťahu týkajúceho sa spotrebiteľského úveru (požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu) písanú drobným a ťažko čitateľným písmom za nepoctivé a v rozpore s dobrými mravmi. Zásada poctivosti ako súčasť kategórie dobrých mravov sa totiž okrem iného prejavuje aj tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Pokiaľ sa v žiadosti aj nachádzal odkaz na všeobecné obchodné podmienky žalobcu (prípadne ďalšie dokumenty), kde by mali byť podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán, prípadne ďalšie náležitosti ich zmluvného vzťahu, tak okrem toho, že z vyššie uvedeného dôvodu (nečitateľnosť, rozpor s dobrými mravmi) by sa nestali súčasťou ich zmluvného vzťahu, však súd navyše poukazuje aj na to, že všeobecné obchodné podmienky (a ďalšie dokumenty) by mali slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemali by slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložito formulovanej forme dodávateľ skryl dojednanie pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú (porov. napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). V oblasti spotrebiteľského práva možno takéto konanie veriteľa (okrem toho, že je v rozpore s dobrými mravmi) kvalifikovať aj ako nekalú obchodnú praktiku (v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), ktorá nemôže požívať právnu ochranu. V žiadosti žalovaného o vydanie kreditnej karty Diners Club White Austrian Airlines zo dňa XX.XX.XXXX sa tiež uvádza, že „Vzhľadom na to, že v čase podpisu tejto Žiadosti ma DC nemohol oboznámiť so všetkými náležitosťami Zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, potvrdzujem, že som sa oboznámil s informačným formulárom, ktorý mi bol daný k dispozícii a v ktorom sú niektoré z týchto náležitostí uvedené, pričom súhlasím s tým, že všetky vyžadované náležitosti zmluvy (najmä skutočnú

výšku RPMN a aktuálnu výšku priemernej RPMN pre kreditné karty) mi DC oznámi v Potvrdení o prijatí Žiadosti, ktoré je súčasťou Zmluvy a na základe ktorého príde k jej uzavretiu.“. K tomu súd uvádza, že žalovaný ako spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojho práva, ktoré mu priznáva zákon o spotrebiteľských úveroch, a to byť informovaný o všetkých zákonom vyžadovaných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere ešte pred jej podpísaním, aby sa mohol rozhodnúť, či ju vôbec uzavrie alebo nie, a nie až následne, keď vznikne zmluvný vzťah, čo v tomto prípade záviselo výlučne od rozhodnutia žalobcu (prijatím žiadosti žalovaného), vrátane stanovenia obsahu a náležitostí zmluvy. Pokiaľ ide o informačný formulár, ktorý sa uvádza v žiadosti žalovaného, nie je zrejmé o aký formulár sa jedná a čo bolo jeho obsahom. Okrem toho súd poukazuje na to, že v potvrdení o prijatí žiadosti sa uvádza, že žalobca potvrdzuje prijatie žiadosti o vydanie kreditnej karty XX.XX.XXXX, pričom žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej karty Diners Club White Austrian Airlines bola zo dňa XX.XX.XXXX.

11. Absencia vyššie uvedených náležitostí by mala za následok, že revolvingový úver by sa v zmysle § 11 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovaný by rovnako bol povinný vrátiť žalobcovi iba rozdiel medzi vyčerpanými peňažnými prostriedkami z úverového rámca a splatenou sumou (bez úroku a ďalších poplatkov).

12. Celkom na záver súd len na doplnenie (pre istotu) dáva žalobcovi do pozornosti, že mu je známy rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 zo dňa 9. novembra 2016 ako výsledok prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ iniciovaného Okresným súdom Dunajská Streda v súvislosti s vnútroštátnym konaním vedeným týmto súdom vo veci D.j. Tunajší súd však poukazuje na to, že nosné dôvody, pre ktoré rozhodol v prejednávanej veci tak ako rozhodol (body 8. a 9. odôvodnenia rozsudku) sú odlišné od tých, ktoré boli predmetom konania pred Súdny dvorom Európskej únie vo vyššie uvedenej veci.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, pričom jeho neúspech bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalovaného, čím vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ktorému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.