

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010923
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116010923.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. B. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d) a v bode 1 písm. e), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

W. B. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Y., I.
XXX/XX, t. č. ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

1) na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase si neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov spoločne s medzičasom právoplatne odsúdeným Y. W., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, zadovážili a následne do 21:04 hod. dňa 26.11.2015 prechovávali v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Escort s EČ: G

a) pod sedadlom spolujazdca v zauzlenom mikroténovom vrecku nedosušené konope s hmotnosťou 92,04 g, po úplnom dosušení s hmotnosťou 88,43 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostných obsahujúce 13088 mg THC, v hodnote 884,30 Eur,

b) pod sedadlom spolujazdca v zauzlenom mikroténovom vrecku nedosušené konope s hmotnosťou 95,56 g, po úplnom dosušení 91,68 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,8 % hmotnostných obsahujúce 14485 mg THC, v hodnote 916,80 Eur,

c) pri prevodovej páke sušené konope s hmotnosťou 453 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1 % hmotnostných obsahujúce 59 mg THC, v hodnote 4,53 Eur,

2) na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase si neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

zadovážil a následne do 21:04 hod. dňa 26.11.2015 prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Escort s EČ: G

fragment plastového vrečka s bielym práškovým materiálom s hručkami, s hmotnosťou 2250 mg kokaínu, s prímiesou levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaín 79,4 % hmotnostných obsahujúci 1787 mg absolútneho kokaínu v hodnote 281,25 Eur, ktoré vyhodil obž. W. B. počas zadržania uvedeného motorového vozidla,

príčom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov kokaín patrí do II. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) patrí do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) patrí do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1 písm. a), b), c) spoločným konaním a v bode 2 samostatným konaním si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 2.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods.4, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na Okresný súd Trnava dňa 18.05.2016 pod sp. zn. 1Pv 747/15/2207-83 podľa 234 ods.1 Tr. por. obžalobu na obvineného Y. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. e), a obvineného W. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d), na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného W. B., prečítaním výpovede obžalovaného Y. W., vypočutím svedka Bc. V. Y., prečítaním výpovede svedka Bc. V. Y., vypočutím svedka W. B. Z., prečítaním výpovede svedka W. B. Z., vypočutím svedka B. E., prečítaním výpovede svedka B. E., podľa § 268 ods.2 Tr. por. za súhlasu prokurátora a obžalovaných boli prečítané znalecké posudky, a to : znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 149-152, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 153-156, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 157-161, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18715 z č. I. 162-167, znalecký posudok

č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/179 z č. I. 168-170, znalecký psychiatrický posudok W. X. O. z č. I. 171-183, znalecký psychiatrický posudok W. X. O. z č. I. 184-197, znalecký posudok R. W. č. 9/2016 z č. I. 199-231, podľa § 269 Tr. por. súd oboznámil listinné dôkazy, a to : uznesenia o príbratí KEÚ PZ, W. O. a W. W. z č. I. 140-146, predbežné vyjadrenie KÚPZ Ba z č. I. 147-148, vyjadrenie k hodnote drogy P PZ NKA Ba z č. I. 232-233, príkaz OP TT na sledovanie osôb a vecí z č. I. 237-239, zápisnica o OMC, príkaz na prehliadku iných priestorov, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, fotodokumentácia, zápisnice o prehliadke tela, zápisnice o odobratí biologického materiálu, zápisnice o vydaní vecí, uznesenia podľa § 97 ods.1 Tr. por., zápisnice o vrátení vecí, splnomocnenie, evidenčná karta vozidla Ford Escort G potvrdenie o vrátení vecí, fotografie OMV Ford Escort G z č. I. 242-296, odpisy RT, avízo, hodnotenie z ÚVTOS, Regob, z č.I.310-323, obžaloba KP TT Kv 35/09 z č. I. 324-339, úradný záznam z č. I. 533-534, aktualizovaný RT, Register Priestupkov z č. I. 535-540, pripojený spisový materiál OS Trnava pod sp .zn. 5T/27/2016, pod sp. zn. 5T/6/2017, ďalším podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu a na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7T/48/2016 zo dňa 13.03.2017. Predmetným rozsudkom boli potom obžalovaní Y. W. a W. B. uznaní vinnými na skutkovom a právnom základe obžaloby, za čo im boli uložené nasledovné tresty.

Obžalovaný Y. W. bol odsúdený podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods.3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uvedeného v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 02.02.2017 právoplatného dňa 02.02.2017, ako i rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatného dňa 26.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pričom súd obžalovanému podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia vecí- kovového páčidla a čiernej pletenej čapice, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Obžalovaný W. B. bol odsúdený podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods.4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Proti tomuto rozsudku podal následne odvolanie obžalovaný W. B. v dôsledku ktorého Krajský súd v Trnave uznesením pod sp. zn. 5To/45/2017 zo dňa 08.06.2017 napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že v odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd podrobne uviedol, aké dôkazy je potrebné vo veci vykonať a v ktorých smeroch je potrebné dokazovanie doplniť.

Okresný súd Trnava doplnil vo veci dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu vypočutím svedka W. O. a následne vyhovel návrhom jak obžalovaného, tak i okresného prokurátora na doplnenie dokazovania, a to vylúčením svedkyne S. N., ako i oboznámením listinných dôkazov v podobe vyjadrenia Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 29.09.2017, lustráciami na svedka W. O., spoluobžalovaného Y. W., obžalovaného Mareka Podhradského, doplnením hodnotenia z ÚVTOS Leopoldov na obžalovaného W. B., oboznámením spisového materiálu OR PZ v Trnave, OKP, 4. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-430/4/ VYS-TT-2016, oboznámením zoznamu návštev obž. B. v ÚVTOS Leopoldov od 15.12.2015 do 13.12.2017, opätovným oboznámením odborného vyjadrenia MV SR, prezídia policajného zboru, NAKA, Národnej protidrogovej jednotky Bratislava zo dňa 11.02.2016 so súhlasom obžalovaného a OP v zmysle § 268 ods.2,5 Tr. por., a po takto doplnenom dokazovaní a vyhodnotení už vykonaných dôkazov zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. W. na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2017 po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 747/15/2207 zo dňa 13.05.2016.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na §

257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa u obžalovaného Y. W. nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd zároveň konštatoval, že predmetné vyhlásenie v zmysle § 257 ods.5 Tr. por. nevylučuje výsluch obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti v zmysle § 257 ods.8 druhá veta Tr. por.

Po vyššie uvedenom vyhlásení a zákonom poučení obžalovaný Y. W. uviedol, že poučeniu porozumel, no nebude k veci vypovedať, poukázal na svoje výpovede z prípravného konania s tým, že tieto sú pravdivé a skutok ľutuje.

Súd následne v súlade s § 258 ods.4 Tr. por. na návrh prokurátora OP Trnava prečítal výpoveď obžalovaného Y. W. z prípravného konania, z č.l. 95-100.

V tejto výpovedi v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti obžalovaný Y. W. v celom rozsahu priznal, keď uviedol, že dňa 26.11.2015 prišiel na vozidle zn. FORD Escort, EČV: G koncovku nevie, za W. B. do Leopoldova k nemu na adresu jeho bydliska, nakoľko boli predtým dohodnutí. B. poznal iba krátko, predtým sa stretli možno dvakrát cez B. E.. S B. sa dohodli, že ho zavezie do Čiech, ale nedohodli sa kam konkrétne, tiež mu (B.) nepovedal ani účel cesty. Spomenul akurát niečo o psoch alebo niečo podobné. O drogách nehovoril nič. B. nemal vtedy vodičák a on mal za túto službu dostať od neho sumu 100 €. Na vozidle išli iba oni dvaja, on ako vodič a W. ako spolujazdec.

Takto išli smerom na Záhorie cez Senicu do Čiech, kde prišli okolo 18.00 hod. Prišli tam pred nejaké mesto, až potom neskôr sa dozvedel, že to bol Břeclav. Auto zaparkovali pri nejakej reštaurácii pred mestom, navigoval ho celú cestu B.. Ako prišli na parkovisko, tak tam bolo odstavené už jedno auto - dodávka, bielej farby, typ a značku auta nevie, ani poznávacie číslo. B. vystúpil z vozidla a išiel potom priamo k tej dodávke. On sa ho na nič nepýtal. Následne videl, že z dodávky vystúpil jeden človek - muž, toho však nepoznal a začal sa s B. rozprávať. V dodávke bol ešte jeden muž. On po celý čas sedel v aute a fajčil cigarety, obsah rozhovoru nepočul. Rozprávali sa maximálne 5 minút. Ako sa dorozprávali, tak B. na zadné sedadlo naložil jednu kartónovú krabicu o rozmere možno 30x40x30 cm, v ktorej bola marihuana, čo hneď zacítil podľa jej zápachu. K odovzdaniu peňazí medzi nimi sa nevie vyjadriť, to nevidel. Potom z toho miesta odišli. B. potom ešte nasadol do tej bielej dodávky a spolu obe vozidlá išli do Bratislavy, tá biela dodávka išla prvá, a on mal ísť za ňou. Nič iné mu nepovedal. Takto išli obe vozidlá do Bratislavy, zástavky nemali. Potom v Bratislave zastavili na nejakom sídlisku, on zostal sedieť celý čas v aute. B. z dodávky vystúpil, potom za ním prišiel nejaký chalan, ktorého bližšie opísať nevie, či boli dohodnutí, nevie povedať.

Ten chalan si následne sadol do ich auta za spolujazdca a zobral celú tú krabicu s marihuanou, pričom tam na zadnom sedadle nechal nejaké plastové vrecká, bolo ich viac. Či ich ten chalan vytiahol z tej krabice, alebo to boli úplne iné vrecká, povedať nevie, to si nevšimol, do tej krabice sa nepozeral, nevie, čo všetko a koľko tam toho bolo, ale videl ich priamo za sebou na sedadle. Tú krabicu si ten chalan odniesol so sebou preč.

Neskôr prišiel do auta ďalší chalan, už ho nevie popísať, a sadol si na to isté miesto, ako ten predtým a tie vrecká, čo tam nechal ten predchádzajúci chalan, si tento zobral a na ich miesto dal na sedadlo zas ďalšie iné vrecká. Tieto založil pod spolujazdca odzadu. Kde a čo robil B. vtedy, nevie. Tie balíčky, ktoré im ostali v aute, si mali zobrať tí ľudia z dodávky, čo mu potom povedal B. po chvíli, ako nasadol do auta. Ako B. nasadol, mu cestou povedal, že má ísť pomaly, aby nevzbudili nejaké podozrenie.

Domov do Leopoldova s B. sa vracali po diaľnici smerom na B.. Počas cesty sa B. na tie veci vzadu nepýtal, bavili sa iba o bežných veciach, no B. bol po celý čas dosť nervózny. Tiež si po ceste na diaľnici od neho vypýtal jeho bankomatovú kartu, ktorú mu poskytol a z vrecka si nasypal na telefón Sony bielej farby nejakú bielu látku, a jeho bankomatovou kartou si spravil čiaru a potom to šnupol do nosa. Odkiaľ mal tento sáček s bielou látkou nevie, koľko látky v nej bolo tiež nevie. Keď sa ho na to opýtal, povedal mu, že to nie je tak lacné, čím pochopil, že to bude asi kokaín. Ale o tom, že má také niečo u seba, nevedel. Ale vedel o tom, čo prevážali vzadu na sedadle, a to podľa zápachu, teda že sa jedná o marihuanu.

Potom keď boli na diaľnici niekde pri Hlohovci, tak ich začali zastavovať policajti a chceli, aby zastavil na krajnici, čo aj spravil. Vtedy sa B. opýtal, čo to má znamenať, na čo povedal iba, že on to nechápe. Potom

ako ich zastavili policajti, tak už nevedel povedať, či tie balíky niekam v rámci auta B. premiestňoval, to si nevšimol, venoval sa zastavovaniu svojho vozidla. Potom ich ďalší policajti, ktorí tam prišli, poučili, že sú podozriví z trestnej činnosti, neskôr tam prišli ďalší policajti, bola robená prehliadka vozidla a boli obaja s B. zadržaní. To, na čo bude slúžiť účel ich cesty sa dozvedel až v Čechách potom, ako bola naložená do auta krabica s marihuanou. Odvtedy vedel, že vezie v aute drogy. Aj keď s tým nesúhlasil, chcel sa dostať domov. Boli dohodnutí na tom, že za službu šoféra dostane 100 €, to bolo celé.

Pokiaľ ide o užívanie drog, tak pred umiestnením do väznice užíval marihuanu a príležitostne pervitín. Tieto drogy kupoval na rôznych miestach od jemu neznámych ľudí. Naposledy mal pervitín a kokaín pred tou jazdou a tiež marihuanu počas jazdy smerom z Bratislavy do Leopoldova s B.. Marihuanu si dali cez fajku, ktorá bola jeho a ktorá bola zaistená v rámci prehliadky vozidla. Tá marihuana bola B., nevie odkiaľ ju mal, ale nebola to tá marihuana z tých vreciek, čo boli na zadnom sedadle. Ten kokaín a pervitín si kúpil predtým od jemu neznámeho človeka v Trnave v ten deň. Či si dal aj B. niečo, nevie povedať, iba potom počas jazdy už smerom z Bratislavy si dal asi ten kokaín, ktorý mal on. On mu nič nedával.

Čo sa týka obžalovaného B., o tom vedel, že je užívateľom drog - marihuany, tiež si vtedy šnupol asi kokaín v tom aute. K predaju drog sa nevie vyjadriť, ale počul, že mal s tým v minulosti nejaké problémy. S B. bol v Čechách už po druhýkrát, prvýkrát to bolo niekoľko týždňov predtým, ale vtedy sa neprevážalo nič, iba B. zaviezol. Vtedy boli na starej Octavii B. E.. K vysielacke nájdenej pri prehliadke sa vyjadriť nevedel, čo sa týka marihuany, položennej pri rýchlostnej páke, táto bola B.. Čo sa týka zaistených mobilných telefónov, tak telefón zn. Alcatel bol jeho, a telefóny zn. Sony a Samsung patrili B.. To, že B. niečo vyhodil z auta nezaregistroval, venoval sa riadeniu vozidla.

Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje a viac sa už nebude opakovať.

Obžalovaný W. B. na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásenie, že zo skutku uvedeného v obžalobe OP Trnava sa cíti byť nevinný.

Na rozdiel od prípravného konania, kedy odmietol k veci vypovedať, k predmetnému skutku uviedol, že celé obvinenie, ktoré bolo voči nemu vznesené, odmieta. To z čoho je obžalovaný, v žiadnom prípade nespáchal. Jediné čím sa previnil bolo to, že sa odviezol s obžalovaným W. od Auparku domov a užil drogy, ktoré mu spoluobžalovaný ponúkol. V Čechách nikdy nebol kupovať žiadne drogy. W., ako sám povedal vo svojej výpovedi, nepozná, absolútne sa nepoznajú. Jediný krát, ktorý ho videl, bolo tak rok predtým, ako ich zadržali, je to kamarát jeho známeho B. E., s ktorým bol neraz v Trnave, keď za ním dotýčný prišiel. Mali tam nejaký biznis spolu, nevie o čo išlo. Vtedy sa zoznámili. V daný deň, keď bol zadržaný, bol celé poobedie s kamarátom W. O., ktorý prišiel k nemu okolo 14.00 hod., boli tak hodinku u neho (obž. B.), hrali sa so psami, okolo 15.00 hod., vyrazili na železničnú stanicu v Leopoldove a išli sme na vlak do Bratislavy. Išiel si tam kúpiť zimnú bundu do Auparku. Bundu nekúpil, nenašiel tam žiadnu. W. sa mu ponúkol, že ho zoberie na hlavnú stanicu s jeho nejakým kamarátom. Keď vyšli z Auparku, z hlavného vchodu, ako je McDonald, za W. kamarátom a hľadali ho na parkovisku, W. ho drgol a povedal mu, že „aha páňko si šúľa džointa“. Bol tam sám. Zasmiali sa, no všimol si (obž. B.), že ho pozná a W. povedal, že to je jeho známy (myslel tým obž. W.), opýta sa ho, či ho nezoberie domov, pretože sa mu nechcelo ísť opäť na vlaku. Zaklopal na okno, pozdravil ho, opýtal som sa, či ho nezvezie, povedal mu, že jasne, pod. W. povedal, že ho berie ten známy a rozlúčil sa s ním. Sadol si k Y. W. do auta, do nejakého starého Fordu, predtým ako sa pohli, zapálil ten džoint, ktorý si šúľal, keď ho zbadal, vyfajčili ho spolu a pohli sa smerom domov. Chvilku hľadali cestu domov, blúdili tam. Potom čo ju našli, v aute ani moc nedebatovali. On často trávu nefajčí a keď je pod vplyvom tejto drogy, tak je väčšinou tichý, on sa s ním nemal ani veľmi o čom debatovať, keďže ho nepozná. Tak v priebehu cesty sa ani moc nerozprávali, po ceste mu niečo šomral, „že vidím, že ti šľape“, lebo bol ticho. K tomu mu povedal, že keby chcel, dá mu kontakt, že v Čechách je toho dosť. On na to ani nič nehovoril, mal svoj svet, bol ticho. Keď bol výjazd v Trnave, vytiahol z vaku kokaín. K tomu mu povedal len, že aby si na to niečo našiel, pričom našiel obal na CD zobral si ho (obž. B.), on si chytil s kolenom korman, otvoril si ten sáčok s kokaínom a odlomil z neho takú malinku hrudku. Tú mu následne dal na ten obal. Nemal to s čím pripraviť, rozdrviť, tak si vypýtal od W., či nemá nejakú kartičku, dal mu tuším nejakú bankomatovú kartu. Urobil z toho 4 čiary, dve šnupol on, keď ponúkal W., on mu povedal, „daj si, ja si dám, keď odstavím auto, aj tak som toho mal už dosť.“ Následne, ako obž. B. šnupol tento kokaín za nimi doletelo policajné auto s majákmi. Keď bolo za nimi, tak majáky vypli a zaradili sa za nich. V aute začalo byť napätie,

nevedel čo sa deje, a nakoľko bol v podmienke, nebolo mu všetko jedno, asi aj vďaka tomu, že mal tie drogy v krvi, mal strach, z toho čo bude, keď ich náhodou zastavia.

Chvíľku na to, bol z boku Passat, ktorý ich zjavne blokoval. W. tam sedel ako skamenený, jedine čo povedal, bolo to, že toto nie je dobré. On (obž. B.), keďže mal tú podmienku, spanikáril a ten kokaín, ktorý bol pri rýchlostnej páke, chytil a chcel ho vyhodiť z auta, nech nemá nič v aute, keď ich zastavia policajti, pretože videl, že je to policajná akcia na nich. Sáčok roztrhol, chcel to vysypať za jazdy, no pokým otvoril dvere, W. auto zastavil a vyhodil to pánovi Y. rovno pod nohy. Keby mal tušenie, že v aute sú ešte nejaké drogy, v živote by takú hlúposť neurobil, pretože by na seba len upútal pozornosť. To by bola najväčšia hlúposť, akú by mohol urobiť, keby vedel, že bolo v aute to, čo tam bolo. Potom ako vyhodil ten sáčok, cez dvere, ich vytiahli z auta policajti a čakali, nevie hodinu - hodinu a pol na povolenie prehliadky auta a potom začali policajti vyťahovať to, čo odtiaľ vyťahovali, teda ďalšie drogy a nástroje na užívanie drog, o ktorých on nemal žiadne vedomosti.

Pokiaľ ide o obžalovaného W., tento nikdy nemal na neho žiadny kontakt, ani on nikdy nemal na neho žiadny kontakt, W. u neho nikdy nebol. Taktiež nikdy nebol kupovať žiadne drogy v Čechách, tak ako nebol nikdy ani s W. v Čechách, nikdy s ním predtým ani nesedel v aute, jediný krát, keď mu sadol do auta, bolo v ten deň, keď ho videl predtým so E.. V minulosti ani nikdy nežiadal W. o nič, okrem toho dňa, keď ho žiadal, aby ho odviezol domov. Čo sa týka drog, v tom období len rekreačne požíval marihuanu, nič iné.

Na záver uviedol, že nakoľko je v podmienke, v živote by si nesadol do auta, keby vedel, čo v ňom je.

Obžalovaný W. B. k výpovedi spoluobžalovaného Y. W., ktorá bola prečítaná súdom na návrh prokurátora z prípravného konania uviedol, že je nelogická táto výpoveď spoluobžalovaného už v tom smere, že čo by mal W. z toho, ak by dal svedkovi B. E. 100 Eur, ako odmenu za požičanie auta a zinkasoval by od neho (od obž. B.) rovnakú odmenu za účasť pri prevoze drog z Čiech

Pokiaľ ide o predmetný kokaín, ktorý obžalovaný W. uviedol, že mal vytiahnuť, poukázal na to, že W. stále klame a to v tom zmysle, že zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný W. užil kokaín už pred jazdou, pričom sám tvrdil, že ten kokaín vytiahol on (obž. B.), a že ho v prvých dvoch výpovediach, neužíval. On nemal na prstoch žiadne stopy po drogách, žiadnych drog sa nechtyl. W. tvrdí, že on s tým vlastne nemal nič a najprv z toho mal aj pervitín, aj kokaín, aj marihuanu. Vo svojej výpovedi hovoril, že fajčili marihuanu cez fajku, keď robili prehliadku auta policajti, videl tú fajku, cez ktorú on tvrdil, že fajčili marihuanu, cez takú fajku sa marihuanu nefajčí, cez takú sa akurát tak fajčí pervitín. Expertíza potvrdila to, že cez fajku nebola žiadna marihuana fajčená, boli tam stopy len metamfetamínu. To je ďalšie klamstvo. Nechápe, prečo by mal negatívne testy na drogy na prstoch, keby chytal alebo hral sa s marihuanou alebo kokaínom.

Svedok W. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 po zákonom poučení k veci uviedol, že on sa až s odstupom času dozvedel, že sa niečo takéto stalo. Boli vonku s obžalovaným W. B. so psami a okolo obeda, alebo tak poobede mu hovoril, že by si chcel ísť kúpiť do Bratislavy nejakú bundu. On (svedok) tam chodil do školy, tak to tam poznal. Tak sa dohodli, že pôjdu spolu na vlaku do Bratislavy. V tento deň asi nemal školu, preto išli okolo 14-tej do obchodného centra Auparku a tam boli asi hodinu - dve, kým pobehali celý obchod, a myslí, že si ani nič nekúpil. Potom ako išli odtiaľ mu hovoril, že ho ide odprevadiť na stanicu, že pôjde na vlak a jak odtiaľ odchádzali, zbadal na parkovisku pred Auparkom pri McDonalde nejakého známeho a že by ho mohol zobrať do Leopoldova, že by nemusel ísť na vlaku. Tento sedel v aute, bol to asi tmavozelený Ford, a šúľal si cigaretu alebo džointa. Na tom sa ešte pobavili a potom povedal, že ho pozná. On išiel s ním a svedok išiel za bývalou priateľkou. B. išiel s tým chalanom, ktorého on nepozná.

Svedok ďalej uviedol, že s obžalovaným sa pozná dlhšie a chodievali spolu von so psami. Poznajú sa zhruba 4 - 5 rokov. Nespomína si kto mu povedal, že obžalovaný B. bol obvinený v tejto veci, ani si nepamätá presný čas, ale bolo to zhruba týždeň alebo dva potom, čo boli spolu v Bratislave. Mohol to byť ten deň, nakoľko odvtedy ho už nevidel. Nikto ho nepožiadala, aby v tejto veci svedčil. Presný dátum toho stretnutia s obžalovaným si však už nepamätá, vôbec nevie, aký bol vtedy deň v týždni, tuší, že to mohlo byť cez týždeň, ale nie je si istý. Ďalej uviedol, že potom, čo B. odišiel s W. preč, on išiel za

svojou priateľkou S. N. s ktorou v tom čase býval , nakoľko mal na druhý deň školu. V tom čas študoval na UK v Bratislave, fakulte telesnej výchovy a športu.

Na záver svedok potvrdil, že aktuálne je taktiež trestne stíhaný za obdobnú drogovú trestnú činnosť, ale táto mala byť spáchané ešte pred teraz prejednávaným skutkom.

Z registra trestov svedka W. O. vyplýva, že tento má v RT 2 záznamy a to z roku 2013 za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v dĺžke trvania 100 hodín, trest vykonal dňa 3.7.2013 a z roku 2017 opätovne za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 05.04.2019. Z lustrácie v STA tiež vyplýva, že svedok je trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. c) Tr. zákona , pričom predmetné trestné konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV., pod sp. zn. 2T/93/2015 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z vyjadrenia Univerzity Komenského v Bratislave Fakulty telesnej výchovy a športu zo daň 29.09.2017 (č.1.674-676) a jeho príloh vyplýva, že svedok W. O. bol v čase od r. 2013 do r. 2016 , a teda aj dňa 26.11.2015 študentom predmetnej fakulty, z ktorej bol však vylúčený pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a študijného poriadku UK v Bratislave. Z rozpisu rozvrhu a výpisu predmetov tvoriaci prílohu predmetného vyjadrenia vyplýva, že dňa 26.11.2015 (štvrtok) nemal svedok určený program vyučovania a deň nasledujúci mal stanovený program v zmysle povinných voliteľných a výberových predmetov, pričom žiaden iné relevantné informácie, a to či v daný deň resp. iný deň svedok absolvoval alebo neabsolvoval vyučovanie súdu poskytnuté vzhľadom na samostatnú dispozíciu študentov z rozsahom vyučovania a dostupnú dokumentáciu školy nie je možné objektívne zistiť

Svedkyňa S. N. sa na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2017 po zákonom poučení nevedela k predmetnému skutku vyjadriť, pričom len potvrdila, že svedok W. O. je jej bývalý priateľ s ktorým žili spoločne v Bratislave, približne pred dvoma rokmi, no nepamätá si na akej ulici, nakoľko sa často sťahuje, bola to buď Geologická ulica alebo Podunajská Biskupice. W. O. chodieval aj za rodinou do Hlohovca, v Bratislave chodil do školy. Osobu W. B. pozná len z videnia, meno jej nič nehovorí, raz v živote ho videla

M. Bc. V. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 po zákonom poučení vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že pracuje ako operatívny pracovník na OKP ORPZ Trnava vo funkcii starší referent špecialista. Dňa 26.11.2015 sa s kolegom nachádzali v Trnave, pri diaľnici na pumpe. Následne dostali informáciu, že z Bratislavy má ísť vozidlo, Ford Escort, červenej res. bordovej farby s príslušným EČV, túto informáciu dal cez vysielaciu ostatným autám, operačnému a ten ostatným hliadkam. Po nejakom čase, 5 -7 minút, im PMJ nahlásilo, že také auto vidí, oni (sv. Y. s kolegom) dali pokyn, aby to auto zastavili. Zastavili ho vlastne na diaľnici, kúsok od odpočívadla Červeník. Následne bola kontrolovaná posádka vozidla pri ktorej bol aj on s kolegom, pričom zistili, kto tvorí posádku vozidla, bol to obžalovaný W., ktorého poznal v rámci služobnej činnosti z minulosti a taktiež spolujazdec obžalovaný B., ktorého taktiež poznal v rámci služobnej činnosti Pamätá si, že pri vystupovaní spolujazdec vyhadzoval sáčik (igelitové vrecko), ktorý dopadol asi pol metra - meter od dverí. Na tento sáčik, aby o neodfúklo, následne položili nejaké závažie. Čakalo sa na príslušný výjazd, pričom v tom čase boli osoby už zadržané a vodič uviedol sám od seba, že v aute sa ešte niečo nachádza. Vodič motorového vozidla spolupracoval, pričom spolujazdec mu pripadal pod vplyvom drog . Pokiaľ ide o nájdené drogy, v aute sa našli nejaké zvyšky marihuany pri riadiacej páke a za sedadlom spolujazdca boli nájdené, zabalené väčšie množstvo marihuany. V aute bol cítiť jasný zápach marihuany.

Svedok Mgr. B. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 po zákonom poučení vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že pracoval ako príslušník PMJ KRPZ Trnava , keď dňa 26.11.2015, bol vtedy v službe s kolegom O. B.. Vo vysielacke sa vtedy ozvali príslušníci OKP Trnava, ktorí uvádzali, že potrebujú asistenciu nejakej hliadky v meste Trnava, pretože potrebovali zastaviť nejaké auto, ktoré smerovalo od Senca smerom na Piešťany. Nakoľko on s kolegom boli dosť blízko pri výjazde na diaľnicu na ulici Mikovinyho v Trnave, tak sa ohlásili, že vyrážajú, do vysielacky im uviedli o aké vozidlo išlo, mal to byť bordová Ford Escort s EČV: TT XXX. Išli na ulicu Nitriansku a výjazdom vyšli na diaľnicu smerom na Trenčín. Príslušníci OKP im uviedli, že keď toto predmetné vozidlo zbadajú, majú ho ohlásiť vysielackou. Teda na diaľnici, asi 5 minút jazdy, smerom na Trenčín z Trnavy, bolo to pred nejakým výjazdom, zbadali

toto vozidlo a ohlásili to kolegom z OKP vysielaczkou, aj so svojou polohou. Tí už boli celkom blízko, keď i povedali, že môžu auto zastaviť. Na to použili teda svetelné výstražné znamenie s nápisom STOP, pričom predmetné vozidlo zastalo pred nimi a pred týmto vozidlom zastavilo aj služobné auto OKP. Od toho okamihu si to príslušníci OKP riešili sami. On s kolegom vystúpil z auta. Obžalovaní vystúpili, otvorili sa dvere na obidvoch stranách. Nevie, kto vystúpil prvý, ale pamätám si, že (svedok ukázal na obžalovaného B.), že vystúpil zo strany spolujazdca, z prednej strany, pričom ako vystupoval, niečo vypadlo z dverí, nejaký sáčok, ale nevedel uviesť, či to vyhadzoval alebo či to vypadlo, keď vystupoval. S kolegom boli na mieste, až kým neprišiel na miesto vyšetrovateľ a vec si neprevzal. Ďalej uviedol, že posádka zastaveného vozidla sa správala normálne, vo vozidle bol cítiť zápach marihuany, pričom si spomína, že vo vozidle malo byť viacero väčších sáčkov s marihuanou, ale nevie už presne ako to vyzeralo, ako to bolo balené. A takisto bol zaistený aj sáčok z vonku s neznámou látkou.

Svedok B. E., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 po zákonom poučení vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že niekedy v novembri 2015 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný Y. W. s tým, či mu nemôže požičať auto, jednalo sa o osobné motorové vozidlo Ford Escort, tmavočervenej farby, ktorého je užívateľom a je písané na jeho matku. V minulosti mu už raz auto požičal, jednalo sa o auto škoda Octavia, za čo mu aj W. vtedy zaplatil. Teraz mu za požičanie sľúbil odmenu 30-40 Eur, presne si už nepamätá, vzhľadom na odstup času, ak v prípravnom konaní uviedol sumu 100 Eur, bola to pravda. Na aký účel ho chcel W. požičať, to nevedel. Mal mu ho vrátiť za 2-3 hodiny, no k odovzdaniu auta ani odmeny nedošlo, nakoľko boli obžalovaní na tomto aute zadržaní pri policajnej akcii. O W. vedel, že žil v pivnici a živil ho rodičia. Pokiaľ ide o samotnú trestnú činnosť obžalovaných, k tomu sa svedok nevedel vyjadriť.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 08.12.2015 vyplýva, že

1/

vo vecných stopách pod bodom A

Stopa č. 1 - v predložennom mikroténovom vrecku zaviazanom na uzol sa nachádzalo nedosušené konope s hmotnosťou po úplnom dosušení 88,43 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 13088 mg THC považuje KEÚ PZ za 436 - 1309 bežných jednotlivých dávok drogy.

Stopa č. 2 - v predložennom mikroténovom vrecku zaviazanom na uzol sa nachádzalo nedosušené konope s hmotnosťou po úplnom dosušení 91,68 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,8 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 14485 mg THC považuje KEÚ PZ za 483 - 1449 bežných jednotlivých dávok drogy.

Stopa č. 3 - v predloženej papierovej obálke sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 453 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,1 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 59 mg THC považuje KEÚ PZ za 2 -6 bežných jednotlivých dávok drogy.

2/

vo vecných stopách pod bodom B

Stopa č. 1 - v predloženej časti plastového vrečka sa nachádzalo 2250 mg kokaínu s prímiesou levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaín 79,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložený práškový materiál bielej farby s hručkami obsahujúci 1 787 mg absolútneho kokaínu považuje KEÚ PZ za 60 - 179 obvykle jednorazových dávok drogy.

Stopa č. 2 - v predloženej fragmente plastového vrečka s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp kokaínu.

3/

vo vecných stopách pod bodom B

Stopa č. 1 - v predloženej čiernej plastovej vrecku s tlakovým uzáverom a ozn. „Black Mamba ultra“ sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 947 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,3 % hmotnostných. Predložené konope obsahujúce 135 mg THC považuje KEÚ PZ za 5 -14 bežných jednotlivých dávok drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 23.12.2015 vyplýva, že porovnaním tržných okrajov oboch častí vrecúška stopa č. 1 a č. 2 sa vzhľadom na vlastnosti a charakter materiálu, t.j. trvalé deformácie okrajov následkom ťahového napätia a absencie zhodných špecifických znakov v tržných plochách nepodarilo jednoznačne potvrdiť a ani vylúčiť vzájomnú celistvosť pred roztrhnutím. Niektoré druhové znaky (podobná šírka spodnej a vrchnej časti vrecúška, materiálová a farebná podobnosť, tvarová podobnosť zúženia prierezu deformáciou ťahom v mieste roztrhnutia, vnútorné znečistenie bielim práškom) nasvedčujú, že obe časti vrecúška mohli tvoriť celok.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 22.12.2015 vyplýva, že Kriminalisticko-technickým skúmaním boli na vecných stopách č. A1 (1 ks igelitové vrecko), č. A2 (1 ks igelitové vrecko), zviditeľnené daktyloskopické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako neupotrebitelné, t. j. zviditeľnené daktyloskopické stopy neobsahovali dostatočný počet markantov potrebných pre individuálnu identifikáciu. Na vecných stopách č. B1 (časť igelitového vrecka), č. B2 (časť igelitového vrecka s tlakovým uzáverom), neboli uvedenou metódou zviditeľnené daktyloskopické stopy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo vykonané s predloženým porovnávacím materiálom - daktyloskopické karty s daktyloskopickými odtlačkami prstov a dlaní osôb: Y. W., nar. XX.XX.XXXX a W. B., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo vykonané porovnanie systémom AFIS v daktyloskopických zbierkach.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18715 zo dňa 22.01.2016 vyplýva, že na zaistených vecných stopách, a to:

- Stopa č. 5 - v predloženej očadenej sklenenej trubičke (fajke) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

- Stopa č. 6 - na steroch odobratých z vonkajších povrchov celofánových vreciek nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

- Stopa č. 6 - na steroch odobratých z vnútorných povrchov celofánových vreciek bola zistená prítomnosť stôp kokaínu.

- Stopa č. 7 - v predloženej vzorke krvi W. B. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinooidov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, 11 - hydroxytetrahydrokanabinolu a kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolity tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že W. B. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom konope, resp. hašiša.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi W. B. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že W. B. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

- Stopa č. 7 - v predloženej vzorke moču W. B. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že W. B. užil konope, resp. hašiš.

Ďalej bola v predloženej vzorke moču W. B. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 300 mg/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že W. B. užil kokaín.

Prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny amfetamínov, metyléndioxy-metamfetamínu (MDMA), opiátov, benzodiazepínov, barbiturátov, metadonu, buprenorfinu a liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív v predloženej vzorke krvi a moču W. B. zistená nebola.

- Stopa č. 8 - v predloženej vzorke krvi Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 10ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, 11-hydroxytetrahydrokanabinolu a kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolity tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom konope, resp. hašiša.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v hraničnej celkovej koncentrácii 50ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu a benzylekgonínu (metabolit kokaínu), čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

V predloženej vzorke krvi Y. W. bol skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu.

- Stopa č. 8 - v predloženej vzorke moču Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že Y. W. užil konope, resp. hašiš.

Ďalej bola v predloženej vzorke moču Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 300 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že Y. W. užil kokaín.

V predloženej vzorke moču Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. užil metamfetamín.

Prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny metyléndioxy-metamfetamínu (MDMA), opiátov, benzodiazepínov, barbiturátov, metadonu, buprenorfinu a liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív v predloženej vzorke krvi a moču Y. W. zistená nebola.

- Stopa č. 11 - na stere z pravej ruky označenom menom W. B. nar. 09.08.1983 nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Na stere z ľavej ruky menovaného nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

- Stopa č. 12 - na stere z pravej ruky označenom menom Y. W. nar. XX.XX.XXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na stere z ľavej ruky menovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a stôp kokaínu.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Estery ekgonínu (benzoylekgonín a metylekgonín) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie. Látka sa aplikuje injekčne, v súčasnosti nastupujú tabletové formy, často s ďalšími derivátmi, prípadne kofeínom. Po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostavujú sa neobyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti je však neproduktívne. Z hľadiska fyziologického metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogénu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so suicidálnymi (samovražednými) tendenciami. Po somatickej (telesnej) stránke sú po derivátoch amfetamínu popisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras a pod. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu. Metamfetamín sa obvykle aplikuje perorálne, intravenózne ale môže sa aj fajčiť. Maximálne plazmatické koncentrácie dosahuje bezprostredne po intravenózne aplikácii, rádovo niekoľko minút pri fajčení a približne 3 hodiny po perorálnej aplikácii. Metamfetamín po aplikácii relatívne rýchlo prechádza z krvi do moču, kde sa objavuje spolu so svojím hlavným aktívnym metabolitom amfetamínom. V moči sú metamfetamín a jeho metabolity detegovateľné 2 - 4 dni po aplikácii.

Kokaín je psychoaktívna látka zneužívaná pre svoje stimulačné pôsobenie. Po jej aplikácii (šnupaním, prípadne injekčne) sa dostavuje pocit zvýšenej svalovej sily, psychickej výkonnosti, pocit povznesenej nálady, ktoré prerastajú do preceňovania schopností a do nekritickosti konzumenta. Po aplikácii kokaínu počiatočnú eufóriu vystrieda zvyčajne depresia, pri vyšších dávkach sa môžu dostaviť halucinácie, pri dlhodobom užívaní sa napokon môžu objaviť príznaky paranoidnej psychózy. Okrem zmien v psychickej sfére sa dostavujú potiaže telesné - konzument chátra, telesná hmotnosť sa znižuje, charakteristické sú lesklé oči s rozšírenými zrenicami), tráviace potiaže, nechutenstvo, poruchy spánku, nutkanie na zvracanie, niekedy sa môžu objaviť i epileptické záchvaty. Pri dlhodobom užívaní kokaínu si konzument vypestuje schopnosť vytvárať si ilúzie a halucinácie, resp. pseudohalucinácie, pretože si uvedomuje, že ide o niečo chorobné a nepokladá ich za skutočnosť. Popritom však vznikajú také psychické poruchy, ktoré nemôže svojou vôľou ovplyvniť a objavujú sa skutočné halucinácie. Je podozrievavý a má pocit, že je prenasledovaný, nikde sa necíti bezpečne (tzv. perzekučné bludy). Na kokaín sa vyvíja výrazná psychická závislosť. Kokaín sa obvykle aplikuje šnupaním alebo intravenózne. Rýchlo sa absorbuje a metabolizuje na benzoylekgonín, ekgonín a metylekgonín, ktoré sa vylučujú močom približne 2 - 4 dni po aplikácii.

Konope má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka tetrahydrokanabinol (THC). Účinok je relatívny, založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou a pod. Tieto skutočnosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope -raz neovládateľná veselosť; inokedy skôr pocit blaha, inokedy zasa polospánok (s takmer halucinogénnymi snami). Najbežnejším spôsobom užívania konope je fajčenie - a to buď za použitia fajky, ručne pripravených cigariet (tzv. joint), prípadne plastových fliaš (tzv. bongo). Na fajčenie sa spravidla používa sušený rastlinný materiál z vrcholcových častí samičej rastliny konopy. Ovplyvnenie psychického prežívania jedinca, či už v zmysle útlmu alebo excitácie, narastá s množstvom vyfajčeného materiálu a je aj tým výraznejšie, čím je vyšší obsah THC v materiáli. Pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liekovej forme (prevažne zo skupiny psychofarmák) dochádza k vzájomnej potenciácii účinku. Kanabinoidy (obsahové látky konope, resp. hašiša) sa do organizmu dostávajú prevažne inhaláciou (fajčením). Hlavnou účinnou látkou konope je tetrahydrokanabinol (THC), ktorý zodpovedá za jej halucinogénne pôsobenie. THC, ako látka veľmi lipofilná, deponuje v tukovom tkanive. THC sa v pečeni metabolizuje na konečný metabolit kyselinu 11-nor-THC-9-karboxylovú, ktorá sa v konjugovanej forme vylučuje obličkami do moču. Zatiaľ čo THC a jeho metabolity sú v krvi detegovateľné v rozsahu niekoľkých hodín po aplikácii, v moči sú detegovateľné v rozsahu až niekoľkých dní. Rýchlosť vylúčenia kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej močom závisí od toho, či ide o jednorazovú alebo chronickú konzumáciu konope. Kým u príležitostných konzumentov konope sú metabolity konope v moči detegovateľné približne jeden týždeň po aplikácii drogy, u chronických konzumentov kompletná eliminácia trvá 2 až 3 týždne.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/1716 zo dňa 20.04.2016 vyplýva, že na zaistených vecných stopách, a to na predložených stopách č. 1 (ster z MT Sony), 2 (ster z MT Alcatel), 3 (ster z MT Samsung) a 4 (ster z kreditnej karty) - štyroch vatových tyčinkách, nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou stôp č. 1 a 4 bola pri obvoch stopách zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu, pochádzajúceho od viacerých osôb. Získané DNA profily nie sú vhodné na porovnanie a identifikáciu. DNA analýzou stopy č. 2 nebol zistený DNA profil vhodný na porovnanie a identifikáciu. DNA analýzou stopy č. 3 bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu. Osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „W. B. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y., I. XXX/XX“, spadá svojim DNA profilom, do zmiešaného DNA profilu stopy č. 3. Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť túto osobu, ako pôvodcu časti biologického materiálu v stope č. 3. Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. X“, nebola zistená v stope č. 3. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „W. B. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y., I. XXX/XX“, bol vložený a porovnávaný v národnej databáze DNA profilov. V indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený zhodný DNA profil. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. 1“ sa nachádza v národnej databáze DNA profilov pod ID: 2015MN0225. DNA profil tejto osoby bol vložený do národnej databázy DNA profilov v prípade vedenom pod ČVS: ORP-1309/1-VYS-TT-2015 (na našom pracovisku skúmaný pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/3339). V závere znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/3339 je uvedené nasledovné zistenie v súvislosti s porovnávacím materiálom osoby „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. X“. DNA profil porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného „Y. W., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. č. 1“ - C) stopa č. 1 bol vložený do národnej databázy DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda: 1/ s DNA profilom stôp č. 1, 2, 6-1, 7-3 skúmaných na KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/1764, ktoré boli predložené Obvodným oddelením Policajného zboru v Trstíne, 919 05 Trstín, ul. Hlavná č. 198 pod č. p.: ORP-148/TR-TT-2015, zo dňa 26. januára 2015 a 2/ s DNA profilom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 2, skúmanej na KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/2961, ktorá bola predložená OR PZ v Trnave, OKP pod ČVS: ORP-216/1-VYS-TT-2015 zo dňa 9. februára 2015.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria W. X. O. zo dňa 28.01.2016 vyplýva, že u obž. Y. W. boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F19.2. Posudzovaný je závislý na kanabinoidech (marihuana) a amfetamínoch (pervitín) a kokaíne. Závislosť na alkohole nebola zistená. Osobnosť obžalovaného nesie drogocentrické rysy. U obžalovaného je všeobecne zachovaná schopnosť správne vnímať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho závažnosť. Svoje konanie dokázal ovládať. Obžalovaný v danom trestnom konaní bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, dokázal rozpoznať jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Napriek konštatovaniu polymorfnej závislosti

na psychoaktívnych látkach znalkyňa nenavrholo uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto by pre nemotivovanosť probanda neplnilo svoj účel. Proband je plne ukotvený v realite, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí duševnou chorobou, ktorá by z forenzného hľadiska ovplyvňovala jeho psychické funkcie.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria W. X. O. č. 3/2016 zo dňa 29.01.2016 vyplýva, že u obv. W. B. boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F19.2 podľa MKCH 10. Posudzovaný je závislý na kanabinoïdoch (marihuana) a amfetamínoch (pervitín), kokaíne, extáze, BZD. Závislosť na alkohole nebola zistená, v minulosti alkohol kombinoval s drogami. Osobnosť obžalovaného nesie drogoцентриcké rysy. U obžalovaného je všeobecne zachovaná schopnosť správne vnímať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho závažnosť. Svoje konanie dokázal ovládať. Obžalovaný v danom trestnom konaní bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, dokázal rozpoznať jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Napriek konštatovaniu polymorfnej závislosti na psychoaktívnych látkach znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto by pre nemotivovanosť probanda neplnilo svoj účel. Proband je plne ukotvený v realite, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí duševnou chorobou, ktorá by z forenzného hľadiska ovplyvňovala jeho psychické funkcie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru Elektrotechnika odvetvie Počítačové programy (softvér) Ing. W. W. zo dňa 02.002.2016 vyplýva, že v mobilných telefónoch:

- (stopa č. 1) Zn. Samsung GT E1200R, čiernej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- (stopa č. 2) Zn. Alcatel 1010D, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXX, SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXKASK,
- (stopa č. 3) zn. Sony Xperia, bielej farby, IMEI: neznáme, bez SIM karty,

zo stôp 1 až 3 sa nepodarilo zaistiť žiadne dáta, ktoré by sa týkali predmetného trestného činu.

Z obsahu odborného vyjadrenia MV SR, prezídia policajného zboru, NAKA, Národnej protidrogovej jednotky Bratislava zo dňa 11.02.2016 , vyplýva, že hodnota zaistenej drogy, a to cannabis o hmotnosti 88,43 g je 884,30 Eur, 91,68 g je 916,80 Eur, 0,453 g je 4,53 Eur, 0,947g je 9,47 Eur, kokaín o hmotnosti 2,250 g je 281,25 Eur, teda celková hodnota zaistenej drogy je 2.096,35 Eur.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Leopoldov zo dňa 02.11.2017 na obž. W. B. ako i z oznámení o disciplinárnych previneniach vyplýva, že obžalovaný bol do výkonu väzby vzatý na príkaz Okresného súdu Trnava, č. k. Tp/131/20 15 zo dňa 29.11.2015, pre podozrenie zo spáchania zločinu podľa § 172/1c, d, § 20 Trestného zákona. Vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby sa menovaný obvinený nachádza od 29.11.2015 a po prijatí do výkonu väzby bol umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Dňa 29.02.2016 z dôvodu rozhodnutia Okresného súdu v Trnave o zmene dôvodov väzby bol menovaný premiestnený z oddielu so zmierneným režimom výkonu väzby na oddiel so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obvineného nie je na požadovanej úrovni, nakoľko bol počas výkonu väzby štyrikrát disciplinárne potrestaný za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie a predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod. V jednom prípade bolo potrebné menovaného formou pohovoru upozorniť na dodržiavania jeho základných povinností, konkrétne zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Disciplinárne odmenený nebol.

Z obsahu oboznámených relácií na medzičasom odsúdeného Y. W. vyplýva, že tento nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky na úseku dopravy, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden proti majetku. Z odpisu registra trestov a tiež z obsahu spisového materiálu /nakolko v RT tieto záznamy absentujú/, vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 x súdne trestaný /vrátané rozsudku v tejto trestnej veci/. Naposledy bol odsúdený / pred právoplatným odsúdeným v tejto trestnej veci/ rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 02.02.2017, právoplatného dňa 02.02.2017, podľa § 212 ods.4 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28/dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uvedeného v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV Leopoldov zo dňa 20.12.2017 na odsúdeného Y. W. tiež vyplýva, že vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby sa menovaný nachádzal od 29.11.2015 do 21.02.2017. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. Správanie a vystupovanie obvineného bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvolával. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiaval na požadovanej úrovni. Za obdobie výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Kontakt s príbuznými udržiaval prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.01.2018 na už medzičasom odsúdeného Y. W. ďalej vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (kde bol umiestnený dňa 21.03.2017) je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených sa do konfliktných situácií nedostáva. V osobných veciach si udržiava poriadok. Chodí riadne upravený a ustrojený. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, dňa 13.10.2017 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Zoznamu návštev obž. B. v ÚVTOS Leopoldov od 15.12.2015 do 13.12.2017 (č.l. 757-759) vyplýva, že svedok W. O. (mimo iných osôb) navštívil obž. B. v ÚVV Leopoldov v dni 11.01.2016, 08.02.2016 a 06.02.2017.

Z oboznámeného spisového materiálu OR PZ v Trnave, OKP, 4. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-430/4/ VYS-TT-2016, vyplýva, že W. B. bolo vznesené dňa 10.10.2017 obvinenie pre podozrenie zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že v období najmenej od 30.11.2015 až do 26.02.2016, v presne nezistených časoch v priestoroch oddielu so zmierneným režimom výkonu väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov ovplyvňoval Y. W., nar. v roku XXXX z G., t. č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldova to najmä tým, že pod hrozbou ublíženia na zdraví musí na seba vziať vinu v trestnom konaní vedenom na OR PZ Trnava, Odbor kriminálnej polície Trnava pod ČVS :ORP-1716/1- VYSTT-2015, tiež mu odovzdal papier, na ktorom bolo napísané ako má vypovedať pred vyšetrovateľom PZ v uvedenej trestnej veci a následne po tom, ako Y. W. v mesiaci január 2016 v priestoroch ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nevypovedal pred vyšetrovateľom PZ podľa takto nachystanej výpovede, ponúkal v bližšie nezistenom čase L. Z. a ďalším doposiaľ nestotožneným osobám umiestneným vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nákupy v hodnote najmenej 50 Eur za účelom, aby fyzicky ublížili Y. W..

Podozrenie zo spáchania tejto trestnej činnosti obž. B. naďalej vyplýva z doposiaľ zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, najmä výpoveďami viacerých svedkov, ktorí potvrdili tvrdenia Y. W. o priebehu skutku. Z obsahu spisu je rovnako zrejmé, že Y. W. pred vyšetrovateľom dňa 23.11.2017 odmietol vo veci ďalej vypovedať s poukazom na tú skutočnosť, že by si mohol svojou výpoveďou prívodiť trestné stíhanie.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom

uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní sa dopustili trestného činu tak, ako im to kladie za vinu obžaloba. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného W. B. v zhode s podanou obžalobou právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 2, pričom skutkovú vetu súd modifikoval vypustením výpočtu zaistenej drogy počítanej na množstvo jednorázových dávok, a následným nahradením tohto vyjadrenia hodnotou drogy v zmysle odborného vyjadrenia z č.l. 233 /stanovenia hodnoty zaistených drog/ nakoľko išlo o množstvo drogy v rozsahu väčšom ako pre vlastnú potrebu.

Súd pri uznaní viny vychádzal z kľúčového dôkazu výpoveďou obžalovaného Y. W. z prípravného konania, pričom nezistil indicie svedčiace o nepravdivosti jeho tvrdení o skutočnostiach rozhodných pre posúdenie viny. Obžalovaný W. v prípravnom konaní logicky, v časovej i miestnej nadväznosti, bez odchýlok v podstatných bodoch, reprodukoval udalosti súvisiace s prejednávanou vecou. Súd nemal pochybnosti o hodnovernosti výpovede obžalovaného W. i preto, lebo skutočnosti, ktoré uvádzal, boli potvrdené i ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami svedkov- službukonajúcich príslušníkov polície, svedka B. E. ako i znaleckých posudkov o obsahu zaistených omamných látok, pričom počas celého konania nezistil žiadny dôvod na krivé usvedčovanie spoluobžalovaného W. B. zo spolupáchatelstva tak závažného protiprávneho konania. Súd pri rozhodovaní o vine vychádzal zo zistenia, že obžalovaný Y. W. v prípravnom konaní v celom rozsahu popísal odkiaľ boli zaistené drogy, kadiaľ ich viezli, ako prebiehala transakcia a to až po ich zadržanie policajnými orgánmi.

To, že obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať (hoci sám urobil vyhlásenie o vine) pričom len poukázal na svoju výpoveď z prípravného konania s odkazom na jej pravdivosť, bolo zapríčinené podľa názoru súdu práve správaním sa spoluobžalovaného B., pre ktoré mu boli aj uznesením OS Trnava, sp. zn. 0Tp/11/2016 zo dňa 29.02.2016 rozšírené dôvody väzby o preukázateľné „kolúzne“ správanie sa obžalovaného B. voči obžalovanému W. vo výkone väzby, keď obžalovaný B. povedal W., aby celú vec „zobral na seba“, sľúbil mu za to odmenu vo forme zakúpenia auta, pričom po tejto požiadavke sa obžalovaný B. začal obžalovanému W. vyhrážať, že ak tak neurobí, tak ho dobije, dopichá, prípadne, keď bude W. prepustený na slobodu, bude vybavený jeho kamarátmi. Rovnako opakovane obž. W. vystavoval výsmechu pred ostatnými osobami umiestnenými na oddiele. Je evidentné, že obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní už sám nevypovedal, resp. odmietol vypovedať zo strachu pred spoluobžalovaným.

Aj z ostatných vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že v osobe obžalovaného W. sa jedná o nemajetného páchatela najmä majetkovej trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že sám nedisponoval finančnými prostriedkami na „drogový obchod“ takého druhu. Ako vyplýva z výpovede tohto obžalovaného, v predmetnej veci mal pôsobiť len ako šofér, no neskôr, ako zistil, že vo vozidle vezú drogy, túto skutočnosť neoznámil, dokonca podľa názoru súdu dúfal v nejaký „bonus“, vo forme participácie na zisku (prípadne na odmene vo forme drogy ...) nakoľko sa jedná o osobu závislú na omamných látkach a psychotropných látkach. Taktiež finančný prospech od spoluobžalovaného B. vo výške 100 Eur (ako odmena za odvoz, nakoľko obž. B. mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) bol pre obž. W., ako pre osobu drogovo závislú, podľa názoru súdu rozhodujúcim zdrojom okamžitého príjmu, no aj keď sa zdá nelogické, že za prenájom motorového vozidla sľúbil svedkovi E. rovnakú odmenu čo neskôr svedok E. na hlavnom pojednávaní aj modifikoval, na 30-40 Eur, resp. že si presne nepamätá), nie je zrejmé, či by túto odmenu svedkovi aj skutočne dal.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka W. O., túto považuje súd za jednoznačne účelovú, s cieľom pomôcť obžalovanému W. B. zbaviť sa trestnej zodpovednosti za predmetnú trestnú činnosť a to i vzhľadom na fakt, že výpoveď svedka O. sa zdá byť konzistentná, dokonca možno tvrdiť že podrobná v detailoch zažitého priebehu dňa spáchania predmetného skutku tak, ako to tvrdil obžalovaný B. / čo je aj vzhľadom na odstup času nepravdepodobné / no súd vzhliadol v detaile výpovede rozdiel v podstatnej časti a to v časti, keď obžalovaný tvrdil, že po vyjdení z Auparku si všimol svedok O. nejakého „pánka ako si šúfa džointa“, ktorého následne spoznal obž. B., no svedok O. už vo svojej výpovedi uvádzal, že tohto pána, si všimol obž. B., nakoľko to bol jeho známy.

Aj napriek tomu, že verziu obž. B. svedok O. v širších rysoch potvrdzuje, súd tejto výpovedi svedka aj vzhľadom na všetky ostatné vykonané dôkazy neuveril. Je totiž z vykonaného dokazovania zrejmé, že

správanie obžalovaného B. vo výkone väzby nasvedčuje tomu, že tento má sklony či už ovplyvňovať iné osoby ku konaniu, ktoré mu môžu pomôcť vyvinúť sa spod skutku kladeného mu obžalobou za vinu a ale aj sklony priamo pôsobiť na spoluobžalovaného či už priamo, alebo nepriamo prostredníctvom iných osôb / čiastočne o tom svedčí i jeho obvinenie za spáchanie zločinu marenia spravodlivosti/. Správanie a vystupovanie obžalovaného totižto ani v ÚVV Leopoldov nie je na požadovanej úrovni nakoľko bol počas výkonu väzby štyrikrát disciplinárne potrestaný za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného príjmania a odosielania korešpondencie a predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod. Taktiež svedok W. O. sa nejaví súdu ako osoba dôveryhodná s poukazom na to, že tento bol doposiaľ viackrát súdne trestaný za násilnú trestnú činnosť a momentálne je tiež obžalovaný za trestnú činnosť drogového charakteru. Taktiež je zrejmé, že svedok obžalovaného niekoľkokrát navštívil vo výkone väzby a to v roku 2016 i v roku 2017, sú ich vzťahy blízke, pričom je dôvodné predpokladať, že tým spôsobom, ako sa obžalovaný B. najskôr snažil získať spoluobžalovaného W. venovaním mu hmotných výhod za zmenu výpovede, mohol obž. B. týmto spôsobom vplývať i na iné osoby za účelom výpovede v jeho prospech. Naproti tomu výpoveď Y. W. vzhľadom na všetky vykonané dôkazy a aj napriek jeho trestnej minulosti sa javí byť dôveryhodná, pričom súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by Y. W. mal dôvod krivo obviňovať W. B. z predmetného skutku. Správanie W. vo výkone trestu aj vo výkone väzby bolo na požadovanej úrovni, od začiatku trestného stíhania zaujímal obž. W. kritický postoj k trestnej činnosti a nebol preukázaný žiaden dôvod, pre ktorý by bol mal dôvod krivo obviňovať spoluobžalovaného W. B.. Aj keď obžalovaný B. tvrdil, že keď by mal vedomosť o tom, že v aute sa nachádzajú drogy, nikdy by do tohto vozidla nesadol, v tomto smere má súd za potrebné iba uviesť, že keď už v zmysle jeho verzie obžalovaný videl, ako si jeho známy na parkovisku „šúfa džointa“, tak by mal túto skutočnosť vziať na vedomie a vyhnúť sa možnému stretu s drogou a nie si túto drogu následne so spoluobžalovaným aplikovať, pričom z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že v automobile pri jeho zastavení pri zásahu polície sa širil silný zápach sušenej marihuany, o čom by mal obžalovaný B. taktiež vedomosť a už aj z tohto dôvodu, / ak by sa chcel vyhnúť možným problémom v súvislosti s prechovávaním drog/ by do predmetného vozidla nenasadol a nešiel z Z. niekoľko desiatok kilometrov naspäť domov, preto aj obranu obžalovaného v tomto smere považuje súd jednoznačne za účelovú. Vychádzajúc z takto zistených skutočností ako i výsledkov vyplývajúcich z procesu dokazovania, závermi, ku ktorým súd na základe hodnotenia dôkazov dospel a s prihliadnutím na vyššie popísané úvahy, ktorými sa súd riadil a spravoval pri hodnotení dôkazov, možno s istotou konštatovať, že prejednávany skutok sa stal tak, ako je to popísané v obžalobe a že páchatelom tohto skutku je okrem už medzičasom odsúdeného Y. W. / v časti spolupáchateľstva/ aj obžalovaný W. B..

Obžalovaný W. B. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky na úseku dopravy, viackrát mu bol uložený i zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, naposledy do 03.12.2016. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, z toho 2 x sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/196/2011 zo dňa 28.01.2015, právoplatného dňa 28.01.2015, podľa § 20, § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so skúšobnou dobou v trvaní 2/dva/ roky do 28.01.2017, pričom v súčasnosti je proti nemu vedené trestné konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/49/2010 pre obzvlášť zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy, súd uložil obžalovanému W. B. / a to i pri akceptácii zásady „reformatio in peius“ po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa nadriadeným súdom po výlučnom odvolaní obžalovaného/ podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, nezistiac žiadne poľahčujúce okolnosti, no konštatujúc jednu priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol za trestný čin odsúdený), trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 ods.4 Tr. zák. v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, nakoľko mal za to, že aj takýto trest / uložený na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby/ môže u neho zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zabrániť mu v páchaní obdobnej trestnej činnosti.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na okolnosť, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.