

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010846  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7817010846.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému ml. U. S. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/86/2017 zo dňa 27. 9. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 22. januára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o uloženej povinnosti spočívajúcej v príkaze dodržiavať predpísanú psychiatrickú liečbu počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 101 ods.1 Tr. zák. s použitím § 98 písm. a/ Tr. zák. podmienene u p ú š ť a od potrestania ml. obžalovaného U. S., nar. 7. 6. XXXX v Q., trvale bytom C. 21.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. pri podmienечnom upustení od potrestania u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému ml. povinnosť spočívajúcu v príkaze dodržiavať predpísanú psychiatrickú liečbu počas trvania skúšobnej doby.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 3T/86/2017 zo dňa 27. 9. 2017 uznal obžalovaného ml. U. S. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák v znení zákona č. 316/2016 Z. z. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.04.2017 v poludňajších hodinách v Rožňave, na Ulici Košickej, na trhovisku pri autobusovej zastávke SAD Rožňava, po tom ako ho poškodená N. T., nar. XX.XX.XXXX, upozornila, aby nefajčil v blízkosti jej stánku, túto fyzicky napadol tak, že do nej začal strkať rukami a následne ju uderil päšťou do tváre, v dôsledku čoho jej poškodil okuliare a spôsobil jej pomliaždenie líca s dobou liečenia do 10 dní bez obmedzenia obvyklého spôsobu života a v tomto konaní sa mu snažila zamedziť poškodená K. C., ktorú tiež fyzicky napadol, a to takým spôsobom, že ju opakovane kopal do nôh, pričom táto neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Súd mu za to uložil podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon tohto trestu mu podmienene odložil a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze dodržiavať predpísanú psychiatrickú liečbu počas trvania skúšobnej doby.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie ml. obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že súd pochybil, keď považoval za potrebné uložiť mu akýkoľvek trest a ne zvolil iný spôsob vybavenia veci. Ku konaniu, ktoré je mu kladené za vinu sa v celom rozsahu priznal, doposiaľ sa nedopustil žiadneho trestného činu a svoje konanie úprimne ľutuje. Navyše v konaní bolo preukázané, že má aj zdravotné ťažkosti, z ktorých sa lieči. Je presvedčený o tom, že v danom prípade súd mal správne postupovať podmieneným upustením od uloženia trestu, keďže boli k tomu splnené všetky zákonom predpokladané podmienky. V danom prípade sa mal dopustiť prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave. Na druhej strane ide o trestný čin relatívne menej závažný, spáchaním ktorého nedošlo k žiadnym vážnejším následkom a jeho doterajšia bezúhonnosť odôvodňuje záver o tom, že je možné od neho dôvodne očakávať, že už aj samotné prejednanie prípadu postačí na jeho nápravu. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a následne rozhodnúť samotným odvolacím súdom o podmienenom upustení od jeho potrestania, alternatívne navrhol po zrušení rozsudku vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu tak na podklade dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ako aj na podklade vyhlásenia o vine obžalovaného mladistvého podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o právnej kvalifikácii konania obžalovaného a ustálení viny pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Podrobne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného mladistvého, čo podrobne rozviedol v písomných dôvodoch napadnutého rozsudku.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 môže súd podmienne upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavil účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že v osobe obžalovaného ide o mladistvého páchatela, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný. Z predloženej lekárskej správy zo dňa 22. 12. 2017 mal zároveň krajský súd preukázané tvrdenie obhajoby, že obžalovaný t. č. berie lieky, dodržiava predpísanú liečbu a jeho stav sa zlepšil, čo možno podľa názoru krajského súdu považovať za prejav účinnej snahy po náprave. Zohľadniac tieto skutočnosti spolu s priznaním sa obžalovaného mladistvého v celom rozsahu, vyjadrenou ľútosťou a povahu spáchaného činu sa krajský súd stotožnil s názorom obhajoby, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu citovaného ustanovenia § 101 ods. 1 Tr. zák., § 98 písm. a/ Tr. zák. a teda na podmienené upustenie od potrestania mladistvého a že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne, pretože mal problémy s dochádzkou do školy a je výbušnej povahy zároveň krajský súd konštatuje, že aplikoval práve inštitút podmieneného upustenia od potrestania so stanovením skúšobnej doby v trvaní jedného roka, počas ktorej bude súd sledovať jeho správanie sa, resp. priebeh jeho nápravy a nepristúpil priamo k inštitútu upustenia od potrestania podľa § 98 Tr. zák.

Krajský súd zároveň vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný vykonáva t. č. psychiatrickú liečbu, ako aj vzhľadom na určenie skúšobnej doby uložil obžalovanému mladistvému povinnosť spočívajúcu v príkaze predpísanú psychiatrickú liečbu dodržiavať počas trvania skúšobnej doby.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.