

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010120
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215010120.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Z. U. X. K. Á. Y. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom O. XX, občan SR

je vinný, že

1/

- v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 v k. ú. O. vypáčil dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzil 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaný spôsobil škodu vo výške 14,30 Eur poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGS - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219,

2/

- od 28. 08. 2014 do 02. 09. 2014 v presne nezistenom čase po vzájomnej dohode s I. Z., Y. J., U. O. a ml. Y. O. násilím vylomili dvere na vrátnici, ktorá sa nachádza pred budovou bývalej sušiarne v k. ú. O., ktorá patrí EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, z budovy strážnice odcudzili rýchlovarnú kanvicu zn. Sencor s podstavcom, potom vošli do otvorenej budovy bývalej sušiarne vajec, odkiaľ odcudzili jednu drevenú búdu pre psa a elektroinštalačný materiál a to 4 ks elektrické zásuvky 16 A, bielej farby, 5 ks elektrické vypínače bielej farby, 1 ks elektrickú lampu zn. Fanton typ 62720-1 + 1 ks žiarovka, 1 ks svietidlo zn. Zorka bielej farby, 1 ks elektrický kábel medený jednožilový o priemere 5 mm, dĺžky 3 m, žltozelenej farby, elektrický kábel medený dvanásťžilový o priemere 10 mm, dĺžky 6 m, sivej farby, elektrický medený kábel štvoržilový o priemere 8 mm, dĺžke 16 m, bielej farby, elektrický kábel päťžilový medený o priemere 12 mm, dĺžke 5 m, bielej farby, elektrický kábel medený trojžilový o priemere 8 mm, dĺžke 6 m, bielej farby, ďalej 2 ks špirálové žiarovky zn. KFS 13/27 bielej farby, ďalej 2 ks vypínače zn. Tesla bielej farby, 6 ks vypínačov zn. Tesla hnedej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Philips IK08, IP65 bielej farby, 4 ks svietidlá zn. Fanton bielej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Zorka bielej farby, 6 ks zásuvky zn. Schneider bielej farby, 2 ks dvojjzásuvka zn. Tesla maslovej farby, 1 ks zásuvka zn. Tesla hnedej farby, 4 ks kombinovaných zásuviek na 380/220 V šedej farby s červeným a modrým krytom typ KLZ3253, 1 ks koncovka na 380 V - šedočervenej farby typ IVN1653, 1 ks dvojjvypínač zn. Tesla bielej farby, 1 ks dvojjvypínač IP44 bielej farby a 1 ks vypínač IP44 bielej farby, čím pre poškodenú firmu EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, IČO: 44 242 778, vznikla škoda krádežou uvedených vecí vo výške 328,90 Eur a poškodením okna a sklenenej výplne na budove strážnice vo výške 25,- Eur,

t e d a

1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

2/

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015 č. k. 9T/56/2015-181, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2015 a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15. 12. 2014 č. k. 3T/46/2014-144, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 09. 2014 č. k. 3T/42/2014-41, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Q. B. U. J. A. K. I. Í. K. M. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom S. XX, občan SR,

Obžalovaný V. F. U. G. P. Í. S. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom Q. Č. XX, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, občan SR

ktorým sa v bode 1/ obžaloby kladie za vinu, že v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 po spoločnej dohode s Q. Z. v k. ú. O. vypáčili dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzili 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaní spôsobili škodu vo výške 14,30 Eur poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGS - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, obžalovaný Q. B. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 26. 06. 2013 sp. zn. 8T/44/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 06. 2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka,

č í m m a l i s p á c h a ť

obžalovaný Q.. B.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný V.. F.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j ú , keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 27. 05. 2015 pod zn. Pv 488/14/6610-28 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaného Q. B. zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaných V. F. a Q. Z. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. V bode 2/ obžaloby vinila zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. aj I. Z., Y. J., U. O. a ml. Y. O., o vine a treste ktorých už Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol rozsudkom č.k.3T/53/2015-325 z 15. 01. 2016, ktorým obžalovaných I. Z., Y. J. a U. O. uznal vinnými a odsúdil k podmieneným trestom odňatia slobody a u obžalovaného ml. Y. O. upustil od potrestania podľa §98 písm. a/ Tr. zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť u obžalovaného I. Z.Š. dňom 23. 03. 2016 a u obžalovaných Y. J., U. O. a ml. Y. O. dňom 15. 01. 2016.

Prokurátorka podala ústne do zápisnice na hlavnom pojednávaní dňa 15. 01. 2016 odvolanie do výroku o oslobodení obžalovaných Q. B.Í. a V. F. spod obžaloby a navrhla Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Vo výroku odsúdeného Q. Z. si ponechala lehotu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. 04. 2016 sp. zn. 5To/32/2016 zrušil rozsudok okresného súdu u obžalovaných Q. B. a V. F. v oslobodzujúcej časti a tiež zrušil rozsudok aj u obžalovaného Q. Z. vo výroku o vine ohľadne bodu 1/ obžaloby a vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu v zrušenej časti, aby v potrebnom rozsahu znovu vec prejednal a rozhodol. V odôvodňujúcej časti uložil okresnému súdu povinnosť doplniť dokazovanie predovšetkým výsluchom obžalovaného Q. Z.. V prípade, že zotrvá na zmene svojho pôvodného stanoviska k trestnej činnosti v bode 1/ obžaloby, bude ho potrebné požiadať o vysvetlenie, konfrontovať s jeho údajmi z prípravného konania a o objasnenie spôsobu páchania trestnej činnosti. V rámci doplneného dokazovania bude potrebné vypočuť poručíka V.. Q. I. a po vyhodnotení všetkých dôkazov opätovne vo veci rozhodnúť.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresný súd sa spravoval citovaným ustanovením zákona a rešpektujúc vyslovený právny názor odvolacím súdom doplnil na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom svedka V.. Q. I., opätovným výsluchom obžalovaných Q. B., V. F. a Q. Z., oboznámením sa čítaním podstatného obsahu spisu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby ČVS: SKIS-242/OISS-V-2014, čítaním aktualizovaných odpisov registra trestov obžalovaných, čítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/56/2015, 0T/8/2013 a 9T/95/2013, výsluchom znalcov PhDr. Marty Bečkovej a MUDr. Martina Somoru a čítaním znaleckých posudkov č. 54/2017 znalca MUDr. Martina Somoru z 10. 11. 2017 (č. I. 451-463) a č. 29/2016 znalkyne PhDr. Marty Bečkovej z 12. 10. 2016 (č. I. 474-485).

Obžalovaný Q. B. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 pri opätovnom výsluchu uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice z hlavného pojednávania dňa 14. 01. 2016. K veci ďalej uviedol, že po hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 sa obžalovaný Z. dostavil za jeho rodičmi,

kde bol aj on prítomný a kde sa všetkým ospravedlnil, že ho neprávom usvedčil zo spáchania trestnej činnosti. V čase, keď malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti, bol zamestnaný u podnikateľa P. Q. a pracoval v niekoľkých zdňových turnusoch vo vinohrade pri Bratislave. Pokiaľ sa dostavil domov, väčšinou sa zdržiaval doma, keďže sa mu dňa 16. 05. 2014 narodila dcéra I.. S istotou môže potvrdiť, že v čase, keď malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti, už Z. na adrese jeho starých rodičov vo B.L. Č. č. XXX nebýval.

Obžalovaný V. F. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 pri opätovnom výsluchu uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016. Ďalej uviedol, že s obžalovaným Z. nie je v žiadnom kontakte. Povedal mu len toľko, aby si vstúpil do svedomia a povedal čistú pravdu. Aj on v rovnakom období rokov 2014 - 2015 pracoval vo vinohrade pri Bratislave tak ako obžalovaný B.. Bol zamestnaný na základe dohody o mimopracovnej činnosti uzatvorenej s podnikateľom Q.. Do práce chodieval na dvojtýždňové turnusy, pričom boli spoločne ubytovaní v obci Č.. Poprel, že by sa bol dopustil protiprávneho konania uvedeného v bode 1/ obžaloby.

Obžalovaný Q. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 prehlásil vedomý si trestnoprávných dôsledkov krivého obvinenia, že skutočnosti uvádzané vo vyšetrovacom spise vo vzťahu k jeho výpovediam ako svedka a pozdjšie obvineného a pri konfrontačnom úkone nie sú pravdivé. Takéto niečo nevypovedal, čo je zaprotokolované policajtom I.. Tento policajt ho nútil k výpovedi. S obžalovanými B. a F. trestnú činnosť uvedenú v bode 1/ obžaloby nepáchal. Mrzí ho, že pravdu uviedol až v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní. Policajti OO PZ Vinica ho častokrát vyťažovali a robili na neho nátlak. Pokiaľ odmietol vypovedať, bol nimi aj bitý, čo aj medializoval. Jeho zdravotný stav je dobrý, netrpí žiadnou psychickou poruchou a neužíva žiadne lieky, ktoré by ovplyvňovali jeho myslenie a konanie. Skutok uvedený v bode 1/ obžaloby spáchal sám.

Svedok V.. Q. I. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 vypovedal, že je pracovne zaradený ako policajt na OO PZ vo Vinici. V zmysle rozvrhu práce vykonával úkony povereného príslušníka PZ v trestnej veci ČVS: ORP-417/VI-VK-2014. Procesné úkony vykonával štandardným spôsobom tak, že procesnú stranu najskôr oboznámil s predmetom výsluchu, potom vyzval, aby sama opísala vec a nakoniec jej zadal otázky a odpovede na ne zaprotokoloval priamo do zápisnice. Zápisnicu na konci výsluchu nechal vytlačiť, predložil ju na prečítanie vypočúvanej osobe, ktorú poučil o práve doplnenia zápisnice, čo obžalovaný Z. neučinil a zápisnicu, a to každú jej stranu vlastnoručne pred ním podpísal. Zásadne popiera, že by bol Z. akýmkoľvek spôsobom navádzal na to, že má usvedčiť B. a F. z trestnej činnosti. S odstupom času inšpekcia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky šetrila sťažnosť Z., ktorú vzniesol voči jeho osobe. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Súd podľa § 271 ods. 2 Tr. por. vykonal konfrontačný úkon medzi svedkom I. a obžalovaným Z. spôsobom „tvárou v tvár“. Pri tomto konfrontačnom úkone obidve osoby zotrvali na svojich stanoviskách a vyjadreniach, ktoré uvádzali do zápisnice na hlavnom pojednávaní.

Súd obžalovaného Q. Z. dopyčul opätovne na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018. Obžalovaný zotrval na svojej výpovedi z hlavného pojednávania zo dňa 08. 08. 2016. Opätovne zdôraznil, že skutok č. 1 z obžaloby spáchal sám. Pokiaľ v prípravnom konaní pri konfrontáciách so spoluobžalovanými B. zo dňa 13. 03. 2015 a F. zo dňa 16. 03. 2015 uviedol, že od 05.05. 2014 do 31. 05. 2014 na mieste bývalej sušiarne vajec nebol a nič nekradol, nie je to pravdou. To uvádzal takto do výpovede policajt I., na ktorého sa sťažoval a vec riešila Inšpekcia Ministerstva vnútra SR.

Znalkyňa PhDr. Martina Bečková na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 uviedla, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 29/2016, ktorý vyhotovila pre potrebu trestného konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/56/2015 a v ktorom hodnotila osobu Z. ako svedka. Tieto závery je možné aplikovať aj pre potrebu tohto trestného konania. Všeobecná vierohodnosť výpovede Z. je celkovo znížená. Napriek podpriemerným intelektovým a pamäťovým schopnostiam sa objavujú u neho tendencie ku konfabuláciám, kedy môže vypovedať viac alebo inak ako vnímal. Pri zistenom intelektu Z. je málo pravdepodobným, aby vyprodukoval výpoveď komplexnú, ktorá by hodnotila jednotlivé detaily, časovú a priestorovú lokalizáciu, reprodukciu vzájomnej komunikácie, vlastné prežívanie a iné informácie. Bolo ale zistené, že pokiaľ by aj pravdivá jeho výpoveď mu mala spôsobovať záťaž alebo nepríjemnosti, môže mať tendenciu ju modifikovať. Z hľadiska komplexnosti sa javí presvedčivejšou jeho výpoveď, ktorú uvádzal v prípravnom konaní, avšak jednoznačne sa to už

zistiť nedá. Tieto závery a poznatky sa dajú aplikovať aplikovať aj v prejednávanej trestnej veci, kde vystupuje v postavení obžalovaného. Je ale potrebné uviesť, že disponuje takou pamäťou a je schopný si zapamätať pár viet aj v odbornej terminológii, avšak pokiaľ by na neho bola vykonávaná záťaž a nejaký tlak a takouto záťažou mohla byť aj bitka, akú sám podľa vlastného vyjadrenia podstúpil od policajta I., dokázal by meniť svoju výpoveď.

Znalec MUDr. Martin Somora na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 uviedol, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 54/2017 zo dňa 10. 11. 2017, ktorý vyhotovil pre potrebu konania 9T/56/2015 Okresného súdu Veľký Krtíš. Posudzovaného Z. vyšetril v ambulancii, pričom mal k dispozícii aj časť jeho zdravotnej dokumentácie, a to konkrétne výsledky psychologických vyšetrení z roku 2000 a 2010 a správu MUDr. Rovderovej z roku 2011. U posudzovaného nezistil žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu v pravom zmysle slova čiže psychózu. Jedná sa o disharmonicky štrukturovanú osobnosť s črtami nezdržanlivosti a impulzivity. Nezistil u neho závislosť od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. Tieto závery možno aplikovať aj pre potrebu konania v tejto prejednávanej trestnej veci.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V záverečných rečiach na hlavnom pojednávaní dňa 22. 01. 2018 prokurátorka uviedla, že obžalovaný Z. nezmenil svoju výpoveď dobrovoľne a svojvoľne. Takto učinil podľa jej názoru zo strachu pred obžalovanými B. a F.. Poukázal na výpoveď znalkyne MUDr. Bečkovej, ktorú súd vypočul na hlavnom pojednávaní. Aj keď hodnotila osobu Z. v spojitosti s páchanou trestnou činnosťou v inej veci, výsledky jej znaleckého skúmania sú použiteľné aj v prejednávanej veci. Trestnej činnosti v bode 1/ obžaloby sa dopustili všetci traja obžalovaní, preto ich navrhla uznať vinnými z trestných činov ako kvalifikuje obžaloba. Navrhla obžalovaného B.Í. uznať vinným a odsúdiť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, nakoľko prejednanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v inej trestnej veci. Pre výkon trestu ho navrhla zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaného F. navrhla odsúdiť na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaného Z. pri uznaní viny navrhla odsúdiť k podmiennečnému súhrnnému trestu odňatia slobody, keďže v jeho prípade prevažuje pomer poľahčujúcich nad priťažujúcimi okolnosťami.

Obhajca obžalovaného Q.. B. v záverečnej reči navrhol klienta spod obžaloby oslobodiť. Jeho klient od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku uvedeného v bode 1/ obžaloba. Aj keď obžalovaný Z. v prípravnom konaní vypovedal inak ako na hlavných pojednávaniach, v rámci uplatňovania zásady kontradiktórnosti dôkazov navrhol prihliadnuť na jeho výpoveď na hlavných pojednávaniach.

Obhajkyňa obžalovaného V.. F. rovnako navrhla klienta spod obžaloby oslobodiť. Aj jej klient od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku a spoluvinu tak, ako mu kladie za vinu obžaloba.

Obžalovaný Q. B. sa v záverečnej reči pripojil k prednesu svojho obhajcu. Právo posledného slova nevyužil.

Obžalovaný V. F. sa v záverečnej reči pripojil k prednesu svojej obhajkyne. Právo posledného slova nevyužil.

Obžalovaný Q. Z. sa v záverečnej reči vyjadril, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré uviedol na hlavných pojednávaniach. Právo posledného slova nevyužil.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pri trestnom čine krádeže sa zo subjektívnej stránky vždy vyžaduje úmysel, ktorý spočíva v prisvojení si veci t. j. v získaní možnosti dispozície a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Skutková podstata uvedená v odseku 2 cit. ustanovenia zákona je koncipovaná tak, že umožňuje postihnúť páchatel'a bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v písmene a) až f) tohto odseku.

V prejednávanej veci prokurátor podal obžalobu na obžalovaných Q. B., V. F. a Q. Z. (bod 1/ obžaloby) a obžalovaných Q. Z., (I. Z., Y. J., U. O. a ml. Y. O. - u všetkých štyroch už právoplatne rozhodnuté), že skutkom uvedeným v bode 2/ obžaloby sa mali dopustiť prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák., keďže z vykonaných dôkazov v trestnom konaní vyplýva, že si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. V konaní obžalovaného Q. B. vzhľadom aj naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu uvedenej v odseku 3 písm. b) Tr. zák., keďže bol za taký čin už v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Jednou zo základných zásad trestného konania je vykladať vec v pochybnostiach v prospech obžalovaného, tzv. zásada: „in dubio pro reo“. Táto právna zásada ukladá povinnosť súdu rozhodovať v prospech obžalovaného, pokiaľ o jeho vine existujú pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť. Zásada „in dubio pro reo“ je spätá so zásadou prezumcie nevinu, ktorá má pre trestný proces zásadný význam. Prezumpcia nevinu vyjadruje objektívny stav, podľa ktorého o vine obžalovaného môže rozhodnúť len súd, pričom jeho rozhodnutie musí vychádzať z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, v rámci ktorého existuje jednoznačný záver, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe.

V rámci kontradiktórnosti konania na hlavných pojednávaniach obžalovaný Z. zotrval na tom, že skutok v bode 1/ obžaloby spáchal sám a spoluobžalovaní Q. B. a V. F. s týmto skutkom nemajú nič spoločné. Na tejto výpovedi zotrval aj po konfrontačnom úkone so svedkom V. I., pri ktorom navyše zvýraznil, že tento policajt ho fyzicky trestal a nútil, aby vypovedal spôsobom, že spoluobžalovaných B. a F. označí ako spolupáchatel'ov trestného činu uvedeného v bode 1/ obžaloby. Súd si v rámci dokazovania vyžiadaj aj spis Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby Banská Bystrica, ČVS: SKIS-242/OISS-V-2014, z ktorého obsahu zistil, že predmetom inšpekcie bolo preverovanie iných skutkov, ktorých sa mal dopustiť obvinený Q. Z. a ktoré sa viedli na OO PZ Vinica pod ČVS: ORP-267/VI-VK-2014; ČVS: ORP-278/VI-VK-2014 a ČVS: ORP-277/VI-VK-2014, ale závery tohto preverovania sú aplikovateľné aj na prejednanú vec, keďže obžalovaný Z. sa bránil tým, že policajt I. na neho vyvíjal nátlak pri každom vyšetrovacom úkone, ktorý u neho podstúpil. Inšpekčný orgán rozhodol vo veci uznesením z 04. 08. 2014, ktorým trestné oznámenia Q. Z. a spol. odmietol, nakoľko nevzhladol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 09. 2014.

Keďže sa okresnému súdu ani po zrušení veci krajským súdom vykonaným dokazovaním nepodarilo spochybníť hodnovernosť zmeny výpovede obžalovaného Z., ktorú učinil na hlavnom pojednávaní, je nutné výpoveď Z. vyložiť v prospech obžalovaných B. a F., ktorí počas celého trestného stíhania a aj pred súdom popierali svoju vinu na skutku uvedenému v bode 1/ obžaloby. Súd v tomto smere vypočul znalcov, ktorí sa zhodli na tom, že osoba Z. má tendenciu ku konfabulácii a prispôsobovaniu výpovede, ale vtedy, keď je na ňu vykonávaný nátlak, čo môže korešpondovať s absolvovaním jeho výsluchu pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo Vinici. Súd výpovedi Z., ktorú produkoval na hlavnom pojednávaní, uveril a obžalovaných B. a F. spod obžaloby oslobodil. Súd nemal dôvod pochybovať o nepravdivosti tohto prehlásenia obžalovaným Z. aj preto, lebo si ním nemohol nijako zlepšiť svoje procesné postavenie a vôbec privodiť sebe beztrestnosť. Aplikujúc na konanie zásadu „in dubio pro reo“ súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaných Q. B. a V. F. spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali.

Obžalovaný Q. Z. sa k spáchaniu obidvoch skutkov uvedených v bodoch 1/ a 2/ obžaloby priznal. Skutok uvedený v bode 1/ spáchal sám a skutok uvedený v bode 2/ spáchal v spolupáchateľstve s I. Z., Y. J., U. O. a ml. Y. O.. Obžalovaný Z. ešte na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania obidvoch skutkov uvedených v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal. Týmto jeho vyhlásením pominul dôvod vykonávať dokazovanie o vine, ale súd v ďalšom postupe konania vykonával dôkazy o treste.

Obžalovaný Q. Z. bol v doterajšom živote 4-krát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/56/2015. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti vyplýva, že sa dopustil v dvoch prípadoch násilnej trestnej činnosti a v dvoch prípadoch majetkovej trestnej činnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2015 bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 07. 10. 2016. Obžalovaný Z. spáchal trestnú činnosť v prejednávanej veci skôr, než bol v inej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/56/2015 právoplatne odsúdený, čo si overoval čítaním spisu 9T/56/2015 (spis ďalej pripojený byť nemohol, keďže tunajší súd v trestnej veci spoluobžalovaných ešte nerozhodol). Z uvedeného dôvodu prichádza do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. V rámci jeho výšky súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/ Tr. zák. t. j. v doterajšom živote nebol súdne trestaný a § 36 písm. l/ Tr. zák. t. j. priznal sa a úprimne oľutoval spáchanie trestného činu) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. za prevahy poľahčujúcich okolností mu bol podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. V rámci ukladania súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015 č. k. 9T/56/2015-181, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2015 a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15. 12. 2014 č. k. 3T/46/2014-144, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 09. 2014 č. k. 3T/42/2014-41, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému vychádzal aj z oboznámenia sa s podstatným obsahom pripojených trestných spisov obžalovaného čítaním. Pri výmere trestu súd prihliadol aj na hodnotenie obžalovaného z miesta jeho bydliska od Obce O., ktorá ho hodnotí všeobecne. Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad pre ukladanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona sledujúc to, aby ukladaný trest spĺňal individuálnu a generálnu prevenciu.

Keďže poškodený si náhradu škody v adhéznom konaní neuplatňoval, nevznikol zákonný dôvod pre rozhodovanie o škode.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).