

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204456
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, o zaplatenie 1 458,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 270,88 eura s úrokom z omeškania sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 1 187,22 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 458,10 eura od 21. 10. 2021 do 22. 11. 2021, zo sumy 1 437,22 eura od 23. 11. 2021 do 07. 01. 2022, zo sumy 1 387,22 eura od 08. 01. 2022 do 19. 01. 2022, zo sumy 1 337,22 eura od 20. 01. 2022 do 17. 02. 2022, zo sumy 1 287,22 eura od 18. 02. 2022 do 17. 03. 2022, zo sumy 1 237,22 eura od 18. 03. 2022 do 20. 04. 2022 a zo sumy 1 187,22 eura od 21. 04. 2022 do zaplatenia, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50,- eur splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 12. 2021, uplatnila I. Ú. G., a.s., so sídlom v Bratislave, voči žalovanému istinu 1 458,10 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 21. 11. 2021 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že medzi I., a.s., ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 05. 11. 2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 1 500,- eur s tým, že žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04. 11. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2021, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 458,10 eura. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2021, t. j. 20. 11. 2021, a preto žalobca žiadal priznať z uplatnenej istiny aj úroky z omeškania.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu upltnenej pohľadávky, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 14. 02. 2022, č. k. 6Csp/72/2021-102, vyhovel návrhu na zmenu žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu I., a.s., so sídlom v Bratislave, vstúpila do konania, ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 02. 2022).

3. Žalovaný podaním zo dňa 21. 02. 2022 uznal nárok žalobcu „v plnej miere“ s tým, že žiadal o poskytnutie mesačných splátok vo výške 50,- eur z dôvodu, že má viac splátok. Zároveň oznámil, že sa s novým žalobcom (Intrum Slovakia s. r. o.) dohodol na mesačných splátkach po 50,- eur, pričom mu bol zmenený aj variabilný symbol. Pôvodne platil splátky na variabilný symbol 50163940 a teraz platí splátky na variabilný symbol 6351697. Poukázal aj na iné splátky, ktoré musí uhrádzať zo svojho príjmu 800,- eur.

4. Nakoľko žalobca na toto podanie žalovaného nereagoval (zástupcovi žalobcu bolo doručené dňa 07. 03. 2022), súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. 05. 2022.

5. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 26. 04. 2022, žalobca zobral žalobu späť ohľadne sumy 270,88 eura s prislúchajúcim úrokom, a to z dôvodu, že počas súdneho konania žalobca poukázal dňa 22. 11. 2021 platbu 20,88 eura a platby po 50,- eur v dňoch 19. 01. 2022, 07. 01. 2022, 17. 02. 2022, 17. 03. 2022 a 20. 04. 2022. V dôsledku toho zmenil žalobný návrh tak, že žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 1 187,22 eura spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 458,10 eura od 21. 10. 2021 do 22. 11. 2021, zo sumy 1 437,22 eura od 23. 11. 2021 do 19. 01. 2022, zo sumy 1 387,22 eura od 08. 01. 2022 do 07. 01. 2022, zo sumy 1 337,22 eura od 08. 01. 2022 do 17. 02. 2022, zo sumy 1 287,22 eura od 18. 02. 2022 do 17. 03. 2022, zo sumy 1 237,22 eura od 18. 03. 2022 do 20. 04. 2022 a zo sumy 1 187,22 eura od 21. 04. 2022 do zaplatenia. Súhlasil s mesačnými splátkami minimálne vo výške 50,- eur pod následkom straty výhody splátok. Zároveň týmto podaním žalobca navrhol v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Žiadal priznať aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozitívne právo žalobcu zobrať žalobu bez súhlasu žalovaného späť celkom alebo čiastočne do začatia prvého pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, a preto súd v časti istiny 270,88 eura, spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania 5 % ročne z tejto istiny, konanie zastavil. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zostala predmetom konania istina 1 187,22 eura s úrokmi z omeškania tak, ako tieto špecifikoval žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 26. 04. 2022.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že napísal, aj podpísal list zo dňa 21. 02. 2022, ktorým uznal nárok žalobcu v celom rozsahu. Takisto potvrdil, že dlžnú sumu spláca po 50,- eur mesačne, na čom sa dohodol so žalobcom. Nenamietal tvrdenie žalobcu o čiastočnej úhrade dlžnej sumy splátkami, vykonanými v období od 22. 11. 2021 do 20. 04. 2022 v celkovej sume 270,88 eura. Poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, nakoľko okrem tejto splátky splácajú s manželkou ďalších 6 splátok, všetky spolu vo výške 1 084,- eur. Uviedol, že on zarobí okolo 800,- eur mesačne, jeho manželka 700,- eur mesačne, z čoho okrem vyššie uvedených splátok platia mesačne poplatok za elektrinu 132,- eur a za vodu 24,- eur.

13. Vzhľadom na uvedené zistenia súd mal preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie rozsudku na základe uznania v zmysle § 282 CSP v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania istiny 1 187,22 eura a úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 458,10 eura ročne zo sumy 1 458,10 eura od 21. 10. 2021 do 22. 11. 2021, zo sumy 1 437,22 eura od 23. 11. 2021 do 07. 01. 2022, zo sumy 1 387,22 eura od 08. 01. 2022 do 19. 01. 2022, zo sumy 1 337,22 eura od 20. 01. 2022 do 17. 02. 2022, zo sumy 1 287,22 eura od 18. 02. 2022 do 17. 03. 2022, zo sumy 1 237,22 eura od 18. 03. 2022 do 20. 04. 2022 a zo sumy 1 187,22 eura od 21. 04. 2022 do zaplatenia (dobu omeškania súd zosúladiť s úhradami žalovaného tak, ako tieto uviedol žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 26. 04. 2022). O tomto nároku preto súd rozhodol rozsudkom pre uznanie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Žalovaný navrhol poskytnúť na zaplatenie priznanej sumy mesačné splátky po 50,- eur, čo odôvodnil svojou nepriaznivou sociálnou situáciou. Žalobca akceptoval navrhnuté splátky. Vzhľadom na tvrdenie žalovaného o výške jeho príjmu a príjmu jeho manželky, ako aj s prihliadnutím na ostatné platby, ktoré žalovaný spolu s manželkou uhrádzajú, stranami dohodnuté splátky vo výške 50,- eur sú primerané, a preto súd povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu, spolu s úrokmi z omeškania, v splátkach po 50,- eur. Splátky je žalovaný povinný poukazovať vždy do konca toho ktorého mesiaca s tým, že posledný deň v mesiaci musí byť splátka už aj pripísaná na účet veriteľa (§ 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Prvá splátka bude splatná na základe tohto rozsudku v mesiaci nasledujúcom po jeho právoplatnosti. V prípade nedodržania povolených nezaplatením čo aj len jednej splátky celkom alebo čiastočne stane sa splatným celý dlh naraz.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, pretože ako procesný úspech žalobcu súd posúdil aj čiastočné späťvzatie žaloby ohľadne sumy 270,80 eura, ktorú čiastku žalovaný zaplatil v priebehu súdneho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o povolení splátok a proti výroku o trovách konania je odvolanie prípustné. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.