

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/133/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203882
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516203882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: J. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX Y. v konaní o zaplatenie 271,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 271,60 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2 eurá, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 539,97 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradených faktúr vystavených za poskytnuté služby.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je odberateľom v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z.. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorého paušálne odberné miesto bolo zriadené žalobcom. Žalovaný je jediným vlastníkom nehnuteľnosti súp. číslo XX nachádzajúcej sa na parcele KN C 124 zapísané na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. K., ktorá je napojená na verejný vodovod. V zmysle § 23 ods. 2 zák. č. 442/2002 Z.z. je povinnosťou vlastníka stavby uzavrieť zmluvu o pripojení. K splneniu tejto povinnosti vlastníkom nehnuteľnosti nedošlo. Zo strany žalobcu boli preto faktúry po smrti otca žalovaného Q. R. vystavované a zasielané na zomrelú osobu, a to na adresu K. XX, kde boli vždy riadne prevzaté a nevrátené žalobcovi, aj napriek úmrtiu pôvodného odberateľa. Žalovaný si dlhodobo neplnil povinnosť podľa § 26 ods. 1 písm. g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody. O smrti Q. R. sa žalobca dozvedel až uznesením súdu zo dňa 9.9.2015. Na odbernom mieste bol zákonom stanovený paušálny odber. Vzhľadom na uvedené porušenie povinností žalovaného má žalobca za to, že žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti nesie zodpovednosť za realizovanú dodávku vody. Nakoľko žalovaný neodmietol dedičstvo po svojom otcovi, vymáha žalobca od neho aj všetky záväzky jeho otca, ktoré už boli súdne riešené platobným rozkazom č.k. 6Ro/56/2013-23 zo dňa 21.5.2013 a rozhodnutím 5C/55/2015-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2015. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v obci K.. V čase od 25.8.2009 do 19.8.2015 žalobca dodal žalovanému spolu 464,775 m³ pitnej vody, za čo je žalovaný povinný uhradiť mu vodné v celkovej výške 569,88 eur na základe faktúr č. 410402790, 411402770, 412402422, 413311891, 514151930, 5151534005. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 29,91 eur, zvyšnú časť dlhu vo výške 539,97 eur naďalej dlhuje. Žalovaný nepristúpil k úhrade faktúry v lehote splatnosti, ani na základe výziev žalobcu zo dňa 2.12.2010, 7.11.2011, 5.10.2012, 4.10.2013 a predžalobných výziev žalobcu zo dňa 15.1.2015 a 9.11.2015. Žalobca po zistení vyššie uvedených skutočností zaslal priamo žalovanému posledné výzvy na úhradu, a to dňa 3.2.2016 a opakovane 18.7.2016 už na všetky neuhradené faktúry. Žalovaný na tieto výzvy nereagoval. Zároveň si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2 eurá v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to náklady spojené s vystavením a zaslaním upomienky.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a odpoveď Okresného súdu zo dňa 10.11.2015, žiadosť žalobcu o vyhotovenie osvedčenia o dedičstve zo dňa 3.11.2013, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 2D/23/2014, výpis z listu vlastníctva č. XXX v k.ú. K., faktúry, výzvy a predžalobné upomienky adresované otcovi žalovaného uvádzané v žalobe spolu s dokladmi o doručení alebo odoslaní výziev a predžalobných upomienok, výzvy adresované žalovanému zo dňa 3.2.2016 a 18.7.2016 s dokladmi o ich doručení a saldo Q. R. za obdobie od 1.1.2010 do 30.9.2016.

4. Súd po pripojení spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6Ro/56/2013 a 5C/55/2015 zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 268,37 eur z faktúr 410402790, 411402770, 412402422, pretože o týchto bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Ro/56/2013 ešte proti otcovi žalovaného, teda v tejto časti je tu prekážka rozhodnutej veci, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. Žalobca si nároky rozhodnuté vo vyššie uvedenom konaní môže uplatňovať voči dedičom, teda o týchto nie je potrebné a ani možné znova rozhodovať. Predmetom konania po čiastočnom zastavení preto ostala suma 271,60 eur s príslušenstvom.

5. Súd následne poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal na adresu jeho trvalého bydliska spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Zásielka pre žalovaného sa z adresy trvalého bydliska vrátila s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“. Doručovaním prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenie PZ súd zistil, že žalovaný sa 5. rok zdržiava v D., pričom adresu bližšieho pobytu v D. sa OO PZ nepodarilo zistiť. Keďže súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného mimo miesta trvalého bydliska, súd v zmysle §116 ods. 2 C.s.p. zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považuje za doručenie dňa 30.6.2017. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď vedel o konaní z uznesenia o čiastočnom zastavení konania, ktoré mu bolo doručené.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 11.12.2017 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 22.1.2018 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca v žalobe.

8. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti dôvodná.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 26 ods. 1 písm. g) zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

14. Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z.. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného vznikol záväzkový vzťah, z ktorého pre žalobcu vyplývala predovšetkým povinnosť dodať právnemu predchodcovi žalovaného pitnú vodu a na druhej strane právnemu predchodcovi žalovaného vznikla povinnosť platiť za dodanú pitnú vodu. Po smrti právneho predchodcu žalovaného vznikla žalovanému ako dedičovi, ktorý dedičstvo neodmietol a ktorý jediný dedil po svojom otcovi, povinnosť uzavrieť so žalobcom zmluvu na dodávku pitnej vody a zároveň oznámiť žalobcovi zmenu v osobe odberateľa. Túto povinnosť si žalovaný nesplnil, aj keď sa v dedičskom konaní stal vlastníkom rodinného domu súpisné číslo 77, do ktorého boli uskutočnené dodávky pitnej vody. Žalovaný ako dedič zodpovedá za záväzky svojho predchodcu do výšky nadobudnutého dedičstva, v danom prípade do sumy 27 000 eur. Tým, že žalovaný odoberal pitnú vodu, za ktorú nezaplatil, sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu vo výške ceny za dodanú vodu. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že po smrti otca žalovaného ostali neuhradené dodávky pitnej vody vyúčtované faktúrami č. 413311891, 514151930, 5151534005 v celkovej výške 271,60 eur. V tejto výške mal súd preukázané bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 271,60 eur. Rovnako za dôvodné súd považoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré tvorí príslušenstvo pohľadávky.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 271,60 eur, teda v tejto časti by mal nárok na náhradu trov konania, kým v časti, v ktorej bolo konanie čiastočne zastavené, t.j. ohľadne zaplatenia sumy 268,37 eur, žalobca zavinil zastavenie konanie, pretože žiadal zaplatenie sumy, o ktorej už bolo rozhodnuté, teda v tejto časti by mal nahradiť trovy žalovanému. Vychádzajúc z výšky uvedených nárokov, pomer úspechu a neúspechu oboch strán je takmer rovnaký. Za tohto stavu potom súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.