

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351169
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121351169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: M. G., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom J. E. XX, G., o zaplatenie 722,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 722,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,83 € od 1.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 103,21 € od 1.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 71,73 € od 2.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 69,89 € od 1.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 64,80 € od 1.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.5.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd pôvodne domáhal zaplatenia istiny 388,46 €, zmluvnej pokuty 702,35 € a úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa X.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej aj ako „Slovak Telekom“) na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti × základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 1. júna 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2021 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty v súhrnej výške 368,07 € označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta Gigaset A220 - predaj * vo výške 16,97 €, zmluvná pokuta 1E1HQHSRUG * vo výške 85,20 €, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX * vo výške 95,50 €, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX * vo výške 85,20 €, zmluvná pokuta bfhariov82 * vo výške 85,20 €. Nakoľko žaloba bola v tejto časti vzatá späť pred jej doručením žalovanej, konal súd podľa § 145 ods. 3 CSP o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. V predmetnom podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX zároveň žalobca bližšie špecifikoval zmluvnú pokutu, ktorej priznania sa aj po čiastočnom spaťvzatí žaloby naďalej domáhal. Uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 334,27 € označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX* si uplatňuje v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4, 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 540,- €. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne : $334,27 = 540 - (278 / 730 \times 540)$. Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerných znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

6. Miesto skutočného pobytu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, zostala v konaní nečinná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva (po čiastočnom spaťvzatí žaloby) neprevyšuje 1 000,- €.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal žalovanej poskytovať službu Áno XL a žalovaná zaviazala platiť cenu podľa platného cenníka. Žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy A8 2018 za akciovú kúpnu cenu 1,- €, pričom neakciová cena predstavovala 499,- €. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Základná suma zmluvnej pokuty (počiatočná suma ktorá bude klesať) bola stanovená na 540,- €. Podľa článku 4 zmluvy: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke c. 1 a plynie odo dna uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby

viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podľa článku 5 zmluvy: „V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke c. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.“

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal žalovanej poskytovať služby Magio Internet a Magio Televízia s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaná zaviazala platiť cenu podľa platného cenníka.

11. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal žalovanej poskytovať službu BALÍK 3P - AKCIA: INT + TV + TP Domácnosti - kupón s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaná zaviazala platiť cenu podľa platného cenníka.

12. Z faktúry zo dňa XX.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 78,83 € s lehotou splatnosti XX.X.XXXX.

13. Z faktúry zo dňa XX.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 103,21 € s lehotou splatnosti XX.X.XXXX.

14. Z faktúry zo dňa XX.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 71,73 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

15. Z faktúry zo dňa XX.XX.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 69,89 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

16. Z faktúry zo dňa XX.XX.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 64,80 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

17. Z faktúry zo dňa X.X.XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu označenú ako zmluvná pokuta Gigaset A220 - predaj * vo výške 16,97 €, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX * vo výške 334,27 €, zmluvná pokuta 1E1HQHSRUG * vo výške 85,20 €, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX * vo výške 95,50 €, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX * vo výške 85,20 €, zmluvná pokuta bfhariov82 * vo výške 85,20 €.

18. Z odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou, predmetná zmluva bola označená v tomto liste číslom účastníka XXXXXXXXXXXX a číslom adresáta XXXXXXXXXXXX.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom ako postupca oznámila žalovanej, že svoju pohľadávku voči nej vo výške 1 090,81 € postúpila žalobcovi ako postupníkovi.

20. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 1 132,20 € do piatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

24. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb spolu vo výške 388,46 € tak, ako boli fakturované žalovanej spoločnosťou Slovak Telekom. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, existoval zmluvný vzťah. Slovak Telekom poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu) a poskytol mu mobilné telefóny, avšak žalovaná si svoj záväzok platiť úhradu za poskytnutú verejnú službu nesplnil. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti o zaplatenie ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu spolu vo výške 334,27 € (označenú vo faktúre zo dňa X.X.XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX *). V zmysle článku 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. záväzku viazanosti dojednanej medzi Slovak Telekom a žalovanou. Žalovaná sa zaviazala, že bude využívať minimálne dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby (24 mesiacov), čo znamená okrem iného tiež jeho povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bolo poskytnutie mobilných telefónov žalovanému za akciovú cenu (1,- € oproti neakciovej cene 499,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (Slovak Telekom), naopak spotrebiteľ (žalovaná) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. degresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty

28. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko žalovaná právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.