

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/145/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321202856  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6321202856.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: G. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXXX/XX, N. Ľ. a otca: J.. S. Y., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na zrušenie majetkového opatrovníka maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2021 bol Okresnému súdu Brezno doručený návrh matky maloletého o zrušenie majetkového opatrovníka ustanoveného maloletému, z dôvodu, že ona je zákonným zástupcom maloletého, maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý chodí do piateho ročníka, potrebuje sa obliekať, matka mu musí zabezpečovať všetko, čo potrebuje. Uviedla, že poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na deti, nemá z čoho maloletému zabezpečovať potrebné veci.
2. Okresný súd Brezno uznesením sp. zn. 9P/88/2021 zo dňa 25.10.2021 v súlade s § 112 CMP preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica, vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 07.12.2021.
3. Nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Brezno rozsudkom sp. zn. 8P/91/2018 zo dňa 14.08.2018 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Slniečko, Polomka.
4. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/237/2018 zo dňa 30.05.2019 má súd preukázané, že maloletému S. Y., J.. XX.XX.XXXX bol ustanovený majetkový opatrovník Mesto Brezno, ktorý spravuje majetok maloletého vytvorený najmä úsporami na účte založenom na meno maloletého v Slovenskej sporiteľni, a.s. z jeho sirotského dôchodku.
5. Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/4/2021 zo dňa 24.06.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým a súčasne bol nad jeho výchovou nariadený dohľad.
6. Z vyjadrenia Mesta Brezno, majetkového opatrovníka maloletého zo dňa 22.12.2021 okrem iného vyplynulo, že na základe dlhodobej spolupráce s matkou maloletého je podľa názoru opatrovníka záujem matky o riešenie jej sociálnej situácie minimálny, miera osobnej zodpovednosti je na veľmi nízkej úrovni. Otec maloletého zomrel a matka nie je schopná urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku maloletého. Mesto Brezno vykonáva funkciu opatrovníka riadne a v záujme maloletého dieťaťa. V prípade potreby dokáže zabezpečiť maloletému oblečenie, hygienu a ostatné podľa jeho nevyhnutných potrieb.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2022 okrem iného vyplynulo, že úrad pracuje s rodinou od septembra 2021. Úrad opakovane realizoval zisťovanie v domácnosti matky I. N. L. u jej partnera, v rámci nariadeného dohľadu nad výchovou maloletého do januára 2022 úrad neevidoval nedostatky v starostlivosti matky. Od októbra 2021 do marca 2022 matka s deťmi viackrát zmenila miesto pobytu, z dôvodu nezhôd s partnerom. V uvedenom období sa matka s deťmi dočasne zdržiavala v Brezne u svojho otca, neskôr v Kokave nad Rimavicou u susedy svojej matky, kontaktovala tiež Krízové zariadenie SOS Rimavská Sobota. Dňa 31.01.2022 matka kontaktovala úrad, že ju partner vyhodil z domácnosti aj s deťmi, spočiatku sa vyjadrila, že chce maloleté deti vrátiť do zariadenia, neskôr, že chce ísť do zariadenia spolu s deťmi. Dňa 01.02.2022 kontaktoval úrad partner matky, okrem iného uviedol, že v prípade, ak sa matka vráti do domácnosti, nechce, aby v domácnosti boli aj jej maloleté deti, nakoľko týmto je najlepšie v zariadení v ktorom boli. Úrad vo februári 2022 realizoval zisťovanie v domácnosti matky a jej partnera. Matka a aj jej partner sa vyjadrovali, že chcú, aby všetky maloleté deti boli zverené do starostlivosti partnera matky, s uvedeným súhlasili aj maloleté deti. Ako dôvod matka a jej partner uvádzali časté odchody matky z domácnosti spolu s deťmi, súčasne matka uviedla, že jej deti potrebujú pevnú ruku, preto chce, aby sa o ne staral jej partner. Úrad tiež kontaktoval majetkového opatrovníka maloletého, ktorý sa vyjadril, že zrušenie majetkového opatrovníka vzhľadom na povahu matky nie je vhodné, nakoľko matka je nestabilná v správaní, opakovane mesto kontaktovala s tým, že chce maloleté deti umiestniť v zariadení, pričom kontaktovala za týmto účelom aj zariadenie Polomka. Matka má možnosť mesto kontaktovať v prípade, ak niečo potrebuje, pričom mesto ako majetkový opatrovník to maloletému zabezpečí, za týmto účelom však matka mesto ešte nekontaktovala.

8. Na prejednanie vecí samej súd nariadil pojednávanie na deň 03.05.2022. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti majetkového opatrovníka.

9. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu, návrh podala kvôli synovi, pretože potrebuje školské potreby, rastie. Maloletý vie o tom, že má nejaké peniaze na účte, teší sa z toho, že si bude môcť niečo kúpiť. Momentálne sa o maloletého stará ona a jej priateľ, u ktorého s deťmi býva. Mala podnájom aj u jeho mamy. Je pravdou, že od súčasného partnera niekoľkokrát odišla, pretože deti chceli od neho odísť, keď bol prísny. S priateľom sa kvôli tomu hádala. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 360 eur a rodinné prídavky v sume 51 eur. Nevedela o tom, že sa môže obrátiť na majetkového opatrovníka, keď treba maloletému niečo kúpiť, finančne jej pomáha priateľ a jeho mama. Je tiež pravdou, že sa na mesto obrátila s tým, že chce deti vrátiť do zariadenia, bolo to len raz, lebo sa rozišla s priateľom a mala aj nezhody s jej otcom, nemohli bývať na jeho adrese. Uviedla, že na vyplácanie sirotského dôchodku má nárok ona, lebo je zákonným zástupcom maloletého a aj jej syn.

10. Opatrovník maloletého žiadal na pojednávaní návrh matky zamietnuť. Okrem iného uviedol, že s rodinou pracuje od septembra 2021, kedy bola úradu postúpená spisová dokumentácia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne. Úrad vníma v poslednom čase niektoré skutočnosti, ktoré ho oprávňujú domnievať sa, že matka stále nateraz nemá usporiadané sociálne prostredie. V poslednom čase úrad zaznamenal v prípade matky sociálnu nestabilitu, najmä pokiaľ ide o časté sťahovanie, frekventované hádky s partnerom, takisto aj protirečné vyjadrenia. S matkou aktuálne pracuje aj občianske združenie Familiam, ktoré matke v prípade potreby vie poskytnúť a zabezpečiť nevyhnutnú odbornú ale aj hmotnú pomoc. Rovnako má tiež matka reálnu možnosť kontaktovať mesto Brezno ako majetkového opatrovníka v prípadoch, ak bude potrebovať finančnú alebo hmotnú pomoc v závislosti od aktuálnych potrieb maloletého dieťaťa. Úrad má za to, že záujmy maloletého dieťaťa, ktoré súvisia so spravovaním jeho majetku sú však aj naďalej ohrozené a matka v súčasnosti nedokáže garantovať ochranu jeho majetku. Maloletý S. Y. je poberateľom sirotského dôchodku a takisto aj vlastníkom účtu, kde už je nakumulovaný určitý finančný objem. Záujem matky o úpravu svojej sociálnej situácie, úrad vníma ako minimálny, rovnako tiež vníma, že u matky absentuje väčšia miera zodpovednosti týkajúca sa najmä ochrany majetku maloletého dieťaťa. Úrad nateraz nepovažuje autonómne hospodárenie matky so sirotským dôchodkom maloletého dieťaťa za vhodné, mesto Brezno sa v tejto súvislosti vyjadrilo rovnako, že zrušenie majetkového opatrovníka nie je vhodné rušiť. Zabezpečiť krytie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa je jednoduchšie v prípade, keď majetkový opatrovník bude aj naďalej vykonávať svoju funkciu a dieťa má v každom prípade právo na ochranu svojho majetku. Stále nepominuli dôvody na zrušenie majetkového opatrovníka, pre ktoré bol ustanovený, matka disponuje prídavkom na deti a rodičovským príspevkom, ktorý v súčasnosti dokopy činí 357 eur. Úrad má za to, že vzhľadom k obavám z netransparentnosti využitia finančných prostriedkov a taktiež aj vzhľadom aj z dôvodu dlhodobej sociálnej nestability matky nie je vhodné majetkového opatrovníka zrušiť.

11. Podľa § 34 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, funkcia opatrovníka podľa § 33 zaniká: a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený, e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní. Súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh. Súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovnictva. V rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Majetkový opatrovník bol maloletému ustanovený v čase, kedy sa maloletý nachádzal v ústavnej starostlivosti a začal poberať sirotsky dôchodok z dôvodu úmrtia jeho otca. Matka nezabezpečovala riadne starostlivosť o maloletého, preto bolo potrebné urobiť opatrenie na ochranu majetku maloletého. Maloletému bol Centrom pre deti a rodiny Slniečko, Polomka zriadený účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde je mu pravidelne poukazovaný sirotsky dôchodok. Ústavná starostlivosť nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/4/2021 zo dňa 24.06.2021 zrušená a nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad. Je nepochybné, že v súvislosti s výchovou a výživou maloletého sú spojené výdavky. Matka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti, pričom s výdavkami na deti jej podľa vlastného vyjadrenia pomáha jej partner a jeho matka. Z vyjadrení majetkového opatrovníka a kolízneho opatrovníka a napokon aj z vyjadrenia matky však súčasne vyplýva, že matka je nestabilná, viac krát v priebehu pár mesiacov zmenila bydlisko, najskôr maloletého chcela vrátiť do zariadenia, neskôr chcela odísť do zariadenia aj s maloletými deťmi, potom chcela, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti jej partnera. Úrad konštatoval záujem matky o úpravu jej situácie ako minimálny, u matky absentuje väčšia miera zodpovednosti. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že do súčasnosti nepominul dôvod, pre ktorý bol maloletému majetkový opatrovník ustanovený. Súdu zo správania matky za súčasnej situácie nevyplývalo, že by mohlo byť jednoznačne konštatované, že matka bude aj v budúcnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, či matka bude žiadať zveriť maloletého do starostlivosti inej osoby, prípadne či bude žiadať, aby nad maloletým bola opätovne nariadená ústavná starostlivosť. Je preto v záujme maloletého, aby jeho majetok aj naďalej spravoval súdom ustanovený majetkový opatrovník a vykonával vhodné opatrenia na ochranu jeho majetku. Matke nič nebráni, aby sa v prípade potreby obrátila na Mesto Brezno a žiadala o zakúpenie vecí potrebných pre maloletého, či už ide o školské potreby, oblečenie, obuv alebo iné nevyhnutné potreby maloletého. Zároveň, ako uviedol aj kolízny opatrovník, matka sa môže obrátiť aj na občianske združenie Familiam, ktoré s matkou spolupracuje, a ktoré jej dokáže zabezpečiť tak odbornú ako aj hmotnú pomoc. Na základe uvedených skutočností je súd toho názoru, že nie je v záujme maloletého, aby súd odvolal majetkového opatrovníka ustanoveného maloletému, preto návrh matky ako nedôvodný zamietol. Majetkový opatrovník je aj naďalej ochotný plniť si svoju funkciu, pričom neboli zistené žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by ho mal súd odvolať, keďže súdom ustanovený opatrovník si do súčasnosti plní svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie majetkového opatrovníka riadne a v súlade so zákonom.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže v konaniach podľa CMP v zásade platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).