

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200879
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821200879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej Y. O., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/X, I., o zaplatenie 2 337,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti sumy 205,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, od 21.04.2021 do zaplatenia, zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní po právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté výške trov konania žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 28.05.2021 sa právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a. s. domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.337,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.04.2021 do zaplatenia, titulom nesplatenj časti úveru zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty BANKOMATKA QUATRO. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe tejto zmluvy, ktorú uzavrel so žalovanou 09.10.2015, sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 50174906. Žalovanej bol úver poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 22,8%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 200,- € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- €.

2. Dlzňý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po začatí transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateneho bankou v súvislosti s poistením úveru. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymaňhanie, žalobca vystavil ku dňu 08.04.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčneho úroku a štandardneho úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom vo výške 2.337,52 €. K žalobe pripojil Žiadosť o aktiváciu bankomatovej karty QUATRO/zmluvu a výpis z bankomatovej karty QUATRO za obdobie od 21.10.2015 do 31.03. 2021.

3. Uznesením zo dňa 12.10.2021, ECLI:SK:OSRA:2021:6821200879.1 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Rozhodol tak z dôvodu, že mal osvedčené, že po začatí konania došlo k právnym

skutočnostiam - uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, s ktorými sa spája prevod pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a osoba, ktorá má na miesto žalobcu vstúpiť, so svojim vstupom do konania súhlasila. Zároveň uviedol, že to, či k účinkom prevodu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. skutočne došlo, bude skúmať pri rozhodovaní vo veci samej.

4. Dňa 19.10.2021 súd nového žalobcu vyzval na doplnenie niektorých skutkových tvrdení potrebných pre rozhodnutie súdu a to na 1) špecifikáciu jednotlivých nárokov zahrnutých v celkovej uplatnenej sume 2 337,52 €, aby uviedol 2) koľko finančných prostriedkov žalovaná čerpala a koľko splatila, kedy a v akej výške, prípadne s ktorými splátkami bola žalovaná v omeškani, 3) či a ak áno kedy a akým spôsobom došlo k zosplateniu úveru, 4) či právny žalobca, žalovanú pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil na uplatnenie práva na zosplatenie úveru (§ 53 ods. 9 OZ), aby 5) opísal skutkové okolnosti odôvodňujúce priznanie nároku na úrok z omeškania od 21.04.2021, ktoré sú v žalobe uvedené nedostatočne a 6) ako žalobca pred poskytnutím úveru skúmal schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky úver splácať v súlade s § 7 ods. 1,3 a 16 písm. b/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a 7) či a kedy právny predchodca žalobcu v súlade s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách pred postúpením pohľadávky vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu.

5. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním doručeným súdu 07.03.2022 a špecifikoval žalovaný nárok tak, že suma 2 337,52 € pozostáva z istiny 1 199,44 €, poplatkov 25,48 €, štandardného úroku 932,92 €, sankčného úroku 179,68 €. Žalobca zároveň zobral žalobu späť v časti sumy 205,16 € predstavujúcej poplatky a sankčný úrok, spolu s príslušným úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Ďalej si uplatňoval len sumu 2 132,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.04.2021 do zaplatenia. Zároveň uviedol, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 21.10.2015 a špecifikoval dni a výšku jednotlivých žalovanou uskutočnených čerpaní. Špecifikoval aj presné dátumy a výšky jednotlivých úhrad uskutočnených žalovanou. K vyjadreniu pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku, doručenkú k predžalobnej upomienke, zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej aj OP), potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o poberaní prídavku na deti žalovanou, potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplácaní invalidného dôchodku, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o zvýšení peňažného príspevku na opatrovanie vyplácaného žalovanej, Cenník VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s..

6. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu písomne ani na pojednávaní nepoprela, preto súd skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe považoval za nesporné (151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení).

7. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré sú uvedené v ods. 1 a 5 odôvodnenia rozsudku. Z nesporných tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Z nesporného tvrdenia žalobcu a zmluvy o úvere a žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Bankomatka Quatro vyplynulo, že dňa 30.09.2015 žalovaná vypísala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a žiadala, aby jej právny predchodca žalobcu poskytol úverový rámec vo výške 1 200,- €, pri úrokovej sadzbe 22,80 €, s výškou štandardnej mesačnej splátky 40,- €, ktorú by bola žalovaná povinná splácať vždy k 15-temu dňu v mesiaci. V žiadosti bolo uvedené, že RPMN predstavuje 24,84 % a je vypočítaná na základe predpokladov, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.10.2015; spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou, v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa Kartového účtu 0,65 €, znovu vydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov; výška spotrebiteľského úveru je 1 200 €; počet splátok je 12;

prvá aj predposledná splátka je 100,- €; posledná splátka je 266,95 €. V žiadosti boli ďalej uvedené celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 166,95 €, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1 366,95 €, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty - 23,53 %, že zmluva o úvere bude trvať po dobu neurčitú a termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Zo žiadosti - zmluvy ďalej vyplynulo, že dňa 09.10.2015 právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka žiadosť - zmluvu ako druhá zmluvná strana podpísala.

9. Zo zmluvy o úvere a žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Bankomatka Quatro ďalej vyplynulo, že na základe obomi stranami podpísanej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru právny predchodca žalobcu vyhotovil zmluvu označenú ako „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere“ (ďalej aj zmluva), ktorú dňa 12.10.2015 podpísal. Žalovaná zmluvu podpísala 14.10.2015. Obsahové náležitosti žiadosti a zmluvy sú totožné, ostali nezmenené. Žalovanou podpísaná zmluva sa dostala do dispozičnej sféry právneho predchodcu žalobcu. Z výpisu z úverového účtu žalovanej mal súd preukázané, že dňa 21.10.2015 žalovaná začala úver čerpať.

10. Z nesporného tvrdenia žalobcu a výpisu z úverového účtu vyplynulo, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu bola výška úverového rámca 1 200,- € a mesačná splátka úveru 40 €. Zostatok na úverovom účte žalovanej predstavoval ku dňu 31.03.2021 2 337,52 €. Poslednú úhradu na úver žalovaná vykonala 16.01.2018 vo výške 40 €.

11. V čl. VIII. Ods. 2 žiadosti a VII ods. 2 zmluvy sa konštatuje, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, v ktorých sa nachádzajú informácie o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny zmluvy a spôsobu zániku záväzkov zo zmluvy. Obdobne čl. XIII sa konštatuje, že Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z obchodných podmienok vyplynulo, že žalovaná ich dňa 14.10.2015 podpísala.

12. Článok V ods. 35 Obchodných podmienok stanovuje, že ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Banka je povinná informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS) a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. V prípade ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nespláti povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok a okamžite splatný, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d) banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e) postúpiť pohľadávku tretej osobe. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Z nesporného tvrdenia žalobcu a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplynulo, že jeho právny predchodca, úver dňa 02.06.2018 zosplatnil. V predžalobnej upomienke žalovanú upozornil, že ku dňu vystavenia upomienky, 04.05.2018, eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 120,- € a vyzval ju na jeho bezodkladné uhradenie. Zároveň žalovanej uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v 03/2018, bude oprávnený úver zosplatniť.

14. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcami 1 a 2 Consumer Financ Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. dňa 22.12.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.06.2021 vyplynulo, že postupca Všeobecná úverová banka, a. s. postúpil na postupníka, Intrum Slovakia, s. r. o. pohľadávky, okrem iného dňa 21.06.2021 pohľadávku voči žalovanej vzniknutú zo zmluvy č. 50174906.

15. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

16. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa ust. § 43a Zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

19. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

20. Podľa ust. § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

21. Podľa ust. § 44 Občianskeho zákonníka zmluva v je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

22. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v účinnom znení ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (znenie účinné od 05.12.2018) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým

nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

30. Nárok žalobcu súd právne posúdil podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, inak podľa Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu súd zároveň posúdil podľa ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o úvere súčasne predstavuje spotrebiteľský úver ako bol definovaný v § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto súd nárok posúdil aj podľa ustanovení tohto zákona.

31. Keďže zmluva, uzavretie ktorej žalobca tvrdil v žalobe je spotrebiteľským úverom spadajúci pod rámeček zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či bola zmluva uzavretá v predpísanej forme (§ 9 ods. 1 ZSÚ). V zmysle vyššie citovaných ustanovení § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 2 a § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zmluva uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu (na uzavretie zmluvy) nadobúda účinnosť. Včasnú prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde žalobcovi. Z dokazovania vykonaného v predmetnej veci vyplynulo, že návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere podávala žalovaná, ktorá na predpísanom tlačive podala písomnú žiadosť na uzavretie zmluvy dňa 30.09.2015. Právny predchodca žalobcu túto žiadosť akceptoval dňa 09.10.2015, čo potvrdil svojim podpisom na žiadosti. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že na základe žiadosti právny predchodca žalobcu vyhotovil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorá obsahovala tie isté náležitosti ako žiadosť o vydanie a používanie kreditnej karty a ktorú dňa 12.10.2015 podpísal. Dňa 14.10.2015 zmluvu podpísala a teda akceptovala aj žalovaná. Na základe uvedeného mal súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k riadnemu a platnému uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 02.06.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť zostatku úveru. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Medzi zmluvnými stranami bola možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dohodnutá v Článku V ods. 35 Obchodných podmienok k zmluve o bankomatovej karte. Súd má za to, že obchodné podmienky boli do zmluvy o úvere riadne inkorporované inkorporačnou klauzulou obsiahnutou v čl. VIII. Žiadosti/zmluvy o poskytnutie úveru resp. čl. VII. Ods. 2 úverovej zmluvy a žalovaná mala možnosť sa s nimi pred podpisom zmluvy oboznámiť, čo potvrdila svojim podpisom na samotných obchodných podmienkach. V čase zosplatenia úveru bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci február 2018 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (splátka za mesiac február bola splatná 15.02.2018, do omeškania s ňou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace sa žalovaná dostala 16.05.2018 a právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 02.06.2018. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalovanú zároveň predžalobnou upomienkou zo dňa 04.05.2018, ktorá bola žalovanej doručená 09.05.2018, teda viac ako 15 dní pred zosplatením pohľadávky upozornil na možnosť zosplatenia úveru.

33. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka je súd povinný ex offio prihliadať na premlčanie nároku, ktorý sa uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak vyhodnotí, že nárok je premlčaný, v zmysle uvedeného ustanovenia nemôže nárok v konaní priznať. Podľa dôvodovej správy k zák. č. 343/2018 Z. z., ktorým bolo do Občianskeho zákonníka doplnené predmetné ustanovenie, je slovné spojenie „nemôžno vymáhať“ použité v § 54a Občianskeho zákonníka potrebné vykladať tak, že súd nárok nemôže priznať ani v naliezacom konaní, keď konštatuje, že: „Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie“.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Vo vzťahu k počiatku plynutia premlčacej doby je ustanovenie § 103 (aj jeho druhá veta) osobitným ustanovením (lex specialis) k § 101 Občianskeho zákonníka. Pri aplikácii týchto ustanovení preto treba, vychádzajúc zo základnej zásady aplikácie dvoch rôznych noriem rovnakej právnej sily, lex specialis derogat legi generali, prednostne aplikovať ust. 103 Občianskeho zákonníka. Preto v

prípade, ak sa dlh, ktorý bol splatný v splátkach stal celý zročný pre nesplnenie niektorej splátky, začína premlčacia doba plynúť od splatnosti tejto splátky.

35. V predmetnom prípade žalobca dňa 02.06.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ako súd vyššie v odôvodnení uviedol, úver sa stal predčasne splatný pre nezaplatenie splátky úveru splatnej 15.02.2018. Na tom nič nemení skutočnosť, že v upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia úveru právny predchodca žalobcu uviedol, že ak žalovaná nezaplatí splátku za marec 2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Ku dňu zosplatnenia (02.06.2018) totiž neboli splnené podmienky na zosplatnenie úveru pre nezaplatenú splátku za marec 2018. Boli však splnené podmienky pre jeho zosplatnenie pre nezaplatenú splátku v mesiaci 02/2018, bolo preto potrebné mať za to, že k zosplatneniu úveru došlo pre splátku, ktorá posledná pred zosplatnením úveru, spĺňa podmienky trojmesačného omeškania s jej úhradou (a súčasne samozrejme bola splnená aj podmienka upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením). V zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti tejto splátky, teda od 15.02.2018, začala plynúť trojročná premlčacia doba, v ktorej si žalobca príp. jeho právny predchodca mohol uplatniť predmetný nárok na súde. Tá v súlade s § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynula 15.02.2021, teda deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadla udalosť, od ktorej sa lehota začala. Žalobca si nárok na súde uplatnil až dňa 28.05.2021, kedy bola podľa potvrdenia prijatá žaloba na súd, teda po uplynutí premlčacej doby. Preto súd návrh žalobcu zamietol.

36. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca v niektorých konaniach, napr. 5Csp/29/2022, 5Csp/30/2022, 5Csp/31/2022, 5Csp/41/2022 a ďalších argumentuje, že „splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka“. Pokiaľ chcel žalobca poukázať na to, že by sa premlčacia doba mala začať počítať až po troch mesiacoch od splatnosti splátky, kvôli ktorej bol právny predchodca žalobcu oprávnený dlh zosplatiť, v uvedenom prípade je zjavné, že aj tak by bol nárok žalobcu premlčaný, pretože počiatok premlčacej doby by bol 15.05.2018 a koniec 15.05.2021.

37. O trovách konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal plný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).