

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11Pc/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213312  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917213312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci účastníkov : E. Š., C.. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. A. M., Q. XXX/XX E. L. Š., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. A. M., Q. XXX/XX o manželské výživné takto

### rozhodol:

I./Návrh z a m i e t a .

II./Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1./Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2017 domáhala rozhodnutia o povinnosti manžela platiť na jej výživu sumu po 100,- € mesačne. Uviedla, že s manželom nevedú už dlhú dobu spoločnú domácnosť. Ona žije pri svojich rodičoch a stará sa o päť maloletých detí.

2./Manžel sa vo veci nevyjadril. Od 23.05.2017 je vo výkone trestu odňatia slobody na dobu 18 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania a prečin výtržníctva. ( rozsudok tun.súdu 0 T 39/2017 zo dňa 18.04.2017).

3./Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov o súčasných osobných, majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov, oboznámením ich sobášneho listu a zistil tento skutkový stav veci :

4./Účastníci konania uzavreli dňa 26.04.2003 manželstvo, obaja ako slobodní. Z manželstva sa im narodili 5 detí . Manželia žili u rodičov navrhovateľky v Zemplínskej Teplici. Za manželstva ani jeden z nich trvale nikde nepracoval, len na aktivačných prácach.

5./K prerušeniu spolužitia manželov došlo pre dlhotrvajúce nezhody v roku 2014. Manžel odišiel k rodičom do Veľkých Ozoroviec.

6./Navrhovateľka sa stará o deti. Má bežné výdavky na chod domácnosti a ostatné základné potreby.

7./Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

10./Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 26.04.2003, ktoré doposiaľ formálne trvá. Na tunajšom súde manželka podala návrh na rozvod manželstva. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 8 P 108/2017.

8./ Na strane manžela L. Š. nie sú finančné možnosti platiť navrhovateľke manželské výživne. Nepracoval ani v minulosti.

9./Za takejto situácie dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľky na priznanie manželského výživného nie je daný, preto jej návrh zamietol .

10./Trovky konania neboli účastníkom priznané. Navrhovateľka nemala v konaní úspech a manžel náhradu trov konania nežiadal. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku ( CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

V Trebišove, dňa 22.01.2018