

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 7T/87/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012842  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217012842.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku samosudcom JUDr. Michalom Polákom  
dňa 23. januára 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obvinení: 1. E. M.  
nar. XX.X.XXXX v O.  
trvale bytom O., A. E.. XXX/X  
t. č. operátor výroby,

2. P. I.  
nar. XX.X.XXXX v O.  
trvale bytom O., A. E.. XXX/X  
prechodne bytom O., A. E.. XXX/XX  
t. č. v R. O. - Q. v inej veci,

### s ú v i n n í , ž e

- v Košiciach na ul. U. č. X dňa 27.10.2016 asi o 2.50 hod. odcudzili z pozemku 2 ks nových plastových okien o rozmeroch 60x145 cm, a to tak, že obvinený E. M. preskočil betónové 150 cm vysoké oplotenie, zobral predmetné okná opreté o stenu rodinného domu a podal ich obvinenému P. I. cez oplotenie, čím takto poškodenému P. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., P. č. XXX/XX spôsobili krádežou škodu vo výške 157,67 EUR, pričom obvinený E. M. sa skutku dopustil po tom, čo bol dňa 30.10.2015 v blokovom konaní postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. uložením blokovej pokuty, ev. č. bloku 18102698 vo výške 30,- EUR,

### t e d a

Oto Harok:

- spoločným konaním s P. I. neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedený čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

P. I.:

- spoločným konaním s E. M. neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedený čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

tým spáchali

E. M.:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

P. I.:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom

Za to sa odsudzujú:

E. M.:

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 13/2017 zo dňa 2. 3. 2017, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P. I.:

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 13/2017 zo dňa 2. 3. 2017, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 1 mesiac, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi,

plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.