

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210762
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314210762.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcov: 1. H. L., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 2. E. L., K.. H., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, obaja zastúpení JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom, F. Kráľa 2080, Čadca proti žalovaným: 1/ F.X. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 2/ H. H., X.. XX.X.XXXX, bytom R., K.. X. Č.. XX, Č., 3/ Š. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 4/ C. P., K.. H., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 5/ J. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Ž., L. XX, 6/ E. J., K.. H., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 7/ E. D., X.. X.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 8a/ E. D., X.. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, F. X. H. (právny nástupca po žalovanej v rade 8/ C. D., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. Č.. XXX, zomr. XX.X.XXXX), 9a/ E. H., K.. Y., X.. XX.X.XXXX, bytom G. Č.. XXX, Č., (právna nástupkyňa po žalovanej v rade 9/ E. Y., X.. X.X.XXXX, naposledy bytom R. Č.. XXX, zomr. dňa XX.X.XXXX), 10a/ G. J., K.. J., X.. X.XX.XXXX, bytom R. Č.. XX (právna nástupkyňa po odporkyňi v rade 10/ Ž. J., K.. D.S., X.. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. Č.. XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX) 11/ J. H., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 12/ E. H., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 13/ C. H., X.. X.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 14/ H. Š., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 15/ C. L., K.. E., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 16/ E. R., K.. L., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 17/ D. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 18/ H. H., K.. R., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 19/ F. H., K.. Z., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 20/ C. D., K.. Z., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 21/ J. Z., X.. XX.X.XXXX, bytom Č., N. P.Š., S. XXX/XX, 22/ E. Z., X.. X.X.XXXX, bytom Č., N. P., S. XXX/XX, 23/ E. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXXX, 24/ E. Y.Í., K.. L., X.. XX.X.XXXX, bytom Č., N.. J. Č.. XXX, 25a) C. X., K.. H., X.. XX. X. XXXX, R. Č.. XXX, 25ba) C. H., K.. F., X.. XX. XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 25bb) A. L., K.. H., X.. XX. X. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 25bc) Z. H., X.. XX. X. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 25bd) C. R., K.. H., X.. XX. X. XXXX, bytom Č. Č.. XXXX (žalovaní v rade 26ba až 26bd ako právni nástupcovia po pôvodnom žalovanom v 25b) rade S. H., K.. H., X.. XX. XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 26/ H. Y.Á., K.. L., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 27/ J. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Ž., X. Z. XXX/XX, 28/ E. J., K.. H.Á., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 29/ E. Š., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 30/ J. D., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 31a/ C. H., K.. Č., X.. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXXX (ako právna nástupkyňa po pôvodnom odporcovi v 31. rade G. H., X.. X.X.XXXX, zomrelom XX. X. XXXX, naposledy bytom R. Č.. XXXX), 32/ C. K., K.. H., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 33/ O. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Č., K. XXXX, 34/ E. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXXX, 35/ C. X., K.. V., X.. XX.X.XXXX, bytom S.-P., J. XXX/X, Č., 36a/ O. L., X.. XX.X.XXXX, bytom S. - Z., F.. E. XXX, Č., 36b/ J. L., X.. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, L. - X. L., Č., 37/ L. V., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 38/ C. V., X.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 39/ H. V., K.. F., X.. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, 40/ C. E., K.. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX Č., 41/ H. L., 42/ J. O., 43/ F.X. O., 44/ V. O., 45/ V. F. (O.), 46/ V. F., 47/ C. H. (G. E.), 48/ L. H. (R. H.), 49/ H. H. (R.), 50/ J. R., 51/ J. R. H., 52/ H. R., 53/ E. O. (Z.), 54/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava - za neznámych vlastníkov v rade 41/ až 53/, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným v rade: 25ba) C. H., K.. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 25 bb) A. L., K.. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, 25bc) Z. H., X.. XX.X.XXXX, L. Č. Č.. XXX, 25 bd) C. R., K.. H., X.. XX.X.XXXX, L. Č. Č.. XXXX z a s t a v u j e .

II. Žalobcom v 1. a 2. rade a žalovaným v rade 25ba) až 25 bd) nárok na náhradu trov konania navzájom n e p r i z n á v a .

III. Súd u r č u j e , že parcela M. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1173 m² vytvorená geometrickým plánom č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, ktorá je z časti totožná s parcelou U. Č.. XXX - orná pôda, zapísanou na LV č. XXXX pre katastrálne územie R., obec R., okres Č. a parcela M. Č.. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 45 m², vytvorená geometrickým plánom č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, ktorá je z časti totožná s parcelou U. Č.. XXX - orná pôda, zapísanou na LV č. XXXX pre katastrálne územie R., obec R., okres Č., ktorý list vlastníctva je vedený Okresným úradom Č., odbor katastrálny p a t r i a do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov H. L., X.. XX.X.XXXX a E. L., K.. H., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX R. Č.. XXXX.

IV. Žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1., 2. rade podaným návrhom zo dňa 3.12.2014 žiadali určiť, že parcela M. Č.. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1173 m² vytvorená geometrickým plánom č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, ktorá je z časti totožná s parcelou U. Č.. XXX - orná pôda, zapísanou na LV č. XXXX pre katastrálne územie R., S. R., S. Č. a parcela M. Č.. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 45 m², vytvorená geometrickým plánom č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, ktorá je z časti totožná s parcelou U. Č.. XXX - orná pôda, zapísanou na LV č. XXXX pre katastrálne územie R., S. R., S. Č., ktorý list vlastníctva je vedený Okresným úradom Č., odbor katastrálny patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov H. L., X.. XX.X.XXXX a E. L., K.. H., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX R. Č.. XXXX. Žalobcovia návrh odôvodnili tým, že sú vlastníckymi vyššie uvedených nehnuteľností. Tieto užívali ich starí rodičia žalobcu v 1. rade a následne aj rodičia žalobcu v 1. rade Š. L. C. V. L., K.. H. vo vydelenom stave od dávnej minulosti po delbe s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a na týchto nehnuteľnostiach hospodárili. Od deväťdesiatych rokov minulého storočia tieto nehnuteľnosti užívajú žalobcovia v 1., 2. rade. Nikto z podielových spoluvlastníkov na tieto nehnuteľnosti si nerobil a nerobí nárok rešpektujúc stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Podieloví spoluvlastníci čestným prehlásením prehlásili, že uznávajú vlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam. Taktiež Obec R., v ktorého katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, nemá žiadne výhrady k určeniu vlastníckeho práva žalobcov. Na základe takto vymedzeného skutkového stavu tvrdiac, že majú naliehavý právny záujem na usporiadaní vlastníckych vzťahov k sporným nehnuteľnostiam a zosúladenia faktického stavu so stavom právnym žiadali, aby súd ich žalobe vyhovel. Žalobcovia k žalobnému návrhu pripojili geometrický plán č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, LV č. XXXX, potvrdenie Obce R. zo dňa 23.9.2014, pozemnoknižnú vložku č. XX, XX, kópiu z mapy určeného operátu, osvedčenie o dedičstve D301/2000, D504/99, čestné prehlásenia podielových spoluvlastníkov H. Y., E. Y., F. H., H. H., E. R., C. L., Ž. J., E. Y., C. D.F., E. D., E. J., Š. H., F. H., C. P., C. E.. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Vychádzajúc z pripojeného listu vlastníctva kat. územie R. Č.. XXXX mal súd preukázané vo vzťahu k parcele č. XXX o výmere 2572 m² - orná pôda sú vedení ako vlastníci pasívne legitimovaní žalovaní.

2. Z potvrdenia Obce R. zo dňa 23.9.2014 mal súd preukázané, že Obec R. vo vzťahu k prevádzaným parcelám M. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 45 m², M. XXXX - orná pôda o výmere 1173 m² nemá spoluvlastnícky podiel a nerobí si nároky na predmetné parcele. Zároveň Obec R. potvrdila, že v evidencii trvalého pobytu obyvateľov Obce R. sú ako neznámi L. H., O. F., O. C. V., F. V. (O.), F. V., H. C. (G. E.), H.Á. Ľ. (R.), H. H. (R.), R. H. J., O. E. (Z.), O. E. (Z.). Súd s nimi v konaní pokračoval ako s neznámymi podielovými spoluvlastníkmi zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom.

3. Ako dôkaz žalobcovia v konaní predložili výpis z pozemnoknižnej vložky č. XX C. XX pre Obec R. ako dôkaz preukazujúci právne nástupníctvo pasívne legitimovaných strán v konaní. Na reálne zobrazenie sporných nehnuteľností žalobcovia v konaní predložili kópiu z mapy určeného operátu vo vzťahu k parcele U. Č.. XXX kat. územie R..

4. Z osvedčenia o dedičstve D301/2000 po poručiteľovi J. Z. mal súd preukázané, že preberateľmi dedičstva sa stali K. Z., K. O., na základe osvedčenia o dedičstve D504/99 po J. V. preberateľkou dedičstva je L. V., E. V..

5. Čestným prehlásením H. Y., E. Y., H. F., H. H., E. R., C. L.Á., Ž. J., E. Y., C. D., E. D., E. J., Š. H., F. H., C. P., C. E. čestne prehlásili, že ako podieloví spoluvlastníci na parcele U. Č.. XXX vedenej na LV č. XXXX pre kat. územie R., obec R. uznávajú vlastnícke právo žalobcov k nehnuteľnostiam M. Č.. XXXX C. M. Č.. XXXX/X v kat. území R. a súhlasia so žalobným návrhom žalobcov.

6. Na pojednávaní prítomní žalovaní v 25ba/ rade, 15/ rade, 11/ rade s návrhom súhlasili, nároky do sporných nehnuteľností si nerobili, uznávali vlastnícke právo žalobcov v 1., 2. rade.

7. Žalobkyňa v 2. rade zotrvala na svojom podanom návrhu s tým, že predmetom žaloby je parcela, ktorá sa nachádza za ich nehnuteľnosťou, ktorú už v roku 1975 odpredala na základe kúpno-predajnej zmluvy matka žalobcu v 1. rade V. L.. Kúpna zmluva sa nezachovala, a preto nakoľko túto nehnuteľnosť užívali takým spôsobom, že tam sadili zemiaky alebo kosili trávu, doposiaľ nie je k tejto parcel žiaden prístup žiadala, aby súd žalobe vyhovel. Nikto si nároky do tejto parcely nikdy nerobil a uznával vlastnícke právo nielen žalobcov, ale aj ich právnych predchodcov.

8. V konaní boli ďalej predložené čestné vyhlásenia C. X., S. H., Y. H., J. H., J. H., E. H., H. Š., O. H., E. V., E. Z., J. Z., E. H., C. K.Š., C. H., D. D., C. D., E. Š., G. H. o tom, že ako podieloví spoluvlastníci k parcele U. Č.. XXX vedenej na LV č. XXXX pre kat. územie R. uznávajú vlastnícke právo žalobcov k nehnuteľnostiam M. XXXX C. M. XXXX/X v kat. území R..

9. Uznesením sp. zn. 11C/101/2014 zo dňa 18.3.2015 súd konanie voči žalovanej v 25/ rade H. H. z dôvodu úmrtia zastavil a pripustil, aby do konania vstúpili ako žalovaní označení pod poradovým číslom 25a/ až 25e/.

10. Uznesením sp. zn. 11C/101/2014 zo dňa 22.3.2016 súd konanie voči žalovanej v 10/ rade zastavil a pripustil vstup do konania na strane žalovaných ako žalovaná v 10/ rade. Ďalej zastavil konanie vo vzťahu k žalovanej v 36/ rade.

11. Následne uznesením zo dňa 16.12.2016 súd pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného v 25b/ rade S. H., a to v 26ba/ až 26bd/ rade.

12. Okruh vecne pasívne legitimovaných strán konania súd upravil ďalej uznesením zo dňa 14.6.2017, kedy pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpili ako žalovaní v 36a/ rade O. L., v 36b/ rade J. L.. Ďalej pokračoval v konaní s dedičom žalovanej v 8/ rade C. D. - E. D., dedičom žalovanej v 9/ rade E. Y. - E. H., K. Y. a konanie voči žalovanému 25c/ rade Y. H., v 25d/ rade J. H., v 25e/ rade J. H. zastavil.

13. Z predloženého geometrického plánu č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014 vyhotoveného A. C. V., autorizačne overeného A. C. V. súd mal preukázané, že z parcely U. Č.. XXX zapísanej na LV č. XXXX o výmere 2752 m², druh pozemku orná pôda boli vyčlenené nehnuteľnosti parcela M. XXXX o výmere 1173 m², parcela M. XXXX/X o výmere 45 m², pričom oprávnenou osobou ako vlastníkom sú doterajší vedení užívateľa žalobcovia v 1. a 2. rade, pričom stav podľa registra „CKN“ je stále ako v stave právnom doterajší vlastníci.

14. Podľa § 137 písm. c) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 186 ods. 2 CSP - ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

16. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP - za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

17. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke 4 - u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov určitých spoluvlastníckych podielov, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhší čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 Úradnej zbierky treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní vidieť dohodu strán o deľbe, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky, konkludentným konaním.

18. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP v takomto prípade je daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva.

19. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka - držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou, alebo kto vykonáva právo pre seba.

20. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

21. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka - vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

22. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka - oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

23. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka - do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

24. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh žalobcov v 1., 2. rade je právne dôvodný. Vzhľadom k tej skutočnosti, že súd mal preukázaný naliehavý právny záujem žalobcov na usporiadaní vlastníckych vzťahov k sporným nehnuteľnostiam, ktoré na základe výsluchu účastníkov, listinných dôkazov, najmä čestných prehlásení, geometrického plánu užívali dlhodobo už ich právni predchodcovia, a to starí rodičia žalobcu v 1. rade a následne rodičia žalobcu v 1. rade Š. L. C. V. L. vo vydelenom stave od dávnej minulosti po deľbe, ktorá prebehla medzi ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a v konaní mal súd preukázané, že doposiaľ bolo rešpektované vlastnícke právo k vydeleným nehnuteľnostiam geometrickým plánom č. 74/2014 zo dňa 6.8.2014, nikto si nároky do sporných parciel nerobil a nerobí, súd určil, že žalobcovia v 1., 2. rade vo vzťahu k parcele M. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1173 m² a k parcele č. M. Č.. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 45 m² im vlastnícky patrí. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právni predchodcovia žalobcov získali k vydeleným nehnuteľnostiam vlastnícke právo. Na základe tej skutočnosti, že podľa ustálenej súdnej praxe nie je možné súbežne nadobudnúť vlastnícke právo na základe dvoch rôznych titulov, v tomto prípade deľby a vydržania súd dospel k záveru, že právni predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo deľbou, ďalej súd sa nezaoberal skúmaním právneho titulu vydržania vlastníckeho práva.

25. Úspešným stranám v konaní, v danom prípade žalobcom, podľa § 255 ods. 1 CSP patrí plná náhrada trov konania vo vzťahu k žalovaným. Vzhľadom k tomu, že náhradu trov konania žalobcovia nežiadali, súd náhradu trov konania nepriznal. Aj v prípade, ak by žalobcovia náhradu trov konania boli žiadali, súd by aplikoval ustanovenie § 257 CSP, a to dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože za neusporiadaný

stav vlastníctva nemôžu žalovaní, ale ani žalobca. Žaloba je však podaná v záujme žalobcov, preto je v jeho záujme znášať aj vzniknuté trovy.

26. Súd vychádzajúc z podania žalobcov v 1., 2. rade zo dňa 8.9.2017 zastavil zároveň konanie vo vzťahu k žalovaným v 25ba/, v 25bb/, v 25bc/ a v 25bd/ rade s poukazom na § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobný návrh bol v časti zobrať späť vo vzťahu k pasívne označeným stranám v konaní. Súd zároveň s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP žalobcom v 1. a 2. rade a žalovaným v 25ba/ až 25bd/ rade náhradu trov konania navzájom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.