

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117219742  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117219742.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Žilina, Dlhá 95C, IČO. 44 769 911, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Žilina, Národná 10, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., o zaplatenie sumy 50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 28.05.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy 50 eur spolu s prísl. z dôvodu, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom (predchádzajúce obchodné meno River Euro, s.r.o.) a žalovanou dňa 05.08.2014 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažnú pôžičku v sume 50 eur so splatnosťou 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so zmluvnými podmienkami žalobcu, ktorými sa záväzkový vzťah spravuje. Peňažné prostriedky vo výške 50 eur boli poskytnuté prevodom na účet žalovanej dňa 09.05.2014. K uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom krátkych textových správ zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientského čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila, pričom zmluva bola žalovanej sprístupnená a uložená v jej klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda zmluva bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaná svoj dlh napriek výzvam dobrovoľne nespĺnila.
2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.05.2017 č.k. 7Csp/21/2017-19, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.07.2017 č.k. 7Csp/21/2017-26 zrušil.
3. Následne žalovanej doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.
4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.01.2018 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.
5. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav:
6. Žalobca uzatvoril so žalovanou prostredníctvom internetovej komunikácie dňa 08.05.2014 zmluvu o pôžičke XXXXXX/XX.XX.XXXX, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 50 eur bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovanej a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutú pôžičku spolu s príslušenstvom bezhotovostne na účet žalobcu v lehote 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj zmluvné podmienky pre krátkodobé peňažné

pôžičky dojednaná prostredníctvom internetu a textových správ. Žalovaná pôžičku neuhradila ani čiastočne.

7. Z výpisu účtu žalobcu súd zistil, že dňa 09.05.2014 bola na účet žalovanej poukázaná suma 50 eur, číslo zmluvy XXXXXX/XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 1 ods.3 písm. l) zákona č.129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

9. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu

10. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok

11. Podľa § 2 písm. a) zák.č. 266/2005 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

12. Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva

14. Podľa § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

17. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas

18. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú. V danom prípade strany sporu uzavreli zmluvu podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní konal žalobca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd právny vzťah medzi stranami posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a nie ako úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pretože poskytnutie peňažných prostriedkov bolo medzi účastníkmi dohodnuté bezúročne, pričom jednou z podstatných náležitostí úverovej zmluvy je dohoda o úrokoch. Tento záver plne korešponduje aj s tvrdením žalobcu a zo znenia zmluvy. Pretože žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku a to reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej vo výške 50 eur, z ktorých mu žalovaná neuhradila žiadnu čiastku, uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50 eur s úrokom z omeškania v zákonnej výške zo sumy 50 eur od 28.05. 2014 do zaplatenia.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.