

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217220052
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:1217220052.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky J. v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, postúpeným súdu dňa 28.12.2017 domáhal úpravy styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletej je v súčasnosti v rozvodovom konaní a jeho styk s dcérou doposiaľ nebol upravený a matku mu v ňom bráni. Od narodenia maloletej sa otec podieľal na starostlivosti o ňu pričom vzťahy medzi rodičmi sa zhoršili po podaní návrhu na rozvod manželstva. Od tej doby mu matka údajne bráni v styku s maloletou. Od doby podania návrhu na rozvod otec maloletú videl len 2x a to po dobu 2 dní. Odovzdanie maloletej prebehlo prostredníctvom plnoletého syna U. Na základe uvedeného sa otec domnieva, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa okrem úpravy styku počas Vianoc, Veľkej noci, jarných a letných prázdnin domáhal, aby sa mohol s maloletou stretávať od štvrtku 15:00 hod. každý párný víkend v mesiaci do nedele 19:00 hod.

3. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 18P/170/2017 zo dňa 28.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletú zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné.

4. Z priloženého vyjadrenia matky k návrhu na rozvod sa súd okrem iného dozvedel, že otec v Q. kvôli podnikaniu vytvoril pre maloletú pomerne stresové životné prostredie kvôli vysokým dlžobám a z toho dôvodu matka opustila Q. a vrátila sa do B.

5. Podľa ust. §2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, (ďalej iba CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa §326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

12. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletej nehrozí, nakoľko po rozchode rodičov sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá jej poskytuje všetko potrebné. Nebolo teda nijakým spôsobom preukázané, že by bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletej alebo iné práva účastníkov a to najmä otca. Z doposiaľ známych dôkazov a samotných vyjadrení otca vyplýva, že otec sa s maloletou stretol 2x po dobu 2 dní. Takáto frekvencia styku vzhľadom na vzdialenosť oboch miest je pomerne bežná. Maloletá vzhľadom na svoj vek by nemal byť vystavovaná tak častému cestovaniu a taktiež nie je možné určiť styk počas piatku čo je školský deň, teda vzhľadom na vek maloletej a jej školskú dochádzku, by musela vynechať vyučovací proces. Súd taktiež prihliadol na najlepší záujem dieťaťa ktorý nie je v rámci lehoty na vydanie neodkladného opatrenia možné dostatočne zistiť a preto, aby dieťa nebolo vystavené prípadnému konfliktu záujmov rozhodol o zamietnutí návrhu otca, keďže nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd taktiež dodáva, že pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia nie je povinný vykonávať žiadne dokazovanie, dôkazy je povinný v zmysle zákona predložiť ten, kto nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje. Vo veci súd rozhodne po vykonaní riadneho dokazovania tak, aby bol chránený najlepší záujem maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).