

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121206436  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121206436.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci rodičov: navrhovateľky matky K. Y. T., T. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N.V. XX/XX, K., zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice a otca J. W. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. T. T. XX, K., zast. JUDr. Zuzanou Kolárikovou, advokátkou, so sídlom Stará Prešovská 10, Košice o zvýšenie výživného: K. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca: J. W. Y., N.. XX.XX.XXXX na maloletú K. Y., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 200 € od 01.09.2021 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy odo 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za strany otca: J. W. Y., N.. XX.XX.XXXX na maloletú K. Y.Á., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2021 do 30.04.2022 vo výške 800 € sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/47/2018 zo dňa 08.10.2018 výrok č. III. v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.04.2021 sa konalo pojednávanie v právnej veci rodičov: navrhovateľa otca J. W. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. T. T. XX, K., zast. JUDr. Zuzanou Kolárikovou, advokátkou, so sídlom Stará Prešovská 10, Košice a matky K. Y. T.K., T. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N. XX/XX, K., zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice o úpravu povinností a práv k maloletemu dieťaťu: K. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, sp. zn. 21P/82/2020 na ktorom bol návrh matky zo dňa 25.10.2021 na zvýšenie výživného na sumu 395 Eur mesačne odo dňa podania návrhu uznesením vylúčený na samostatné konanie.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 12P/80/2021-26 bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za opatrovníka pre maloleté deti.

3. Dňa 08.11.2021 sa na tunajšom súde vykonali procesné úkony za spolupráci rodičov v rámci projektu COCHEM, na ktorom sa rodičia nezhodli na znení rodičovskej dohody a navrhli vykonať dokazovanie.

4. Súd v tomto súdnom konaní vykonal 3 pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu

na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 40 s CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že nastala výrazná a podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa. Táto zmena nastala nielen samotným plynutím času (pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že tak ako maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, tak aj dochádza k rastu nákladov na výživu), nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca nastala dňa 08.10.2018 na základe rozsudku Okresného súd Košice I sp. zn.: 18P/47/2018 (ďalej len pôvodné rozhodnutie) ale aj udalosťami v súvislosti so zdravotným stavom maloletej. Maloletá od 01.09.2021 navštevuje základnú školu, pričom v čase poslednej úpravy výživného maloletá navštevovala súkromnú materskú školu.

14. Súd zmenil pôvodné rozhodnutie a zvýšil výživné na maloletú počnúc dňom začatia povinnej školskej dochádzky u maloletej, nakoľko túto skutočnosť považuje za podstatnú a meniacu pomery u maloletého dieťaťa. Súd neprihliadol na návrh otca, ktorý žiadal upraviť výšku výživného až počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu a ani si neosvojil matkou navrhovaný časový horizont od 25.10.2020 (deň podania návrhu), nakoľko z vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by to odôvodňovali. V čase posledného rozhodnutia súdu až do začatia povinnej školskej dochádzky navštevovala maloletá súkromnú materskú školu. Nezhodu rodičov pri úhradách nákladov v súvislosti s návštevou tohto súkromného zariadenia súd nepovažoval za okolnosť majúcu vplyv na zmenu vyživovacej povinnosti. Súd upravil výšku vyživovacej povinnosti otca a zvýšil výživné na sumu 200 € mesačne. V tomto smere sa súd nestotožnil ani s návrhom matky, ktorá navrhovala sumu 395 € mesačne ani s návrhom otca, ktorý navrhoval sumu 150 € mesačne, nakoľko matkou navrhovaná suma podľa názoru súdu neodzrkadľovala objektívne schopnosti, možnosti majetkové pomery na strane otca a sumu výživného navrhovanou otcom súd považoval za nízku vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletej ako aj s poukazom na jeho životnú úroveň.

15. Pri svojom rozhodovaní súd najprv porovnal pomery účastníkov konania s pomermi účastníkov v čase pôvodného rozhodnutia súdu. Súd zistil, že matka v súvislosti s maloletou v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn.: 18P/47/2018 uviedla nasledovné výdavky: strava a oblečenie 83 €, poplatok za súkromnú materskú škôlku 160 € a 20 € stravovanie v nej, príjem matky 250 € netto, náklady na bývanie v sume 295 € hradili starí rodičia maloletej. V konaní nebolo zistené, aby maloleté trpela chorobou. Príjmy otca zo živnosti na základe daňového priznania boli vyčíslené na

sumu 21 773 €. Zo správy UPSVaR zo dňa vyplýva, že otec je zamestnancom B. X., B..T..Y. , J.: XX XXX XXX s čistým príjmom okolo 100 €, a má aj mesačný príjem ako SZČO 500 €. Náklady otca vo výške 200 € pozostávajú z položiek strava, oblečenie, hygienické potreby, drogéria a životná poisťka vo výške 20 €. V aktuálnu súdnom konaní oproti pôvodnému konaniu bolo preukázané, že maloletá trpí skolizou chrbtice s čím sú súvisiace ďalšie výdavky, pričom matka od apríla 2022 s navštevuje s maloletou rehabilitácie s mesačným doplatkom 35 €. Súd taktiež nemá dôvod pochybovať o vyjadrení matky, že maloletá navštevuje ortopedickú ambulanciu z dôvodu 25 cm vychýlenia chrbtice a 2,5 cm skrátenej pravej dolnej končatiny, že kraniosakrálna terapia si vyžaduje náklady 40 € za sedenie (2x do mesiaca), a že aj do budúcnosti bude potrebné maloletej zakupovať špeciálnu obuv a iné pomôcky, aby nedochádzalo k devastáciám chrbtice. Zároveň má súd preukázané aj zvýšené výdavky matky v súvislosti s obliekaním maloletej dôsledku správania sa otca a to tým, že otec dcéru po ukončení styku odovzdá matke v šatstve, ktoré nezodpovedá jej konfekčnej veľkosti a šatstvo ktoré matka zakúpila a v ktorom dcéra začala realizovať styk s ocom, jej otec nedôvodne vracia až veľkým časovým odstupom kedy je už nepoužiteľné, súd taktiež zistil, že obaja rodičia nakupujú maloletej duplicitne veci, čo je podľa názoru súdu nevhodné. Zhrnúc vyššie uvedené, súd má v tomto konaní preukázané, že okrem bežných výdavkov v súvislosti s výživou maloletej sú dôvodné aj ďalšie výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Výdavky matky v súvislosti s výživou na maloletú tak ako ich matka uviedla vo svojom podaní zo dňa 25.10.2020, resp. počas svojej výpovede na pojednávaní sú považuje za hodnoverné, nevymykajúce sa zásade logiky či hospodárnosti, preto súd nemá potrebu sa k nim bližšie vyjadrovať obzvlášť keď tieto výdavky osobitne otec nerozporoval. Súd taktiež zistil, že sa zmenil aj príjem matky, ktorá oproti obdobiu posledného rozhodovania súdu poberá príjem vo výške 675 € netto mesačne (pred tým 250 € netto mesačne). Rovnako súd zistil, že sa zmenil aj príjem otca, ktorú uviedol, že dosahuje príjem vo výške 800 € netto mesačne (pred tým 600 € netto mesačne). Súd je však toho názoru, že otec by v zmysle zásady potenciality upravenej v § 62 ZoR mohol dosahovať aj vyšší príjem.

16. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že majetkové pomery otca nie sú tiesnivé a to aj napriek dôkazom, ktoré otec predložil podaním zo dňa 16.02.2022. Z týchto listinných dôkazov (č. l. 148-159) má súd za preukázané, že otec resp. obchodná spoločnosť požiadali o krátkodobý odklad splatných záväzkov. V tomto kontexte súd poukazuje vykonané dokazovanie, pričom z portálu [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> súd preukázateľne zistil viacero vhodných a voľných pracovných príležitostí (geodet - mesačná mzda od 800 € až 1 200 € č.l. 173-176) umožňujúcich otcovi zabezpečiť si ďalší príjem. Pozornosti súdu taktiež neušlo, že otec ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti bezodplatne prenajíma túto nehnuteľnosť pre účely sídla obchodnej spoločnosti a takýmto pasívnym spôsobom sa taktiež pripravuje o ďalší príjem. Majetkovú situáciu otca by mohol zlepšiť aj príjem plynúci zo zmluvy o nájme pre účely poskytnutia sídla. K majetkovým pomeroch otca a jeho životnej úrovni súd uvádza, že vykonané dokazovanie (výpoveď otca na pojednávaní dňa 18.02.2022) preukázalo, že otec má k dispozícii nové motorové vozidlo, ktoré užíva prostredníctvom obchodnej spoločnosti B. X., B..T..Y. , J.: XX XXX XXX, ktorá platí leasingovú splátku 500 €, a ktorá znáša aj všetky náklady súvisiace s jeho prevádzkou. Vykonané dokazovanie pritom nepreukázalo, že predchádzajúce motorové vozidlo, ktoré mal otec taktiež rovnakým spôsobom k dispozícii bolo nevyhnutné odpredať a teda mesačná splátka 500 € by mohla byť vynaložená aj inak v prospech otca. Obchodná spoločnosť taktiež zabezpečuje aj obedy otca. K mesačným výdavkom otca patrí výživné na maloletú vo výške 100 €, úhrada úveru v ČSOB vo výške 300 €, stavebné sporenie vo výške 75 €, sporenie pre maloletú vo výške 20 €, výdavky s bývaním 70 €, ošatenie dcéry 100 €. Zároveň otec má výdavky spojené výkonom živnostenského oprávnenia, ktoré však podľa názoru súdu nie sú dôvodné nakoľko je aj zamestnancom a tieto výdavky by mu teda nemuseli vzniknúť ak by vykonával svoje pracovné činnosti rámci zamestnania. Taktiež v súvislosti so všetkými výdavkami otca je potrebné upriamiť pozornosť na § 62 ods. 5 ZoR z ktorého je zrejmé, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča.

17. Súd však nepovažoval za dôvodný návrh matky na to, aby pri určení príjmu otca vychádzal z fikcie príjmu v zmysle § 63 ods. 1 ZoR, nakoľko otec vždy doložil listinné dôkazy na ktorých predloženie bol súdom vyzvaný a aj za pomoci týchto dokumentov súd ustálil majetkové pomery na strane otca s prihliadnutím na ustanovenia § 63 ods. 2 ZoR. Súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby v obchodnej spoločnosti B. X., B..T..Y. , J.: XX XXX XXX, ktorej jej otec spoločníkom v rozsahu 50 % a v ktorej je aj jedným z dvoch konateľov, mohlo dôjsť hospodárnejšiemu nakladaniu s finančnými prostriedkami, ktoré má táto obchodná spoločnosť k dispozícii. Z daňového priznania tejto obchodnej spoločnosti má súd za preukázané, že v roku 2021 bol súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 127 952, 88 € pri nákladoch na túto hospodársku a finančnú činnosť vo výške 127 368, 82 € a s výsledkom hospodárenia pred zdanením 584,06 €. Z výsluchu otca na

pojednávani dňa 18.02.2022 má súd za preukázané, že niektoré podnikateľské činnosti si táto obchodná spoločnosť zabezpečuje interne prostredníctvom svojich 2 zamestnancov, pričom jedným z nich je aj otec, ako aj externe prostredníctvom otca ako SZČO ako aj prostredníctvom ďalších 2 zmluvných partnerov rovnako SZČO. Z týchto skutočností je podľa názoru súdu zrejmé, že obchodná spoločnosť má viacero subjektov (zamestnanci a SZČO) prostredníctvom ktorých zabezpečuje svoje podnikateľské aktivity a je len na otázku vedenia tejto obchodnej spoločnosti, ktorý variant si zvolí. Otec ako 50 % spoločník, ako konateľ, ako zamestnanec a v neposlednom rade aj ako zmluvný partner (SZČO) tejto obchodnej spoločnosti má podľa názoru súd nezanedbateľný vplyv na chod tejto obchodnej spoločnosti, pričom má zároveň aj zodpovednosť voči svojmu maloletému dieťaťu, ktorú ZoR vyjadruje napríklad aj prostredníctvom vyživovacej povinnosti rodiča. V zmysle § 62 ods. 2 ZoR rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V zmysle vyššie uvedené je preto podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca, aby si preukázateľne zvýšil svoj príjem lepšou organizáciou výkonu prác a dodávok v obchodnej spoločnosti B. X., B..T.Y. , J.: XX XXX XXX obzvlášť pri mesačnom obrate za rok 2021 vo výške 10 662,74 €. Uvedené je možné realizovať napríklad úpravou mzdy otca v jeho pracovnej zmluve alebo úpravou pracovného času otca - nateraz 10 hodín, prípade zvýšením objemu zákazok, ktoré by ako SZČO mohol otec vykonať v prospech svojej obchodnej spoločnosti namiesto iných externých dodávateľov.

18. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné 100 € mesačne, vzniklo otcovi za obdobie od 01.09.2021 do 30.04.2022 dlžné výživné vo výške 800 €. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 8 mesiacov od 9/2021 do 4/2022 po 100 €. = 8 mesiacov x 100 €, t.j. spolu dlžné výživné 800 € na maloleté dieťa. Súd je toho názoru, že otec má dlhodobú vedomosť o tom, že v živote jeho dcéry došlo k podstatným zmenám, či už v súvislosti s nástupom na povinnú školskú dochádzku ako aj so zdravotným stavom, ktoré vyžadujú zvýšené finančné náklady, na ktoré však adekvátne dobrovoľne nereagoval, preto súd v súlade so záverečným návrhom matky a s poukazom na § 232 ods. 3 CSP zaviazal otca, aby uhradil dlžné výživné v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. S poukazom na § 121 CMP súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/47/2018 zo dňa 08.10.2018 výrok č. III. v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí  
návrh na súdny výkon rozhodnutia