

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211323
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417211323.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogramovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky X.. U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J.. R. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Milošom Záhorákom so sídlom Bánov, 1. mája 16 a otca R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J.. R. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. novembra 2017 č. k. 12P/39/2017-67, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Ž i a d e n í z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou O. a O. každý páry týždeň v stredu od 17:00 hod do štvrtka do 17:00 hod a každý nepárny týždeň v piatok od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk pripraviť a otcovi ich odovzdať v stanovenú hodinu pred svojim bydliskom, a otcovi povinnosť maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku ich matke odovzdať pred jej bydliskom. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1 Civilného mimo sporového poriadku (CMP), § 324 ods. 1 § 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 ods. 1, 2 § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP. Návrh považoval za dôvodný, pretože od októbra 2016 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka sama zabezpečuje starostlivosť o obe maloleté deti, pričom neboli zo strany súdu prvej inštancie zistené také skutočnosti, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že by túto starostlivosť zabezpečovala v rozpore s ich záujmami. Z podaní rodičov, vykonaného šetrenia a pohovoru s deťmi mal súd prvej inštancie ďalej za preukázané, že v súčasnosti najmenej od podania návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov doručenom 24.08.2017, ktorým sama žiadala urýchlene neodkladným opatrením o úpravu styku otca s deťmi z dôvodu pretrvávajúcich problémov a rozporov pri realizácii ich dohody vyplýva, že otec nevie svoj styk s deťmi riadne a pravidelne uskutočňovať. Tvrdenie matky o opaku súd v tomto smere považoval za účelové, pretože pokiaľ by sa otec stretával s deťmi pravidelne, v dostatočnom rozsahu a mal by tým umožnené sa podieľať rovnocenne na ich výchove, tak by sama matka nepodávala návrh na úpravu styku otca s deťmi a nemal by ani otec dôvod sa domáhať tejto úpravy. Preto v záujme zachovania vzájomných citových väzieb medzi otcom a deťmi s prihliadnutím na jednoznačne prejavenu vôľu maloletej O., vzájomný súrodenecký vzťah, doposiaľ pozitívny citový vzťah oboch detí k otcovi, skutočnosť, že až do jeho odstahovania sa zo spoločnej domácnosti t.j. do októbra 2016 sa otec podieľal na ich výchove a v súčasnom bydlisku má vytvorené podmienky na ich starostlivosť, bol daný dôvod a splnené zákonné podmienky na okamžitý zásah súdu na dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, ktorým súd

prvej inštancie v nevyhnutnom rozsahu upravil styk otca s deťmi. Napriek návrhu otca, ktorý v párnom týždni žiadal neodkladným opatrením upraviť jeho styk s deťmi od utorka od 17:00 hod. do štvrtka 17:00 hod. s prihliadnutím na voľnočasové aktivity a krúžky maloletej O., ktorá navštevuje Základnú školu v D., bol styk otca v párnom týždni upravený v užšom rozsahu s jedným prespaním detí u otca s tým, že po doplnení dokazovania a zistení ďalších konkrétnych skutočností, bude možné ustáliť dôvodnosť návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, prípadne zverenie detí do starostlivosti jednému z rodičov so súčasnou úpravou styku druhého rodiča s deťmi vrátane jeho rozsahu.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietala, že súd rozhodol bez toho, aby zistil skutočný stav vecí. Poukázala na to, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. 7P/205/2017. Otec v konaní žiada striedavú starostlivosť o maloleté deti. Na pojednávaní konanom dňa 13.11.2017 otec uviedol, že nemá vytvorené podmienky pre striedavú starostlivosť pre deti z dôvodu, že býva u novej priateľky v jednoizbovom byte a tam nevie vytvoriť starostlivosť pre deti, aby sa vedeli riadne pripravovať na vyučovanie ani zabezpečiť možnosť prespania. V závere upriamila pozornosť na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, podľa ktorého zo šetrenia pomerov vyplýva, že v byte otca nie sú vytvorené podmienky pre striedavú starostlivosť ani na prespávanie detí v rámci úpravy styku otca s maloletými deťmi.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že súčasné bytové pomery a životná situácia mu riadne umožňujú, aby vykonával starostlivosť o maloleté deti v upravenom rozsahu. Považoval za jednoznačne preukázané, že starostlivosť vie poskytnúť plnohodnotne, pričom má vytvorené vyhovujúce podmienky pre plnohodnotný vývin a vývoj detí.

4. Matka v písomnej replike zotrvala na dôvodoch svojho odvolania. Vyjadrenie otca považuje za účelové a všeobecné tvrdenie, ktoré ničím nepreukázal. Aj keď mu umožňuje styk s deťmi, tieto u neho ani raz neprespali, pretože nemá vytvorené podmienky na takúto starostlivosť.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky písomné vyjadrenie nepodal.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie matky a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neopraviť.

12. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

13. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť.

14. V rozhodovaní súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Súd sa musí predovšetkým snažiť vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam je daný záujmu maloletého dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča. V tomto prípade ide o záujem rodiča byť v pravidelnom osobnom kontakte so svojím dieťaťom, čím mu je umožnené vykonávať rodičovské práva a povinnosti a tým naň výchovne pôsobiť. Predmetná korelácia záujmov rodiča a maloletého dieťaťa za súčasného prioritizovania záujmu maloletého dieťaťa neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

15. Hodnotiac predmetnú vec vo svetle týchto aspektov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správny právny záver. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzil sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP). K odvolacím dôvodom matky dodáva, že z výsledkov doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že v domácnosti otca majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s otcom. Odvolací súd poukazuje na správu zo šetrenia pomerov zo dňa 30.10.2017, v ktorej kolízny opatrovník konštatoval, že neboli zistené nedostatky v oblasti bytových pomerov, ktoré by maloleté deti ohrozovali v prípade realizácie styku v domácnosti otca na zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine. Otec býva v jednoizbovom byte s priateľkou, byt je rozčlenený na obývaciu časť a spálňu. Obývacia časť nachádzajúca sa v kuchyni má dve samostatné jednolôžka a písací stôl. S ohľadom na tieto zistenia ani odvolací súd nepovažuje bytové pomery otca za vylučujúce realizáciu súdom prvej inštancie upraveného styku, pričom zdôrazňuje, že predmetom posúdenia nebol návrh na striedavú výchovu, ale úprava styku dočasným opatrením, ktoré bude trvať do právoplatnosti konania vo veci samej, v ktorej súd rozhodne na základe preukázaných skutočností aj ohľadne námietok matky týkajúcich sa striedavej starostlivosti.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).