

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010060
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010060.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2018, v trestnej veci obžalovaného B. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. Č.. XXX, B. Z., bez zamestnania,

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistenom čase koncom mesiaca júl 2015, v priestoroch rodinného domu číslo XXX O. B.. Z., Č. B. B., v ktorom býval a zdržiaval sa, odcudzil šperky odložené v krabičke na bižutériu v neuzamknutej skrini a v izbe na prízemní tohto domu, ktorú obýva jeho matka X. Š., konkrétne masívnu hladkú obrúčku zo zlata o hmotnosti 2,16 g v hodnote 77,76 € vo vlastníctve jeho starého otca B. W., dva dámske prstene zo zlata, jeden o hmotnosti 2,25 g v hodnote 81,- € a druhý o hmotnosti 1,37 g v hodnote 49,32 €, oba v podielovom spoluvlastníctve jeho starého otca B. W. a jeho tety B.. V. Z. a obyčajnú zlatú retiazku o hmotnosti 6,35 g v hodnote 228,60 € a zlatý príviesok v tvare pergamenu s písmenom "P" o hmotnosti 0,51 g v hodnote 18,36€, vo vlastníctve jeho strýka B. W., čím odcudzením vecí spôsobil škodu celkom 455,04 €, z toho B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX, škodu 77,76 €, B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX, spoločne s B.. V. Z., trvalé bytom B.. Z., B. Č.. XXX, škodu celkom 130,32 € a B. W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX, škodu celkom 246,96 € ,

2/

v presne nezistenom čase dňa 10. júna 2016, v priestoroch rodinného domu číslo XXX O. B.. Z., Č. B., počas návštevy odcudzil šperky odložené v igelitovom vrecku v bielo-čiernej plátennej taške v neuzamknutej kuchynskej linke, konkrétne hladkú obrúčku zo zlata o hmotnosti 4,21 g v hodnote 161,56 €, pilovanú retiazku zo zlata o hmotnosti 10,20 g v hodnote 367,20 €, zlatý dámsky prsteň o hmotnosti 2,80 g v hodnote 100,80 € a zlatý príviesok o hmotnosti 1,78 g v hodnote 64,08 €, čím odcudzením vecí spôsobil B. W., nar. XX.XX.XXXX, G. Z. B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX a B.. V. Z., G. Z. B.. Z., B. Č.. XXX, ako podielovým spoluvlastníkom týchto vecí, škodu celkom 683,64 € ,

3/

v presne nezistenom čase dňa 19. augusta 2016, v neskorých večerných hodinách, v priestoroch rodinného domu číslo XXX O. B.. Z., Č. B., počas návštevy odcudzil ostatné šperky odložené v igelitovom vrecku v bielo-čiernej plátennej taške v neuzamknutej kuchynskej linke, konkrétne zlatú retiazku o hmotnosti 4,32 g v hodnote 155,52 €, zlatý dámsky prsteň o hmotnosti 2,63 g v hodnote 94,68 €, zlatú retiazku o hmotnosti 6,35 g v hodnote 228,60 €, zlatú obrúčku o hmotnosti 3,65 g v hodnote 131,40 €, zlatý dámsky prsteň o hmotnosti 4,85 g v hodnote 174,60 €, zlaté náušnice o hmotnosti 2,40 g v hodnote 86,40 €, zlatý príviesok s ružovým očkom o hmotnosti 1,50 g v hodnote 54,- € a dva kusy zlatých prívieskov o hmotnosti spolu 1,65 g, oba v tvare polorsca, v hodnote spolu 59,40 €, čím odcudzením vecí

spôsobil B. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX a B.. V. Z., G.É. Z. B.. Z., B. Č.. XXX, ako podielovým spoluvlastníkom týchto vecí, škodu celkom 984,60 €,

t e d a

v bode 1./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2./ a 3./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1./

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2./ a 3./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a

za to sa odsudzuje

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný súhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., súd obžalovaného ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 súd r u š í výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/48/2016-30 zo dňa 25.06.2016 právoplatného dňa 25.06.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 (stopäťdesiat) hodín a uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/48/2016-65 zo dňa 14.03.2017 právoplatného dňa 03.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/40/2017-73 zo dňa 03.05.2017 mu bol trest povinnej práce premenený a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 69 (šesťdesiatdeväť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému:

1/ B.. V. Z., G. Z. B.. Z., B. Č.. XXX, škodu vo výške 899,28 Eur,

2/ B. W. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX, škodu vo výške 977,04 Eur a

3/ B. W. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B.. Z., Č. B. B. Č.. XXX, škodu vo výške 246,96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu u prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pri rozhodnutí o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa správami na obžalovaného, ako aj obsahom registra trestov, priestupkovým indexom a zistil nasledovné:

Obžalovaný je dvakrát súdne trestaný, spáchal jeden priestupok, bol študentom M. M. O. B. Z. v období od 04.02.2014 do 31.08.2016, neprospeval dobre, mal problémy s dochádzkou, bol prudšej povahy ale konflikty nevyvolával.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, ak sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, ak páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, ak páchatel bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák. teda, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu podľa písm. a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činu, ktorý spáchal a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že už bol za trestný čin odsúdený a napriek tomu v skúšobnej dobe tohto odsúdenia znova spáchal trestný čin, pričom od spáchania ďalšej trestnej činnosti ho neodradila ani hrozba trestu, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody a uložil mu preto nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov v NVU s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).