

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/236/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232833
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117232833.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. A.?, J.. XX. XX. XXXX, Y. G. E. J. I. XXX, XXX XX E. J. I., o zaplatenie 422,57,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/236/2017 zo dňa 22. 04. 2022 o nasledujúci výrok

III. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 22. 04. 2022, sp. zn. 6Csp/236/2017 rozhodol súd vo výrok I. o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 141,36 eur a vo výroku II. o tom, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, druhoinsťančného a dovolacieho konania v rozsahu 97,14 % (ďalšom označený ako „Rozsudok“).

2. Rozsudok nenadobudol do dňa vyhlásenia tohto dopĺňacieho rozsudku právoplatnosť.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol o doplnení Rozsudku na verejnom vyhlásení dopĺňacieho rozsudku, a to s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že všetky podmienky na verejné vyhlásenie dopĺňacieho rozsudku boli splnené (jednoduché právne posúdenie: v predmetnej veci išlo len o vyhlásenie rozsudku, o ktorej súd na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 22. 04. 2022 opomenul rozhodnúť, jedná sa o spor do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán sporu s prihliadnutím na pasivitu žalovaného nie sú sporné), súd o doplnení rozsudku nerozhodoval na pojednávaní, ale na verejnom vyhlásení rozsudku.

4. V zmysle ustanovenia § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. V zmysle ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že z odôvodnenia Rozsudku vyplynulo, že súd nerozhodol o nároku uplatnenom zo strany žalobcu v nepriznanej časti, súd doplniacím rozsudkom doplnil Rozsudok o výrok III., ktorým vyslovil, že žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá. V ďalšom súd poukazuje na odôvodnenie Rozsudku, a to bod 30 odôvodnenia, v ktorom sa súd vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré nebol uplatnený nárok žalobcovi priznaný v celej časti, ale len čiastočne. Žalobca totiž do vzorca pre výpočet zmluvnej pokuty dosadil údaj ohľadne počtu dní uplynutých od doby viazanosti, ktorý nezohľadnil podmienku potrebnú pre vznik nároku na zmluvnú pokutu, t.j. uplynutie 45 dní odo dňa splatnosti faktúry, ktorú žalovaný neuhradil. Súd uvádza, že vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo vyššej výške ako mu tento nárok prináležal v zmysle uzatvorenej zmluvy. Súd preto žalobcovi nepriznal časť nároku z titulu zmluvnej pokuty, a to vo výške 6,05 eur (o túto sumu si žalobca z titulu zmluvnej pokuty uplatnil viac ako mu prináležalo), a v tejto časti bola aj žaloba žalobcu zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).