

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246501
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120246501.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Š. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXX/XX, C., o zaplatenie 1.372,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.372,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.372,65 Eur od 17.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.372,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.372,65 Eur od 05.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.10.2014 pod číslom úverového účtu 5147437621 úver vo výške 1.820 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 15.06.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 28.05.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 05.06.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka

voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 1.372.65 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Spolu so žalobou žalobca ako dôkazy predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 15.10.2014, žiadosť o flexipôžičku, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 15.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, kópiu vodičského a občianskeho preukazu žalovaného, rozhodnutie sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku žalovaného zo dňa 5.12.2013, avízo o zadaní platby, podací hárok č. EPH182062435, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19.12.2019 a podací hárok č. EPH184632109, výpis z úverového účtu, tretiu upomienku- pokus o zmier zo dňa 2.5.2017, poštový podací hárok zo dňa 2.5.2017, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.6.2017 s obálkou, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.3.2020 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/393/2020, ktorým žalobe vyhovel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, vec bola dňa 10.9.2020 postúpená Okresnému súdu Piešťany.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 24Csp/4/2020 - 78 zo dňa 30.09.2020 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie mu bolo doručené dňa 18.1.2021

6. V podaní doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 5.1.2022 žalobca uviedol, že spolu s výzvou ich právneho predchodcu zo dňa 02.05.2017 označenou ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná a to pod číslom zásielky RK050112486SK dňa 02.05.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu. K podaniu doložili Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 2.5.2017 spolu s poštovým podacím hárkom.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.1.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nevie za čo to je. Vyhlasuje bankrot, má exekúcie, ako aj jeho manželka a je nezamestnaný. Je invalidný dôchodca a berie 200 Eur, z čoho platí nájom. Prestal platiť, lebo nebol na to príjem. Vo vzťahu k bankrotu im už dali vypísať tlačivá k exekúciám. V januári musí odniesť tlačivá a následne to dajú na súd. Je to vedené v Trnave. Pri výsluchu žalovaný uviedol, že to splácal a potom im exekútor zablokoval účet a prestalo sa to splácať. Až do dnešného dňa je účet zablokovaný. Aj kvôli tomu dáva bankrot, aby sa účty odblokovali. Uzatvoril s VÚB bankou dňa 15.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 1.820 Eur. Nepamätá si koľko doposiaľ v súvislosti s úverom zaplatil, či sa splácalo 2 alebo 3 roky. A potom to exekútor zablokoval. Súd pojednávanie odročil a vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby špecifikovali žalovanú sumu 1.372,65 Eur, t.j. spôsob jej výpočtu a zároveň, aby uviedli akú sumu doposiaľ žalovaný v súvislosti s poskytnutým úverom uhradil.

8. Dňa 26.4.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaný uhradil ich právnenmu predchodcovi na svoj záväzok celkovo sumu 1.139,50 Eur. Z predloženého výpisu z účtu je možné vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stípcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. V tomto konaní si žalobca uplatňuje

nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená (v súlade so započítavaním v zmysle uvedeného), spolu so zákonným úrokom z omeškania. Zároveň navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu. Zároveň súdu predložil výpis z úverového účtu.

9. Súd vykonal pojednávanie dňa 3.5.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán a rozhodol. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie predloženými listinami a vylúchom žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15.10.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej banka poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.820.00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 119 mesačných splátok v sume 29,98 Eur. V zmluve bol dohodnutý dátum prvej splátky 20.11.2014, termín konečnej splatnosti 20.9.2024, výška úrokovej sadzby 15,40 % p.a., RPMN 16,60 %, priemerná RPMN 12,08 %, celkové náklady dlžníka 1.747,76 Eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 3.567,76 Eur. Podľa článku I. bodu 5 zmluvy je banka v prípade nesplácania úveru oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V bode 7. zmluvy boli uvedené poplatky platné podľa cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia zmluvy. Vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. sú podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky upravené v bode IX.

12. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhrádzal splátky úveru riadne a včas od novembra 2014 do júla 2016 a uhradil tak 21 mesačných splátok v sume 29,98 Eur mesačne. So splátkami splatnými v mesiacoch august a september 2016 sa dostal do omeškania. Splátku splatnú v mesiaci august 2016 uhradil dňa 21.9.2016. Splátku splatnú v mesiaci september 2016 uhradil dňa 14.10.2016. Splátky za mesiace október, november a december 2016 uhradil riadne a včas. Splátku za mesiac január 2017 uhradil 21.4.2017. Ďalšie úhrady uskutočnil až po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a to v septembri 2017 až januári 2018, kedy uhradil 5 splátok spolu v sume 330 Eur.

13. Listom zo dňa 2.5.2017 označeným ako tretia upomienka - pokus o zmier právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu splátok v celkovej výške 102,14 Eur a zároveň ho upozornil, že v opačnom prípade budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva žalovanému odoslaná dňa 2.5.2017.

14. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.6.2017 banka žalovanému oznámila, že vyhlásili predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a bol vyzvaný na úhradu sumy 1.735,48 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa doloženej obálky sa zásielka vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy.

15. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19.12.2019 žalobca žalovaného vyzval na úhradu sumy 2.325,17 Eur v lehote do 29.12.2019. Podľa podacieho hárku č. EPH184632109 bola výzva odoslaná dňa 19.12.2019.

16. Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 19.11.2019 zmluvu o postúpení pohľadávok. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok bol identifikovaný prípad, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje a to číslom úverovej zmluvy 5147437621, Š. X., s istinou 1.372,65 Eur, zmluvným úrokom 520,34 Eur, úrokom z omeškania 157,25 Eur, poplatkami 12 Eur a rozhodujúcim dňom 2.9.2019.

17. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019 Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému oznámila, že ku dňu 26.11.2019 postúpila svoju pohľadávku voči nemu spoločnosti Intrum Slovakia,

s.r.o. a zároveň mu oznámila, že jeho dlžný záväzok ku dňu 25.11.2019 je evidovaný vo výške 2.062,24 Eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 6.12.2019.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15.10.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej banka poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.820.00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 119 mesačných splátok v sume 29,98 Eur.

32. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že veriteľ - banka pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý právny predchodca žalobcu a žalovaný založili zmluvou o spotrebiteľskom úvere je nesporný. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

33. Keďže žalovaný sa k predmetu sporu bližšie nevyjadril, medzi stranami neboli sporné skutkové tvrdenia, súd však vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu postupoval podľa § 295 CSP, podľa ktorého súd vykoná aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

34. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie celého úveru pred termínom splatnosti úveru, ktorý mal vzniknúť nespĺnením si povinnosti žalovaného riadne a včas zaplatiť dohodnuté mesačné splátky (t. j. nárok na zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky), čím pôvodne právnemu predchodcovi žalobcu mala vzniknúť pohľadávka voči žalovanému v žalovanej sume.

35. Žalobca sa v spore domáha voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z úverovej zmluvy uzavretej s bankou, pričom žalovaný pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu, súbežne však pre vyhodnotenie aktívnej vecnej legitímácie bolo v danom prípade potrebné skúmať aj skutočnosť, či došlo k predčasnej splatnosti úveru zo strany pôvodného veriteľa.

36. Podľa ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dohodnuté priamo v zmluve a to v citovanom článku I. bode 5 zmluvy, ako aj vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. v bode IX, kde boli upravené podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky. Z predložených dôkazov tak vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

38. Listom zo dňa 2.5.2017 právny predchodca žalobcu (banka) vyzval žalovaného v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na úhradu splátok v celkovej výške 102,14 Eur a zároveň ho upozornil, že v opačnom prípade budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Žalobca preukázal, že výzva bola žalovanému odoslaná dňa 2.5.2017. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil a tak výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.6.2017 banka žalovanému oznámila, že vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a vrátane príslušenstva a bol vyzvaný na úhradu sumy 1.735,48 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

39. Z prehľadu splátok a úhrad, ako aj z vyjadrenia samotného žalovaného má súd za preukázané, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal. V čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bol žalovaný viac ako tri mesiace v omeškaní so splátkou splatnou za mesiac február 2017, pričom právny predchodca žalobcu pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru postupoval v súlade s § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že došlo k platnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný.

40. Dňa 26.11.2019 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky a.s. na súčasného žalobcu a tak sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou na strane žalobcu a teda, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

41. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

42. Bolo preukázané, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalobcom bola uzatvorená. Postúpenie pohľadávky z banky na tzv. „inú osobu“ je však možné realizovať len v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že postupovaná pohľadávka je už splatnou, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

43. Súd má za to, že za písomnú výzvu banky v zmysle tohto ustanovenia možno považovať výzvu zo dňa 16.6.2017. Žalobca tak preukázal, že je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Preukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok.

44. Vo vzťahu k výške uplatnenej pohľadávky súd má za preukázané, že žalovanému bola na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 15.10.2014 poskytnutá suma 1.820 Eur ako bezúčelový spotrebný úver. Žalovaný v konaní nerozporoval výšku uplatneného nároku. Zo

žalobcom predložených dôkazov ako aj vyjadrenia samotného žalovaného má súd za preukázané, že úver žalovanému bol poskytnutý a tento nesplácal riadne a včas. Vo vzťahu k poskytnutému úveru doposiaľ uhradil spolu sumu 1.139,50 Eur. Tieto skutočnosti boli zároveň v konaní nesporné.

45. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu sa súd zaoberal náležitosťami predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom nezistil skutočnosti, ktoré by mali za následok neplatnosť zmluvy, resp. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a tak žalobu v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú a vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.372,65 Eur.

46. Jedinou obranou žalovaného v konaní bolo, že požiada o osobný bankrot. Keďže podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov by vyhlásenie konkurzu malo za následok zastavenie tohto konania, súd pred rozhodnutím vo veci zisťoval, či prebieha takéto konanie vo vzťahu k žalovanému a či bol vyhlásený konkurz, pričom zistil, že takéto konanie nie je vedené.

47. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.372,65 Eur od 5.6.2017 do zaplatenia. Súd má za preukázané, že žalovaný bol v omeškaní dňom 17.6.2017 a to vzhľadom na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 16.6.2017. Ku dňu omeškania bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,00 % ročne. Podľa citovaného § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne (5 + 0,00). Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania od skoršieho dátumu než mu vznikol tento nárok a to odo dňa 5.6.2017, súd mu úrok z omeškania od 5.6.2017 do 16.6.2017 nepriznal a žalobu v tejto zvyšnej časti zamietol.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o zamietnutú časť žaloby v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania, v ktorej žalobca nebol úspešný súd neprihliadal na dôsledok procesného neúspechu žalobcu a nepriznal tak náhradu trov konania v zamietnutej časti protistrane. Súd má za to, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu by bol dôvod vyčísl'ovať výšku nepriznaných úrokov len vtedy, ak by úroky tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.