

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201475  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117201475.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobkyne P. H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, W. W., štátna občianka SR, v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou G. B. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. M. XXXX/XXX, T. nad Q. proti žalovanému POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobkyni **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30. 01. 2017 a v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 12. 06. 2017 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku, Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR00122/16, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, zriadený Záujmovým združením právnických osôb združenie arbitráže a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 45 745 595 v rozhodcovskom konaní s ustanoveným rozhodcom JUDr. Michalom Rašlom, v právnej veci žalobcu POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598. Zároveň si uplatnila voči žalovanému náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 11. 03. 2014 uzatvorila Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, kde veriteľom bol žalovaný v zastúpení mandatára. Žalobkyni bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 70,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s dohodnutým poplatkom 680,- Eur v celkovej výške 1380,-Eur v 12. splátkach po 115,-Eur počnúc dňom 20. 04. 2014, pričom finančné prostriedky prevzala dňa 11. 03. 2014 v hotovosti. Vo veci, keďže došlo k omeškaniu splácania, bol vydaný rozhodcovský rozsudok na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej taktiež 11. 03. 2014 v zmysle, ktorej mal založenú právomoc rozhodovať Stály rozhodcovský súd, so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava. Nakoľko vystupovala v danej veci ako spotrebiteľ, čiže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, mala za to, že poskytnutý úver bol spotrebiteľský a riadi sa príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Vydaný rozhodcovský rozsudok zaviazal žalobkyňu na zaplatenie 1087,-Eur s príslušenstvom, a to zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1087,-Eur od 08. 08. 2015 do zaplatenia a zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy 1087,-Eur od 09. 02. 2016 do zaplatenia a zároveň bola zaviazaná nahradiť trovy konania vo výške 317,19 Eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 120,-Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci. V ďalšom uviedla, že žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku podala z dôvodu, že konajúci rozhodcovský súd nemá k danej veci právomoc, nakoľko s priloženého rozhodcovského rozsudku vyplýva, že v predmetnej veci rozhodoval Stály rozhodcovský súd so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava zriadený Záujmovým združením právnických osôb

združenie arbitrácie a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 45 745 595 v rozhodcovskom konaní s ustanoveným rozhodcom JUDr. Michalom Rašlom. V zmysle čl. 1 Rozhodcovskej zmluvy mal ale rozhodovať Stály rozhodcovský súd so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava. Taktiež predmetná rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne ustanovenie na základe, ktorého by oprávnené mohol viesť predmetné konanie pred iným ako Stálym rozhodcovským súdom so sídlom Karloveské rameno 8 zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., teda ani pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Združením právnických osôb - Združenie arbitráže a mediácie. Exekučný titul, ktorý je rozsudok stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR00122/2016, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 24. 05. 2016, teda trpí neodstrániteľnou vadou konania, ktorou je nedostatok právomocí, preto je absolútne neplatný a nevykonateľný. Ako druhý dôvod uviedla skutočnosť, že bol naplnený dôvod na podanie žaloby o zrušení rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1, písm. g), i) , j), k), l) zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní č. 335/2014 Z. z., nakoľko v predmetnom konaní vydaný rozhodcovský rozsudok zaväzoval žalobkyňu, ako účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie kvôli istine 700,-Eur, úroku 97,13 % ročne, RPMN 305,74 % a nie odôvodnenému poplatku za spracovanie spotrebiteľského úveru vo výške 680,-Eur, celkovej sume 1380,-Eur, preto odporuje dobrým mravom. Zmluva ďalej obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, napr. Rozhodcovská zmluva je napísaná drobným, ťažko čitateľným písmom. Taktiež rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 02. 2017 uviedol, že je toho názoru, že žalobkyňa nebola pri uzatváraní Zmluvy o úvere spotrebiteľom, tento druh zmluvy nemal charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ani zákona o ochrane spotrebiteľa, ani charakter zmluvy o úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Z predloženej zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa si predmetný úver brala za účelom výkonu podnikania. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11. 03. 2014 rovnako ako aj v zmluve o úvere je žalobkyňa jasne definovaná ako živnostník, uvedením obchodného mena, miesta podnikania a čísla, pod ktorým je evidovaná na odbore živnostenského podnikania príslušného Okresného úradu. Žalovaný zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Žalovaný je právnická osoba a preto v zmysle ustanovenia § 15 je na prejednanie veci miestny príslušný súd v obvode, ktoré má právnická osoba svoje sídlo, t. j. Okresný súd Bratislava 5. V ďalšom uviedol, že dňa 11. 03. 2014 uzatvoril žalovaný ako veriteľ s dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorému bol poskytnutý úver vo výške 700,-Eur zvýšený o príslušný poplatok v sume 680,-Eur, teda celkovo mal zaplatiť čiastku v sume 1380,-Eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená s dlžníkom ako podnikateľom označeným DIČ: XXXXXXXXXX v zmysle Obchodného zákonníka, z tohto dôvodu je možné posudzovať vzťah ako obchodno-právny a nie ako spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvný záväzok medzi dvoma podnikateľskými subjektami. V rámci samotnej žaloby žalovaný uviedol, že dňa 24. 05. 2016 bol vydaný rozsudok, pričom v poučení bola jasne stanovená lehota na podanie žaloby o zrušení rozhodcovského rozsudku a to 60 dní. Mal za to, že táto lehota márne uplynula, nakoľko žalobkyňa svoj návrh na súde uplatnila až dňa 30. 01. 2017. Pri uzatváraní zmluvy sa súčasne zmluvné strany dohodli, že pre prípad, ak by došlo k sporu vyplývajúceho zo zmluvy, uzatvorí nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu. Žalovaný so žalobkyňou dňa 11. 03. 2014 pristúpili k podpisu samotnej nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá je uzavretá platne v zmysle ustanovenia § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Žalovaný je presvedčený, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá platne v zmysle platných právnych predpisov a nemožno mať teda žiadne pochybnosti o jej legitímnosti. Navyše, žalobkyňa mala možnosť v zmysle rozhodcovskej zmluvy od nej odstúpiť v lehote 10 dní, tak ako je to uvedené v čl. 2, ods. 3, čo však neurobila. Na základe uvedeného žalovaný navrhol návrh žalobkyne v plnom rozsahu zamietnuť a žalobkyňu zaviazat na úhradu trov konania.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csr/1/2017 - 55 zo dňa 31. 03. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 04. 2017 súd zamietol návrh žalobkyne na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava zriadeného Záujmovým združením právnických osôb združenie arbitráže a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, IČO: 45 745 595 JUDr. Michalom Rašlom pod sp. zn.: SR00122/16.

4. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobkyňa označená obchodným menom P. H. O., X. XXXX/XX, W. W., T.: XXX XXX XXXX, zapísaná v daňovom registri Okresného úradu Banská Bystrica, uzatvorila so žalovaným dňa 11. 03. 2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na základe, ktorej jej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 700,-Eur, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalovanému túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680,-Eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1380,-Eur v 12 mesačných splátkach po 115,-Eur, počnúc dňom 20. 04. 2014. Žalobkyňa zároveň dňa 11. 03. 2014 uzatvorila so žalovaným rozhodcovskú zmluvu podľa, ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 11. 03. 2014 budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom. Nakoľko žalobkyňa neplnila riadne a včas svoje povinnosti zo zmluvy o úvere, žalovaný ( v rozhodcovskom konaní žalobca ) doručil dňa 24. 02. 2016 stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému Záujmovým združením právnických osôb združenie arbitráže a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava písomný návrh na začatie rozhodcovského konania. K podanému návrhu aj napriek tomu, že výzva na žalobnú odpoveď bola žalobkyni riadne doručovaná, táto bola počas prebiehajúceho rozhodcovského konania vo vzťahu k stálemu rozhodcovskému súdu pasívna a neuplatnila si tak svoje práva priznané jej právnymi predpismi. Stály rozhodcovský súd so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava vydal dňa 24. 05. 2016 rozsudok sp. zn. : SR00122/16, ktorým žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1087,-Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1087,-Eur od 08. 08. 2015 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy 1087,-Eur od 09. 02. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 317,19 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,-Eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený do vlastných rúk dňa 31. 05. 2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 27. 06. 2016 a vykonateľnosť 30. 06. 2016.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že nemá žiadne živnostenské oprávnenie, nie je podnikateľka nakoľko pracuje ako viazaný finančný agent pre spoločnosť Y. na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení. V čase uzatvárania žiadosti o predmetný úver nevykonávala podnikateľskú činnosť, pracovala v spoločnosti Y. ako viazaný finančný agent, finančné prostriedky si brala na preklopenie nepriaznivej finančnej situácie čiže nie na podnikanie, alebo vykonávanie podnikateľskej činnosti. V rámci samotnej zmluvy resp. rozhodcovského rozsudku uviedla, že v zmluve o úvere je označená ako podnikateľka z toho dôvodu, že predložila pani, ktorá uzatvárala zmluvu ako doklad o príjme daňové priznanie. V rámci rozhodcovského konania sa nijakým spôsobom nebránila, aj napriek tomu, že preberala zásielky, z dôvodu, že jej v tom čase bolo zaslané Oznámenie zo spoločnosti B., ktorá zastupovala spoločnosť Pohotovosť, s tým, že pokiaľ bude splácať splátky vo výške 30,-Eur mesačne tak jej nebude hroziť žiadna exekúcia. Tieto splátky splácala a z tohto dôvodu nereagovala na listiny, resp. sa žiadnym spôsobom nebránila, a doteraz jej nebolo žiadnym spôsobom vysvetlené, že prečo došlo k exekúcií.

6. Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov do 30. 06. 2016 ( ďalej len "Zákon o rozhodcovskom konaní" ) ustanovenia tohto zákona sa používajú na konania začaté pred 01. januárom 2015.

7. Podľa § 40 ods. 1 písm. a Zákona o rozhodcovskom konaní, tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak účastník rozhodcovského konania preukáže, že nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní, rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie

rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

8. Podľa § 41 zákona o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 40 ods. 3 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti žalobkyne a jej splnomocnenej zástupkyne a v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

11. Pokiaľ ide o vznesenú námietku žalovaného na miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, súd v zmysle § 42 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") uvádza, že súd až pri samotnom rozhodovaní vo veci samej ustálil záver, že Zmluvu o úvere neuzavrela žalobkyňa ako fyzická osoba - podnikateľka ale ako podnikateľský subjekt. Z tohto dôvodu potom na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným neprihliadal.

12. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania je vzťahom nespotebiteľským a žalobkyňa nemala pri uzatváraní a plnení z uzatvorenej zmluvy o úvere a rozhodcovskej zmluvy medzi ňou a žalovaným postavenie spotrebiteľa. Žalobkyňa je v zmluve o úvere označená zreteľne, bez akýchkoľvek pochybností, ako Mgr. H. O., X. XXXX/XX, W. W., zapísaná v daňovom registri OÚ W. W., T.: XXX XXX XXXX. Súd má za to, že pokiaľ žalobkyňa v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere vystupovala ako viazaný finančný agent, vykonávala podnikateľskú činnosť, nakoľko výkon viazaného finančného agenta spadá, resp. je podnikaním podľa osobitných predpisov, aj keď sa naň nevzťahujú ustanovenia Zákona o živnostenskom podnikaní. Sama žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že v Zmluve o úvere je označená ako podnikateľka z toho dôvodu, že predložila osobe, s ktorou uzatvárala túto zmluvu ako doklad o prijímaní daňové priznanie.

13. Na základe uvedeného má súd za to, aj napriek tomu, že žalobkyňa uvádzala, že finančné prostriedky, ktoré čerpala z úveru neboli použité na podnikanie, resp. vykonávanie podnikateľskej činnosti, že žalobkyňa pri uzatváraní a plnení zo Zmluvy o úvere nekonala ako bežná fyzická osoba, preto podanú žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku právne posúdil podľa ustanovenia Zákona o rozhodcovskom konaní.

14. Použitie ustanovenia zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom, rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je v danom prípade vylúčené, nakoľko tento zákon upravuje spotrebiteľské, rozhodcovské konanie (§ 1 ods. 1, písm. a)), pričom spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Z uvedených dôvodov sa súd nestotožnil s podanou žalobou žalobkyne, ktorá vychádzala z právneho posúdenia rozhodcovského konania podľa ustanovení Zákona o spotrebiteľskom, rozhodcovskom konaní.

15. Žalobkyňa doručila žalobu o zrušenie vydaného rozhodcovského rozsudku súdu dňa 30. 01. 2017. Súd konštatuje, že žaloba bola doručená súdu po uplynutí 60 dňovej lehoty podľa § 41 zákona o rozhodcovskom konaní, ktorá uplynula dňa 01. 08. 2016, nakoľko rozhodcovský rozsudok bol žalobkyňi doručený do vlastných rúk dňa 31. 05. 2016. Na rozsudku je vyznačený ako dátum jeho právoplatnosti 27. 06. 2016 a dátum jeho vykonateľnosti 30. 06. 2016.

16. Nakoľko žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola súdu doručená po uplynutí lehoty na jej podanie, súd podanú žalobu žalobkyne o zrušenie rozhodcovského rozsudku stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava sp. zn. SR00122/16 zo dňa 24. 05. 2016 zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že priznal plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením s poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).