

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/441/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116232872
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116232872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XXX, XXX XX W. - R., o zaplatenie sumy 62,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 63,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,- eur od 09.11.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 09.12.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 62,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 27.03.2016 napadol E. V. (ďalej len poškodený), čím mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie spolu za 114,68 eura. Nakoľko bol poškodený poistencom žalobcu, žalobca uhradil všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol v konaní 5T/87/2016 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a v súbehu s prečinom výtržníctva. V rozhodnutí bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 52,68 eura, táto úhrada nákladov bola v trestnom konaní uplatnená dňa 24.05.2016 a predstavuje náklady do 03/2016 (náklady na úhradu zdravotnej starostlivosti 50,68 eura a náklady konania - poštovné 2 eurá). Žalovaný bol žalobcom vyzvaný dňa 07.10.2016 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 114,68 eura a za náklady konania (poštovné) vo výške 3 eurá.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/441/2016-12 zo dňa 16.12.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 25.10.2017 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko sa nepodarilo doručiť ho žalovanému do vlastných rúk. Následne sa súdu podarilo doručiť žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe, ktoré prevzal dňa 15.11.2017. K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/87/2016, výzvou na úhradu nákladov, doručenkou, , uplatnením nároku v adhéznom konaní, vyčíslením náhrady vynaložených nákladov a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/87/2016 zo dňa 13.09.2016, právoplatného dňa 13.09.2016, súd uznal žalovaného za vinného, že dňa 27.03.2016 v čase asi o 2.00 hod v priestoroch podniku Retro na Kupeckej ulici v Nitre, t.j na mieste verejne prístupnom, fyzicky napadol poškodeného E. vyčna V.ým spôsobom, že poškodeného jedenkrát udrel do ľavej oblasti tváre, so ľavej sánky, následkom čoho poškodený spadol do kresla, čím mu spôsobil zranenie dvojité prasknutie sánky vpravo a prasknutie ramena sánky vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov, počas ktorých bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života. Súd uložil žalovanému okrem iného nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 52,68 eura. Z vyúčtovania nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou vyplýva celková výška nákladov 114,68 eura (špecializovaná ambulantná starostlivosť 83,15 eura, lekáreň, výdajne, optiky 2,48 eura, lekárska služba prvej pomoci 20,09 eura, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 8,96 eur) a trovy 3 eurá. Žalobca si v adhéznom konaní uplatnil nárok na úhradu nákladov vo výške 52,68 eura (z toho náklady na zdravotnú starostlivosť 50,68 eura a poštovné 2 eurá). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov vo výške 117,68 eura do 15 dní od doručenia výzvy (z toho náklady na zdravotnú starostlivosť 114,68 eura a poštovné 3 eurá), výzva bola žalovanému doručená dňa 24.10.2016.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016, zdravotná poisťovňa má právo a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z.z. účinného v čase spáchania trestného činu má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 5T/87/2016 zo dňa 13.09.2016 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2016. Z rozsudku vyplýva, že žalovaný spôsobil dňa 27.03.2016 poškodenému zranenie, na základe čoho bola poškodenému poskytnutá zdravotná starostlivosť. Z predloženej listiny vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou mal súd za preukázané, že žalobca vynaložil titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému trestným činom náhradu nákladov vo výške 114,68 eura a náhradu trov (poštovné) vo výške 3 eurá, ktorú žalovaný nezaplatil ani napriek výzve na uhradenie nákladov, ktorá bola doručená žalovanému dňa 24.10.2016. Žalobca si časť nákladov uplatnil v rámci adhézneho konania, pričom mu bola vyššie uvedeným rozsudkom priznaná náhrada 52,68 eura. Z tohto dôvodu súd žalobný návrh žalobcu považoval za dôvodný v celom rozsahu, a preto priznal žalobcovi sumu 63,65 eura, z toho náklady na vynaloženú starostlivosť poskytnutú poškodenému 62 eur a náklady na poštovné 1,65 eura.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Neuhradením náhrady nákladov v lehote poskytnutej žalobcom sa žalovaný dostal dňa 09.11.2016 do omeškania (uplynutím 15 dní od doručenia výzvy na zaplatenie dňa 24.10.2016), a preto súd priznal žalobcovi od tohto dňa úrok z omeškania vo výške 5 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 5%).

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, svedčí mu nárok

na náhradu trov konania, ale nakoľko si žiadne neuplatnil, ani mu žiadne v konaní nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.