

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201584  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117201584.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v spore pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, v konaní právne zastúpeným Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., o zaplatenie 193,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 193,96 Eur spolu s  
-5 % ročným úrokom zo sumy 20,50 Eur od 04.02.2014 do zaplatenia,  
-5 % ročným úrokom zo sumy 164,03 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia,  
-5 % ročným úrokom zo sumy 9,43 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia,  
a to všetko, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31. 01. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 193,96 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr č. 7400711591, 7401802691, 7402831307, vystavených jeho právnym predchodcom. V žalobe uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať za ne odplatu. Právnym predchodcom žalobcu boli žalovanému poskytnuté služby, vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje 193,96 Eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením si žalobca zároveň uplatnil úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry do zaplatenia.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom veriteľa a žalovaným, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015, Plnomocenstvo zo dňa 02.09.2016, faktúry č. 7400711591, 7401802691, 7402831307.

3. Súd vydal dňa 11.05.2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/21/2017-32, ktorým zaviazal žalovaného na sumu uvedenú v žalobnom návrhu.

4. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Žalovaný sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/22/2017- 51, zo dňa 16. 10. 2017.

6. Súd dňa 16.10.2017 vydal uznesenie č.k. 16Csp/22/2017-45, ktorým zrušil platobný rozkaz č.k. 16Csp/22/2017-32 zo dňa 11.05.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu a mobilné služby. Tieto služby boli právnym predchodcom využívané žalovaným a vyfakturované, avšak žalovaný ich do dnešného dňa neuhradil.

10. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015 uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpená okrem iných aj pohľadávka voči žalovanému. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 04. 09. 2015.

11. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanému SIM kartu a aktivoval zvolený programy služieb. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb a dodatkom. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a vystavil žalovanému faktúry č. 7400711591, 7401802691, 7402831307, spolu na sumu 193,96 Eur, ktorých posledná faktúra bola splatnou dňa 31. 03. 2014, ktorou fakturoval dohodnutú cenu za služby, iné poplatky a služby a 20% DPH a táto ako aj predchádzajúce nebola doposiaľ uhradená. Aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol voči žalovanému aj žalovanú pohľadávku vo výške 193,96 Eur s príslušenstvom.

24. Súd konštatuje, že žalobca v konaní predložil relevantné dôkazy preukazujúce, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie SIM karty žalovanému a využívanie mobilných služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. riadne služby poskytla, vyfakturovala žalovanému, ten však svoj dlh neuhradil a právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu. Na základe uvedených skutočností, súd priznal žalobcovi pohľadávku, ktorá mu vznikla voči žalovanému v plnom rozsahu.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

26. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdne úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.