

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230895
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117230895.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky M. W. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.P. R. XX, XXX XX K., právne zastúpená FELŠ?CI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, 821 05 Bratislava, IČO: 47 254 203, a otca T. H. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX K., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
2. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa M. C. (ďalej len „maloletý“) sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala návrhom, doručeným súdu dňa 22.12.2017, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca k podaniu žiadosti na predprimárne vzdelávanie a k nastúpeniu a absolvovaniu predprimárneho vzdelávania maloletého v materskej škole E. X, XXX XX K.. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil: „Súd poučuje otca o jeho práve podať na miestne príslušný súd Okresný súd Bratislava I návrh na rozhodnutie vo veci nezhody rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ustanovenia, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Účastníkmi takéhoto konania vedeného na návrh otca budú, okrem otca, matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom na základe rozhodnutia súdu.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že maloletý M. pochádza spolu so starším bratom Y. C. z manželstva ich rodičov, pričom na tunajšom súde je pod sp. zn. 3P/101/2017 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na tunajšom súde, matka podala aj návrh na rozvod, ktoré nie sú právoplatne skončené. Tunajší súd uznesením č.k. 3P/101/2017-64 zo dňa 06.07.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol tak, že zveril maloletého M. do osobnej starostlivosti matky a maloletého Y. do osobnej starostlivosti oca. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 21.03.2017, kedy sa matka spolu s maloletým M. odsťahovala do bytu na V. R. v K.. Syn M. navštevuje toho času súkromnú M. Z. A., P. X, K. - Y., je predškolač, v školskom roku 2018/2019 by mal nastúpiť do 1. ročníka základnej školy. Matka poukazovala v návrhu na to, že v súčasnej škôlke je len jeden rovesník maloletého, čo už samotné neumožňuje maloletemu základný detský rozvoj vyvíjať sa aj v prítomnosti svojich rovnako starých kamarátov. Ostatné deti sú v omnoho mladšom veku, čo je podľa matky na M. vidieť a čo sa u neho prejavuje používaním príliš „jasličkovských“ výrazov a „bábätkovským“ správaním, čo jeho veku

už neprináleží. Matka má pocit, že M. potrebuje napredovať predovšetkým zdieľaním záujmov svojich rovesníkov. Vnímanie okolitého prostredia dieťaťom je podľa matky silnejšie ako napr. starostlivosť učiteľiek, ktoré mu môžu v tomto smere poskytovať predškolskú prípravu. Zloženie súčasného kolektívu M. v škôlke má podľa matky nepriaznivý vplyv aj na odstránení nedostatkov v reči maloletého, pre ktoré matka navštevuje s maloletým logopéda, ktorý odporučil zväziť zaradenie M. do kolektívu rovesníkov. V detsky mladšom kolektíve sa reč maloletého neupravuje, ale naopak sa maloletý rečou prispôsobuje mladším deťom a M. nie je nútený na správnej výslovnosti pracovať. Matka tak došla k rozhodnutiu, že uvedený stav je nutné zmeniť, pretože je to v záujme rastu maloletého a prípravy na riadny nástup do školy. Matka tiež poukázala na to, že M. školu na E. ulici navštívila aj s maloletým, ktorému sa prostredie v škôlke veľmi páčilo a počas návštevy sa ihneď zapojil do kolektívu a prostredia. Matka tak s ohľadom na tieto fakty a pocity dospela k tomu, že takto by to mohlo byť pre maloletého M. vhodné. Výhody v prospech zmeny materskej školy videla matka aj v tom, že ide o štátnu škôlku, kde sa dosiahne úspora školného a navyše je blízko bydliska maloletého na rozdiel od súčasnej škôlky, ktorá je v Y. a spôsobuje vozenie M. cez celé mesto počas dopravných zápch. Matka oslovila ohľadom zmeny škôlky aj otca, ten však so zmenou predškolského zariadenia maloletého nesúhlasil. Matka je však presvedčená, že zmena súčasného prostredia je na prípravu školského prostredia pre M. nevyhnutná. Podľa matky je potrebné vzhľadom na uvedené skutočnosti potrebné nahradiť nesúhlas otca súdom a dočasne tak upraviť vzťahy medzi rodičmi nariadením neodkladného opatrenia.

1. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj celým obsahom spisu, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo a zistil nasledovný skutočný stav veci.

4. Maloletý M. pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú toho času v spoločnej domácnosti. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 3P/101/2017-64 zo dňa 06.07.2017, bol maloletý na čas do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 3P/101/2017 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Brat maloletého M., Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bol týmto neodkladným opatrením zverený rovnako na čas do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 3P/101/2017 do osobnej starostlivosti otca. Uvedené súdne konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

6. Podľa ustanovenia § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 329 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Z citovaného ustanovenia (ods. 7), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

9. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho

dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

10. Názor súdu uvedený v odseku 9 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladného opatrenia najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

11. Účelom neodkladného opatrenia je na základe citovaných zákonných ustanovení rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

12. V nadväznosti na odseky 9 až 11 súd rozhodujúc o návrhu matky konštatuje, že v danom prípade sa ani o jeden z vyššie uvedených prípadov (odsek 10) nejedná.

13. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako matka žiada na základe jej návrhu nariadiť, a ktoré vyžaduje právna úprava uvedená v odsekoch vyššie.

14. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého M. matkou navrhovaným nahradením súhlasu za otca na podanie žiadosti na predprimárne vzdelávanie a k nastúpeniu a absolvovaniu predprimárneho vzdelávania maloletého v M. Z. E. X, K., vrátane poučenia otca o možnosti podať návrh vo veci samej formou neodkladného opatrenia.

15. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa ustanovenia § 35 Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, ako aj zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade návrhu matky nie je možné vyhovieť nariadením neodkladného opatrenia. Matka hodnoverne neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, najmä však nepreukázala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého, ani skutočnosť, že bez takejto bezodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený.

18. V nadväznosti na doposiaľ uvedené závery dospel súd k záveru, že pre záver o dôvodnosti návrhu matky, s ohľadom na záujem maloletého M., ktorý záujem je v konaní prvoradý, je nevyhnutné vykonať potrebné dokazovanie, čo je však možné len po začatí konania vo veci samej. V danom prípade matka návrh na začatie konania vo veci samej však nepodala.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nenariadil, za bezpredmetný posúdil aj návrh matky na postup podľa ustanovenia § 337 CSP.

20. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebola zo strany matky osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého M. nariadením neodkladného opatrenia aj na úkor vykonaného dokazovania, preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (CMP) neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.