

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214416
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417214416.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: A. G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. X., Bratislava, zast. JUDr. Janou Hreňovou, advokátkou, so sídlom Krížna 14, Bratislava, proti žalovanej: A. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 22.12.2017 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť k rukám žalobcu sumu 227,75 € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci, a to od vydania neodkladného opatrenia do riadneho splatenia hypotekárneho úveru, poskytnutého stranám sporu V. a.s. na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. 20036031190 zo dňa 30.08.2006.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou sú manželia a v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vlastní nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, okres Bratislava IV, obec Bratislava - mč. Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, a to byt č. X na X. poschodí bytového domu na adrese X. Bratislava a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8817/428189. Na kúpu týchto nehnuteľností poskytla V. L. a.s. stranám sporu hypotekárny úver na základe zmluvy č. 2006031190 zo dňa 30.8.2006, pričom pohľadávka je zabezpečená záložným právom v prospech V., a.s. Žalobca uviedol, že od roku 2014 žijú manželia oddelene, nevedú spoločnú domácnosť a v súčasnosti na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod medzi stranami sporu, sp. zn. 13P/327/2014. Žalobca od odchodu zo spoločnej domácnosti až do dňa 31.8.2017 hradil všetky výdavky spojené so spoločnou domácnosťou (hypotekárny úver, poplatky správcovi bytového domu, plyn, elektrinu, koncesionárske poplatky, daň z nehnuteľnosti, internet) a zároveň sa podieľa na výživnom na tri maloleté deti, ktoré má spoločne so žalovanou, pričom celkové mesačné náklady uhrádzané žalovaným predstavovali sumu približne 1200 € mesačne. Žalobca sa z dôvodu „správania žalovanej, ktoré sa prieči dobrým mravom“ rozhodol od septembra 2017 zmeniť financovanie spoločnej domácnosti a žalovanej mesačne posielal súdom určené výživné na manželku vo výške 250 €, výživné na maloleté deti vo výške 600 € a polovicu splátky hypotekárneho úveru. Následne žalobca obdržal tzv. poslednú výzvu z banky zo dňa 16.11.2017 na okamžité uhradenie celkovej sumy v omeškaní, v opačnom prípade banka využije všetky zmluvné a zákonné možnosti k vymoženiu pohľadávky vrátane predaja nehnuteľnosti na dražbe. Splátky na hypotekárny úver sú hradené z účtu žalovanej, na ktorý žalobca do septembra 2017 dobrovoľne zasielal finančné prostriedky, ktoré pokryli celú splátku úveru. Nakoľko si žalobca riadne plní súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a manželke, od septembra 2017 posielal na účet žalobkyne už len polovicu splátky hypotekárneho úveru. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že neplnením si záväzkov žalovanej voči banke, ktorá sporovým stranám poskytla hypotekárny úver, reálne hrozí realizácia záložného práva banky a následná dražba nehnuteľnosti. Aby predišiel realizácii záložného práva, žalobca kontaktoval

banku, ktorá mu ponúkla možnosť splácať hypotekárny úver na interný účet banky, s ktorým žalovaná nemôže disponovať, a teda sa nemôže opakovať situácia, že na účte nebude dostatok financií na splátku úveru. Banka túto možnosť podmienila tým, že na interný účet musí byť uhradená celá splátka úveru a nie len jeho pomerná časť. Žalobca vo svojom návrhu uvádza, že si je plne vedomý svojich záväzkov, ktoré si vždy plnil, avšak nakoľko podľa jeho názoru sa správanie žalovanej prieči dobrým mravom, trvá na tom, aby sa aj žalovaná podieľala na záväzkoch manželov. Žalovaná v prebiehajúcich konaniach na tunajšom súde (9Pc 16/2017, 25P 230/2017) žiada od žalobcu neprimerane vysoké výživné, pričom počas týchto konaní uviedla, že jej rodičia poskytli pôžičku vo výške 1000 € mesačne, čím sa bez súhlasu manžela neprimerane zadlžuje. Žalovaná preukázala túto skutočnosť čestným vyhlásením svojich rodičov zo dňa 14.9.2017, avšak v inom čestnom vyhlásení jej rodičov je iba skutočnosť, že jej poskytli finančné prostriedky, ale nie je uvedený právny titul poskytnutia financií, takže sa pravdepodobne jedná o dar. Žalovaná zároveň úmyselne poškodzuje žalobcu, príkladom je, že po skončení zmluvy so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. bolo treba vrátiť zapožičané zariadenie magio box, ktoré však žalovaná napriek výzvam neodovzdala, následkom čoho žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 210 €. Žalovaná je vysokoškolsky vzdelaná žena, napriek tomu „pracuje iba na čiastočný pracovný úväzok a vykonáva prácu, ktorá nezodpovedá jej kvalifikácii“. Podľa názoru žalobcu sa žalovaná nepodieľa na nákladoch na spoločný majetok a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na zachovaní majetku, nieto ešte zveľaďovaní. Okrem toho, komunikácia so žalovanou nie je možná, nakoľko odmieta komunikovať so žalobcom. Žalobca dospel k záveru, že vzhľadom na správanie sa žalovanej, objektívne hrozí dražba uvedených nehnuteľností, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a keďže zo strany žalovanej nie je žiadna snaha o riešenie situácie, je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, aby sa zabezpečilo riadne platenie hypotekárneho úveru, v opačnom prípade môže dôjsť k realizácii záložného práva a maloleté deti strán sporu prídu o bývanie a tiež na spoločnom majetku strán sporu vznikne značná škoda.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listiny: sobášny list manželov G. a Y. zo dňa XX.X.XXXX; čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, podľa ktorého strany sporu sú vlastníkami bytu č. X na X. poschodí na ulici X. X, Bratislava a k tomu prislúchajúceho podielu na spoločných priestoroch a zariadeniach domu vo výške 8817/428189; zmluva o hypotekárnom úvere č. 2006031190 zo dňa 8.8.2006 uzatvorená medzi V., a.s. ako veriteľom a A.. Y. H. ako dlžníkom a A.. G. H. ako spoludlžníkom; posledná výzva zo dňa 16.11.2017, v ktorej V., a.s. vyzýva žalobcu na okamžitú úhradu celkovej sumy v omeškani; informatívny výpis z účtu č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v V. L. a.s. za obdobie od X.X.XXXX do 20.12.2017; detail platby zo dňa 15.12.2017 vo výške 227,75 €; uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 27.9.2017, č.k. 9Pc 16/2017-17, v ktorom súd neodkladným opatrením nariadil žalobcovi platiť výživné na manželku 250 € mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol; uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 25.10.2017, č.k. 25P 230/2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a zaviazal žalobcu prispievať na výživu svojich maloletých detí spolu vo výške 600 € mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietol; email od A.. Y. Z., ktorým mu oznámila, že banka povoľuje splácanie úveru na iný účet banky; emailová komunikácia medzi žalobcom a H. J., matkou žalovanej; čestné prehlásenie A.. G. J. a H. J. zo dňa 14.9.2017, v ktorom potvrdzujú, že za uplynulých 28 mesiacov mesačne prispievali sumou 1000 € na starostlivosť o vnukov formou pôžičky; čestné prehlásenie A.. G. J. a H. J. zo dňa 2.8.2017, v ktorom potvrdzujú, že za uplynulých 28 mesiacov mesačne prispievali sumou 1000 € na starostlivosť o vnukov; strana 2 faktúry č. 6101567350, v ktorej je fakturovaná suma 210 € ako pokuta za Magio box a za nevrátenie/poškodenie ONT; zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 31.3.2015, podľa ktorej H. J. a A.. G. J. poskytnú A.. Y. H. mesačne XXXX € na potreby jej maloletých detí od apríla/mája 2015 do právoplatného rozhodnutia o rozvode.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, pričom táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná. Musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Nárok navrhovateľa musí byť osvedčený, taktiež musí byť aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov strán treba rozumieť stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd skúma tiež primeranosť zásahu neodkladným opatrením. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno spočíva výlučne na tom, kto ho navrhuje. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia.

10. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanej, ktorá je jeho manželka, aby platila polovicu hypotekárneho úveru, ktorý im bol poskytnutý na nadobudnutie nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko neplnením si uvedenej povinnosti môže dôjsť k výkonu záložného práva, ktoré je na nehnuteľnostiach zriadené v prospech banky, a tým by mohli ich spoločné maloleté deti prísť o bývanie a zároveň by tým stranám sporu vznikla značná škoda na majetku. Žalobca v návrhu uviedol, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval v roku 2014 a odvtedy je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod strán sporu. Od roku 2014 až do augusta 2017 žalobca platil hypotekárny úver sám, tiež platil výdavky na domácnosť a podieľal sa na výživnom na ich maloleté deti, čo spolu predstavuje sumu približne 1200 € mesačne. Nakoľko sa podľa názoru žalobcu správanie žalovanej prieči dobrým mravom, rozhodol sa od septembra 2017 posilať manželke už len polovicu sumy hypotekárneho úveru, pričom manželke posila súdom určené výživné na maloleté deti vo výške 600 € a výživné na manželku vo výške 250 €. V novembri 2017 bola žalobcovi bankou zaslaná posledná výzva na uhradenie dlžnej sumy hypotekárneho úveru, na základe čoho žalobca zistil, že žalovaná nenechala na účte dostatok finančných prostriedkov na uhradenie splátok úveru, pričom banka upozornila dlžníkov, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy využije všetky zmluvné a zákonné možnosti k vymoženiu pohľadávky vrátane predaja nehnuteľnosti na dražbe.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že strany sporu sú síce v rozvode konaní, napriek tomu ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov stále trvá. Práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú upravené a chránené priamo hmotným právom, konkrétne v ust. § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca platil celú splátku hypotekárneho úveru od roku 2014, pričom neuviedol žiadnu zmenu pomeru strán, ktorá by zakladala dôvod na to, aby prestal platiť splátku úveru. Nakoľko práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vzťahujú na oboch manželov rovnako, má súd za to, že žalobca je rovnako zodpovedný za prípadnú realizáciu záložného práva v prospech banky ako žalovaná. Rozdelenie vlastníctva, ako aj práv a povinností s tým súvisiacich, bude predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prípade, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zanikne po rozvode,

alebo iným zákonným spôsobom. Žalobca žiadnymi relevantnými skutkovými tvrdeniami ani inými dôkaznými prostriedkami neosvedčil uplatnený nárok, nakoľko nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, ktoré sú už upravené v Občianskom zákonníku a žalobca tiež nepreukázal obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.