

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31Cb/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117206256
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117206256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom v právnej veci žalobcu: ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., Slovenskej jednoty 13, 040 01 Košice, IČO: 36 600 679, práv. zast.: JUDr. Ján Havlát, advokát, Advokátska kancelária HAVLÁT & PARTNERS, Rudnayovo nám. č. 1, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ing. M. M., nar. X.X.XXXX, bytom: Ž. XX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Juraj Biroš, advokát, Advokátska kancelária, Rázusova 1, 040 01 Košice, v konaní o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 15.3.2017 a následne doručenou dňa 17.3.2017 žalobca žiadal, aby súd vylúčil žalovaného z obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. V žalobe okrem iného uviedol, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, 1T/47/2016 zo dňa 9.11.2016 právoplatne odsúdený za trestný čin podvodu, pričom daný trestný čin spáchal voči žalobcovi a jeho majetku. Uvedený trestný čin je závažným porušením povinnosti spoločníka v zmysle ust. § 149 ObchZ a súčasne takou skutočnosťou, s ktorou právny poriadok spája vznik práva spoločnosti na vylúčenie spoločníka zo spoločnosti. Žalobca následne poukázal i na ďalšie konania žalovaného konané v rozpore so záujmami žalobcu.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, pričom poprel všetky argumentácie a tvrdenia žalobcu a je toho názoru, že v danom prípade absolútne nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vylúčenie z vyššie uvedenej spoločnosti. Je síce pravdou, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, 1T/47/2016 zo dňa 9.11.2016 odsúdený pre prečin podvodu, avšak žalovaný ešte v priebehu vyšetrovania škodu, ktorú mal spôsobiť vo výške 4.758 EUR spoločnosti uhradil dňa 25.1.2016. Negatívne sa vyjadril i k ďalším žalobcom tvrdeným skutočnostiam.

3. Na pojednávaní dňa 22.1.2018 žalovaný uviedol, že od posledného vyjadrenia sa v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. zmenili vlastnícke vzťahy a žalovaný už nie je spoločníkom danej spoločnosti od 28.9.2017, teda v tomto spore nie je daná pasívna legitímácia žalovaného. Pokiaľ sa v týchto listinách v niektorej z nich aj uvádza, že žalovaný bol právoplatne odsúdený pre trestný čin podvodu, to už nie je pravdou, pretože trestný rozkaz bol Okresným súdom Košice I zrušený a vo veci prebieha pojednávanie.

4. Na pojednávaní dňa 22.1.2018 žalobca uviedol, že na žalobe naďalej trvá, napriek tomu, že žalovaný už nie je spoločníkom žalobcu. V čase podania žaloby na súd boli splnené všetky kvalifikované

predpoklady na vylúčenie spoločníka v spoločnosti. Čo sa týka zmeny právnej skutočnosti ktorá nastala po podaní žaloby a to teda, že došlo po podaní žaloby k vylúčeniu spoločníka zo spoločnosti, toto je dôvod na strane žalovaného a teda aj v prípade ak bude žaloba zamietnutá z dôvodu neexistencie pasívnej legitímácie, tak je zodpovednosť za výsledok tohto konania na strane žalovaného.

5. Žalovaný s týmto stanoviskom žalobcu nesúhlasil. O tom, že žalovaný prestal byť spoločníkom v spoločnosti - žalobca podával návrh na zmenu zápisu žalobcu v obchodnom registri, teda mal vedomosť o tom a teda mal žalobca posúdiť, že či je žalovaný pasívne legitimovaný, alebo nie je a prípadne žalobu zobrať späť.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

7. Medzi stranami sporu bolo ustálené, že nie je sporná skutočnosť, že žalovaný už nie je spoločníkom žalobcu.

8. Uvedená skutočnosť nepochybne vyplýva aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sro, Vložka č. 17412/V. Z úplného výpisu z obchodného registra žalobcu zároveň vyplýva, že žalovaný bol spoločníkom žalobcu do 27.9.2017.

9. Podľa ust. § 149 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObchZ) Spoločnosť sa môže domáhať na súde vylúčenia spoločníka, ktorý porušuje závažným spôsobom svoje povinnosti, hoci na ich plnenie bol vyzvaný a na možnosť vylúčenia bol písomne upozornený. S podaním tohto návrhu musia súhlasiť spoločníci, ktorých vklady predstavujú aspoň jednu polovicu základného imania. Ustanovenie § 113 ods. 4 tým nie je dotknuté. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

10. Podľa ust. § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

11. S poukazom na zhodné vyjadrenia strán sporu a výpis z obchodného registra žalobcu má súd nepochybne za preukázané, že žalovaný nie je v spore pasívne legitimovaný a žalobu z uvedeného dôvodu zamietol a s poukazom na ust. § 217 ods. 1 CSP upustil od vykonania, resp. hodnotenia dôkazov predložených stranami sporu.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1,2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V tomto konaní by skúmanie dôvodnosti, resp. nedôvodnosti podania tejto žaloby malo význam iba z pohľadu rozhodnutia o náhrade trov konania za predpokladu späťvzatia žaloby žalobcom. Súd by totiž pri späťvzati žaloby musel skúmať, kto zavinil zastavenie konania a to s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP. Dispozičné právo týkajúce sa samotnej žaloby však má iba žalobca. Na pojednávaní konanom dňa 22.1.2018 žalobca výslovne uviedol, že na žalobe naďalej trvá. Z uvedeného je teda nepochybné, že žaloba v čase vyhlásenia rozsudku už nebola dôvodná a v uvedenom prípade je potrebné na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 255 ods. 1 CSP. Z uvedených dôvodov súd upustil od vykonania, resp. hodnotenia dôkazov navrhnutých stranami sporu majúcich vplyv na rozhodnutie o náhrade trov konania, nárok na náhradu trov konania posúdil podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% žalovanému, ktorý bol vo veci v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Tento právoplatný rozsudok je zároveň aj exekučným titulom.