

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317205693
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317205693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu :
Západoslovenská vodárenská spoločnosť a. s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4 Nitra, IČO: 36
550 949, právne zast. Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ s. r. o. so sídlom Mickiewiczova 2
Bratislava, proti žalovanému : S. G.Á. T.. XX.XX.XXXX H. I. Y. XXX, o zaplatenie 50, 30 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50, 30 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1,
30 eur od 18.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť
žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej dňa 20.03.2017 prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu žiadal,
aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 50, 30 eur, ktorá suma pozostáva z
dlhu na neuhradenej faktúre za vodné a stočné vo výške 1,30 eur a 49 eur náhrady nákladov spojených
s odstávkou dodávky vody z verejného vodovodu. Uviedol, že žalovaný neuhradil faktúrou vyúčtovanú
náhradu za vodné a stočné, preto žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu.
Náklady s tým spojené podľa kalkulácie činia 49 eur. Žalovaný dlžné sumy neuhradil.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 27.03.2017 č. k. 9Csp/96/2017 - 15 nebolo možné
doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 20.10.2017 č. k. 9Csp/96/2017
-25. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Žalovaný sa k
žalobe nevyjadril. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil s podanou žalobou a podstatným obsahom spisu najmä predžalobnou výzvou
(čl. 6), faktúrou (čl. 7), oznámením a odstávkou (čl. 8, 9), zmluvou o dodávke vody z verejného
vodovodu (čl. 10), platobným rozkazom (čl. 15), správami, uznesením (čl. 25, 26), oznámením
(čl. 30) a zistil tento skutkový stav :

4. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný so žalobcom uzavreli zmluvu
č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.09.2004 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd
vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou podľa Obchodného zákonníka a zák. č. 442/2002 Z. z. o
verejných vodovodoch a kanalizáciách a zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach na
odbernom mieste I. Y. XXX. Žalobca fakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou
29.02.2016, splatnou 17.03.2016 za vodné a stočné sumu 1, 30 eur. Podľa zistenia polície (čl. 23) sa

žalovaný dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého pobytu a pravdepodobne sa zdržiava v Českej republike na neznámej adrese. V Registri obyvateľov je žalovaná stále hlásená k trvalému pobytu na adrese I. Y.W. XXX. Dňom 24.05.2016 došlo zo strany žalobcu k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu resp. k odvádzaniu odpadových vôd do verejnej kanalizácie na odbernom mieste Malé Kozmálovce a náklady za prerušenie dodávky predstavujú sumu 49 eur.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040501>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „Zákona „) na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,
- c) výrobcom podnikateľ, ktorý zhotovil výrobok alebo jeho súčasť alebo poskytol služby, ktorý vyťažil prvotnú surovinu alebo ju ďalej spracoval, alebo ktorý sa za výrobcu označil,
- d) dovozcom podnikateľ, ktorý doviezol výrobky do Slovenskej republiky,
- e) dodávateľom každý podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky,
- f) výrobkom akákoľvek vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná bez ohľadu na stupeň jej spracovania a je určená na ponuku spotrebiteľovi,
- g) službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

9. Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

10. Podľa § 28 ods. 3 veta prvá citovaného zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

11. Podľa § 28 ods. 8 citovaného zákona právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

12. Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ citovaného zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

13. Podľa § 32 ods. 8 citovaného zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent

14. V danom prípade je treba vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom považovať za občianskoprávny a zmluvu o odbere vody z verejného vodovodu za spotrebiteľskú zmluvu. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13 EHS. Účastníci uzatvorili písomnú zmluvu o odbere vody z verejného vodovodu, na základe ktorej vznikol občianskoprávny vzťah, ktorý je treba posudzovať podľa príslušných ustanovení osobitných zákonov, zákona na ochranu spotrebiteľa a aj Smernice. Žalovaný odoberal vodu z verejného vodovodu a produkoval odpadové vody, ktoré vtekajú do verejnej kanalizácie, preto je povinný zaplatiť

žalobcovi úhradu. Fakturovanú sumu však žalobcovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Okolnosť, že sa žalovaný nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, resp. na adrese odberného miesta, ho nezbavuje záväzku voči žalobcovi zaplatiť za vodné a stočné. Uzavretím zmluvy o odbere vznikol záväzkovo právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ako odberateľ povinný zaplatiť za dodávku vody aj za stočné. Nakoľko žalovaný riadne neuhradil faktúru za vodné a stočné, žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky. Aj keď žalovaný sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava, stále je v zmysle zmluvy odberateľom a viazaný zmluvnými povinnosťami voči žalobcovi. Žalobcovi žalovaný neuhradil fakturovanú sumu za vodné a stočné, opak nebol preukázaný, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úhrady a na zaplatenie nákladov spojených s odstávkou dodávky.

15. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný je povinný zaplatiť úroky z omeškania za obdobie kedy sa dostal do omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 19. januára 2018