

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012365
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217012365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2018 takto

rozhodol:

obžalovaná
G. L., nar. X.XX.XXXX v O., trvale bytom O., I. F.
XX,

je vinná, že

v Košiciach ako zákonný zástupca mal. E.G., nar. XX.X.XXXX v mieste ich bydliska v období od 9.1.2017 do 16.3.2017 hrubo zanedbala svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia jeho riadnej povinnej školskej dochádzky a tým umožnila mal. E.G., žiakovi Základnej školy G. XX v Košiciach v školskom roku 2016/2017 vymeškať 239 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ho tak vystavila nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na tunajší súd obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 19.1.2018 sa obžalovaná po riadnom a včasnom predvolaní a poučení o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti nedostavila, jej obhajkyňa predložila súdu žiadosť obžalovanej, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti a tak súd po zistení, že sú splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c), ods. 3 Trestného poriadku, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Z výpovede obžalovanej Ivety L., ktorá bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná, vyplynulo, že obžalovaná odcestovala v auguste 2016 s manželom a ôsmimi školopovinnými deťmi do Anglicka, mesta Derby a deti tam riadne do školy zapísala, avšak B. L. do školy nezapísali pre nedostatok miesta. Myslela si, že keď B. čaká na školu v Anglicku, na Slovensku do školy chodiť nemusí. Ponúkli im v Anglicku pre B. miesto v škole, ktorá bola vzdialená od ich bydliska a platilo sa za ňu, tak ho tam nedali. Vrátila sa s B. na Slovensko, aby dokončil ročník tu, riadne navštevuje školu.

Z výpovede svedka F.. U. P., ktorá bola prečítaná postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. súd zistil, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 4Tp 39/2017 bol ustanovený za opatrovníka poškodenému B. L.. Úrad eviduje maloletého L. od roku 1992 pre zanedbávanie zdravotnej starostlivosti. Vykonaným šetrením zistil, že na adrese Podjavorinskej 12, Košice sa obžalovaná s rodinou nezdržiava, žije v meste Derby v Anglicku.

Z výpovede svedkyne P. H. E., ktorá bola prečítaná postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. súd zistil, že pracuje ako riaditeľka Špeciálnej základnej školy G. XX v Košiciach. B. L. je žiakom danej školy, v školskom roku 2016/2017 navštevoval IX. A triedu. V prvom polroku školského roka bol žiak s rodičmi v zahraničí. V druhom polroku školského roka nastúpil dňa 16.3.2017. Od 9.1.2017 do 16.3.2017 má B. L. vymeškaných 239 neospravedlnených hodín. Škola zaslala obžalovanej trikrát upozornenia na nedbalú školskú dochádzku a predvolanie rodičov, a to dňa 16.1.2017, 24.4.2017 a 4.5.2017, na ktorú reagovali raz. Matka sa dostavila do školy dňa 28.2.2017, kedy s ňou bol uskutočnený pohovor.

Z rodného listu na č. I. 44 súd zistil, že B. L. sa narodil dňa XX.X.XXXX a jeho zákonnou zástupkyňou je G. L..

Zo správy Špeciálnej základnej školy na č. I. 45- 47 súd zistil, že B. L. je žiakom Špeciálnej základnej školy G. XX v Košiciach, v prvom polroku školského roka 2016/2017 od 9.1.2017- 16.3.2017 má evidovaných 239 neospravedlnených hodín.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na č. I. 49 bolo zistené, že rodina obžalovanej je vedená v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od roku 1992 a že rodina sa dlhodobo zdržuje v Anglicku.

Z oznámenia o vycestovaní na č. I. 50-54 vyplýva, že obžalovaná oznámila dňa 11.8.2016 riaditeľstvu Špeciálnej základnej školy, že B. L. vycestoval dňa 15.8.2016 do zahraničia a že obžalovaná bola riaditeľkou školy poučená o povinnosti predložiť základnej škole ŠZŠ Inžinierska XX doklad s uvedením názvu a adresy školy, ktorú žiak v zahraničí navštevuje.

Z prekladu číslo 213/2017 a 2015/2017 na č. I. 56- 63 je zrejmé, že B. L. bolo ponúknuté miesto v školskom zariadení s názvom Bemrose School dňa 23.9.2016.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra na č. I. 70- 72 bolo zistené, že obžalovaná má 8 záznamov za porušenie priestupkového zákona za obdobie 26.7.2015- 29.6.2017.

Z charakteristiky Mestskej časti Luník IX na čl. I. 73 súd zistil to, že obžalovaná má evidovaný trvalý pobyt na ulici Podjavorinskej XX, nevlastní žiadny majetok a v priestupkovom konaní na Mestskej časti nebola riešená.

Z odpisu z registra trestov na č. I. 74-75, 107-108 bolo zistené, že obžalovaná má štyri záznamy, z toho tri za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 128/2015 zo dňa 7.12.2015 bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov do 5.8.2017. Naposledy

bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 63/2016 zo dňa 29.7.2016 na trest povinnej práce 200 hodín, ktorý vykonala dňa 16.3.2017.

Zhodnotením vykonaného dokazovania jednotlivu aj vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že skutok sa stal, tak ako je uvedené v obžalobnom návrhu, uvedené potvrdila aj samotná obžalovaná, ktorá priznala, že v rozhodnom období maloletý B. L. nechodil do Špeciálnej základnej školy, G. XX v Košiciach, do ktorej je prihlásený, pretože sa nachádzali v zahraničí a ani tam si neplnil školskú dochádzku, z dôvodu vzdialenosti školského zariadenia od ich bydliska a nutnosti hradiť za štúdium poplatky. Priznala, že sa v druhom polroku školského roka 2016/2017 s maloletým vrátila na Slovensko, aby si dokončil ročník v kmeňovej škole. Uvedená výpoveď korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to výpoveďou riaditeľky Špeciálnej základnej školy, svedkyne P. H. E., ktorá potvrdila, že maloletý B. L. neabsolvoval povinnú školskú dochádzku v rozhodnom období a neospravedlilene vymeškal 239 hodín a že obžalovaná si nespĺnila povinnosť predložiť základnej škole doklad o návšteve školy maloletého L. v zahraničí. Žiaden z prečítaných listinných dôkazov nevyvrátil vyššie zistené skutočnosti, že maloletý L. v rozhodnom čase neabsolvoval povinnú školskú dochádzku na žiadnej škole, a to z dôvodu, že obžalovaná mu to po celý ten čas umožnila nevykonaním efektívnych krokov vedúcich k zabezpečeniu riadneho navštevovania príslušného školského zariadenia.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok sa stal a spáchala ho obžalovaná.

Prečinu krádeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Obžalovaná naplnila skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. po objektívnej stránke tým, že svojím konaním umožnila maloletému Erikovi L. neabsolvovanie povinnej školskej dochádzky po dlhší čas.

Uvedeným konaním porušila záujem chránený Trestným zákonom na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov.

Po subjektívnej stránke konala v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, čo mal súd za preukázané z výpovede obžalovanej, ktorá uviedla, že syna prihlásila na školu v Anglicku, ale ju nenavštevoval školu, pretože bola vzdialená od bydliska a malo sa za ňu platiť, ale vrátili sa so synom na Slovensko, aby si dokončil ročník. Z uvedeného vyplýva pre súd záver, že obžalovaná nevytvorila maloletému potrebné podmienky na plnenie povinnej školskej dochádzky aj keď vedela, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie zákona a bola s tým uzrozumená.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania uvedenej trestnej činnosti, následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri posudzovaní osoby obžalovanej, jej pomerov a možností jej nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o listinné dôkazy a to odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná sa skutku, ktorý sa jej kladie za vinu dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 128/2015 zo dňa 7.12.2015 súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu, keď bolo zistené, že po rozhodnom období už maloletý absolvoval riadne povinnú školskú dochádzku, za primerané a spravodlivé považoval uloženie trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín, s ktorého uložením obžalovaná vyjadрила súhlas a zároveň vyhlásila, že je zdravotne spôsobilá ho vykonať.

Uvedený trest súd považuje za primeraný osobe obžalovanej, jej pomerom a možnostiam nápravy, výkon trestu jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň bude na ňu výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedla do budúcnosti riadny život a súčasne odradí iných páchatel'ov od páchania takej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Toto právo nepatrí tým, ktorí sa ho výslovne vzdali.