

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206659  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206659.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v náhradnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. Y. XX, K. N., toho času v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky N. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E. Y. XX, Q. U. H. XXX, XXX XX H., K. N., toho času na neznámom mieste, a otca neurčeného, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloletý J. E., Q.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa mu výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa jeho nástupu dňa 06.12.2017.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky od 06.12.2017.

III. Zročné výživné za obdobie od 06.12.2017 do 31.01.2018 vo výške 50,23 eur na maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX je matka povinná zaplatiť k rukám Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 10.11.2017, sa navrhovateľ na domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému J. E., Q.. XX.XX.XXXX podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov s tým, že maloleté dieťa bude umiestnené v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

2. V odôvodnení návrhu uviedol, že maloletý J. pochádza zo vzťahu matky N. E., Q.. XX.XX.XXXX a otca E. E., Q.. XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu pochádzajú ďalšie dve deti: E. U., Q.. XX.XX.XXXX a D. U., Q.. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a o deti sa nezaujímajú. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014 zo dňa 11.11.2014 bol maloletý J. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX. Maloletý J. je žiakom Špeciálnej základnej školy v Jelšave a plní si 5. rok povinnej školskej dochádzky. Od apríla 2016 nastali u maloletého zmeny v

správaní, ktoré sa prejavovali v domácom prostredí, na verejnosti aj v škole. Doma bol neposlušný a častejšie sa bil so súrodencami. V škole vyvolával konflikty, vulgárne sa vyjadroval, a nerešpektoval nariadenia pedagógov. Na základe vykonaných šetrení a správ zo školy, bola rodina na uľahčenie plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa a fyzickej osobe, ktorej bolo dieťa zverené do NOS, zaradená medzi priority v Programe sociálne poradenstvo a pracovalo s ňou Detské kočovné divadlo DRaK, akreditovaný subjekt na výkon opatrení SPODaSK so sídlom v Prešove. Zo záveru podanej správy vyplýva, že pozorovali zlepšenie vzťahu náhradnej matky a maloletých, zlepšenie fungovania v rodine a mierne zlepšenie správania u maloletého J.. V súčasnosti s ním pracuje psychológ centra špeciálne - pedagogického poradenstva. Od 25.04.2016 maloletý navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. Farkasovej v Rimavskej Sobote, kde mu bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a imunity a bola mu naordinovaná farmakologická liečba. Napriek vykonaným opatreniam sa správanie maloletého nezlepšilo, problémy pretrvávali, jeho správanie sa naopak zhoršilo. Dňa 28.06.2017 bola zorganizovaná prípadová konferencia v Gemerskom Sade. Počas obdobia štyroch mesiacov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca monitoroval rodinu maloletého, spolupracoval so školou a Obcou Gemerský Sad. Problémy so správaním pretrvávali, narastal počet sťažností zo strany školy a obce. J. správanie v škole a na verejnosti je neúnosné, vulgárne sa vyjadruje, v prostriedkoch verejnej dopravy sa nevhodne správa, fyzicky napáda spolužiakov a na pedagógov má sexuálne narážky. V škole sa nedokáže sústrediť na prácu viac ako dve hodiny. Počas hodiny sa u neho vyskytovali záchvaty zúrivosti vystriedané záchvatmi smiechu alebo plaču. Nerešpektuje žiadne napomenutia alebo príkazy. X. E. maloletému nepodávala lieky podľa odporúčania lekárky a celkovo nezvláda jeho výchovu. Dňa 27.10.2017 bola zorganizovaná ďalšia prípadová konferencia. Zo správ z vyšetrení maloletého u pedopsychiatričky MUDr. Farkasovej a správy špeciálnopedagogického vyšetrenia vyplýva, že pre závažnosť problémov v správaní maloletého je odporúčaný pobyt v diagnostickom centre, konkrétne v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

3. Dňa 23.11.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Zákona o rodine, ktorým súd dočasne odníme maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX z náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. Y. XX z dôvodu naliehavosti a vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa, nakoľko od podania návrhu na súd na nariadenie výchovného opatrenia dňa 10.11.2017, sa situácia podstatne zhoršila. Správanie maloletého je podľa informácii riaditeľky ŠZŠ v Jelšave nezvládnuteľná. Maloletý trpí záchvatmi zúrivosti, každý deň v škole vyvoláva konflikty, napáda spolužiakov aj vyučujúcich a odmieta ísť domov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zároveň kontaktovala p. X. E., ktorá uviedla, že s J. si nevie rady a nezvláda jeho výchovu. Maloletý ju vôbec nerešpektuje, doma je neposlušný, bije sa so súrodencami a nikoho nerešpektuje. Podľa toho, ako sa maloletý správa, je zrejme, že v domácom prostredí nedôjde k jeho náprave.

4. Uznesením, sp. zn.4P/69/2017-50 zo dňa 30.11.2017, súd nariadil X. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý J. E., Q.. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, aby maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia. Do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody bol maloletý J. E. prijatý dňa 06.12.2017.

5. Uznesením, sp. zn. 4P/69/2017-58 zo dňa 04.12.2017 vyveseným na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Revúca, bolo matke maloletého dieťaťa N. E. oznámené, že na Okresnom súde Revúca sa vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému J. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktoré je vedené pod sp. zn. 4P/69/2017.

6. Matka, ani náhradná matka X. E. sa k návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

7. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná a svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila ani nežiadala odročit' nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihladnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, náhradnej matky, poverenej pracovníčky Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, výsluchom maloletého J. E. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, správou z diagnostického vyšetrenia maloletého dieťaťa, správou ŠZŠ v Jelšave, odpoveďami na lustráciu v REGOB na matku, maloleté dieťa a náhradnú matku, správou zo sociálnej poisťovne na matku a náhradnú matku, správou ÚPSVaR Revúca, správou obce Gemerský Sad, správou Daňového úradu Banská Bystrica na matku a náhradnú matku, odpoveďou na lustráciu ZVJS na matku, správou Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, správou UPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014, najmä rozsudkom, sp. zn. 6P/30/2014-32 zo dňa 08.10.2014, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že situácia v rodine bola priam neúnosná, evidovali sťažnosti nielen zo strany školy, ale aj zo strany obce, ako aj rodiny. Opatrenia, ktoré boli rodine ponúknuté zo strany navrhovateľa sa ukázali ako nedostatočné, či už to bola prípadová konferencia, alebo aj komunikácia a liečba maloletého prostredníctvom pedopsychiatrickej ambulancie. Sporné bývali vyjadrenia náhradnej matky o podávaní naordinovaných liekov maloletému dieťaťu. Škola mala podozrenie, že maloletý lieky neužíva a jeho správanie bolo neúnosné. Z toho dôvodu, ale hlavne za účelom jeho správnej diagnostiky a posúdenia správne naordinovanej liečby sa rozhodli podať návrh na uloženie výchovného opatrenia.

10. Poverená pracovníčka Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody uviedla, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia dňa 06.12.2017. Jeho adaptácia prebieha veľmi krátko, a spravidla trvá 4 až 6 týždňov. Z uvedeného dôvodu nie je ukončená jeho diagnostika. Zatiaľ absolvoval len vstupné vyšetrenia u detskej pedopsychiatrickej v Spišskej Novej Vsi u MUDr. Kvasnicovej. Pravidelne užíva predpísané lieky pod dozorom vychovávateľa a zdravotnej sestry. Má triedneho učiteľa a tiež vychovávateľov, aj muža aj ženu, ktorí sa pravidelne striedajú. Maloletý je v podstate pod celodenným dozorom, keďže ide o ústavné zariadenie a v tomto zariadení navštevuje aj školu. V zariadení si začína zvykať, ale stále na ňom badať poruchy správania. Je veľmi živý, nepočúvny, napriek tomu je zaradený do všetkých výchovných činností a školských aktivít. Vo vzťahu k dospelým, konflikty nevyvoláva žiadne. Medzi deťmi, ako to zvykne byť, konflikty vznikajú aj k nim dochádza. Počas prázdnin maloletý vzhľadom na jeho krátky pobyt v zariadení, doma nebol. Od jeho umiestnenia v zariadení sa u neho neobjavujú záchvaty zúrivosti. Maloletý pravidelne užíva lieky a je stále pod dohľadom. Možno aj to, že jeho triedny učiteľ je muž, rovnako tak aj jeden z vychovávateľov, možno aj mužský vzor má vplyv na jeho čiastočnú zmenu v správaní.

11. Náhradná matka uviedla, že maloletý J. nemal doma záchvaty zúrivosti v tom zmysle ako prichádzali sťažnosti zo školy, že zabije učiteľku, ani voči nej, ani voči súrodencom, aj keď pripustila, že so súrodencami sa naťahovali a doma tiež nepočúval a ani v škole. Súrodencom škaredo rozprával. V súvislosti s problémami v jeho správaní chodili pravidelne každé 2 - 3 mesiace na kontrolu k lekárke do Rimavskej Soboty. Od začiatku užíval lieky, ale tieto mu nezaberali. Následne mu ich lekárka asi 2x zmenila. Ale až posledné lieky bral pravidelne. Od nich býval omámenejší. Raz zo školy dokonca zavolali, že je opitý. Keď pre neho prišla, ukázalo sa, že opitý nebol. Dávkovanie posledných liekov riadne dodržiavali. V súvislosti s jeho správaním boli pravidelné sťažnosti zo školy, ale aj z autobusu, ktorým do školy dochádzal. Postupne to boli dennodenné sťažnosti. Stávalo sa, že počas cesty autobusom so súrodencami zjedol desiatu, potom v škole rozprávali, že v škole nejedol a že desiatu mu nezaballili. Počas jazdy sa zvykol naťahovať aj so súrodencami. Odkedy nie je doma, situácia sa doma zlepšila, je kľudnejšia, medzi deťmi nie sú také časté hádky, hlavne nechýba tomu staršiemu, ktorý ho nemal veľmi rád, pretože sa stále doňho staral a jemu to vadilo.

12. Maloletý J. E. uviedol, že v reedukačnom centre je 1,5 mesiaca. V centre ho bije veľký chlapec. Učitelia ani vychovávateľa ho nebijú. Bol u lekárky v Spišskej Novej Vsi. Lieky užíva 3x denne po 1 tabletku. Po liekoch býva ospalý. Do školy chodí pravidelne, ale v škole sa mu nepáči. Má 2 kamarátov. V škole sa k spolužiakom správa slušne, dobre. Pletkuje, že ho bijú. Spolužiakov slovne provokuje, bije sa, ale len preto, že sa bráni, keď ho bijú. Bitky nezačína. K učiteľom je slušný, má aj učiteľku aj učiteľa. V reedukačnom centre je preto, že chcel skočiť zo zábradlia na 1. poschodí v škole, bil spolužiakov, ale preto, že oni ho bili, súrodencov nebil. Tiež preto, že býval zlý v autobuse.

13. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca vo zväzku 30, ročník 2006, na strane 51, pod poradovým číslom 197, mal súd preukázané, že maloletý J. E. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a jeho rodičmi sú N. E., Q.. XX.XX.XXXX a neurčený otec.

14. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014-32 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 11.11.2014, bol maloletý J. E., Q.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej boli vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa. Matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť, počnúc právoplatnosťou rozsudku, prispievať na výživu maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s tým, že výživné je povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám X. E., Q.. XX.XX.XXXX.

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že X. E. žije v domácnosti so svojim druhom a 11 deťmi, z ktorých má 8 svojich a 3 v náhradnej starostlivosti. Obec Gemerský Sad je osobitným príjemcom jej rodičovského príspevku a prídavkov na deti, nakoľko nevie hospodáriť s peniazmi. Alkohol nepije, ale holduje hracím automatom a peniaze, na ktoré obec dosah nemá, míňa v automatoch. Matka N. E. sa v obci 3 roky nezdržiava, svoje deti opustila. V období posledných 12 mesiacov nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala a ani nepoberá dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského, a dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Matka má 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. J. E. má 11 rokov a sú s ním problémy, vystrája v škole, v autobuse, aby na seba upriamil pozornosť. V škole sa maloletý J. správal nevhodne, jeho správanie bolo čoraz viac agresívnejšie. Pravidelne vyvolával konflikty, bil sa so spolužiakmi. Neustále sa vyjadroval vulgárne v rómskom jazyku, nadával nielen žiakom, ale aj učiteľom a vychovávateľkám. Mal veľmi časté záchvaty zúrivosti, ktoré sa každým dňom stupňovali. Skákal po laviciach, kopal do dverí, behal po škole, nereagoval na upozornenia. V poslednom období, pravidelne bez dovolenia, bral mladším žiakom desiati, ktorú hneď zjedol a vyhrážal sa, že aj nasledujúci deň im desiati zoberie, inak ich zbije. Mal sexuálne narážky, a chytal sa na intímnych miestach a pritom vzdychal. Jeho agresivita dennodenne narastala, nerešpektoval nikoho a jeho správanie bolo v škole úplne nezvládnuteľné.

16. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa okrem iného vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletému J. nebolo doposiaľ určené. Otec o maloletého J. a jeho súrodencov nejaví žiadny záujem. Matka sa dlhšiu dobu zdržiava na neznámom mieste a ani ona sa o deti nezaujíma. Ich 3 deti boli rozsudkami Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/55/2014-69 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 03.03.2015 a sp. zn. 6P/30/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 11.11.2014, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., ktorá je sestrou matky maloletých detí. Žije spolu s druhom RadK. E., Q.. XX.XX.XXXX a z ich vzťahu pochádza 8 maloletých detí. Rodina obýva časť rodinného domu, ktorý patrí otcovi X. E.. Pozostáva z kuchyne, jednej veľkej a dvoch menších izieb, ktoré sú kompletne zariadené starším nábytkom. Elektrina je v dome zavedená, vodu čerpajú zo studne. Hygiena bývania je na primeranej úrovni. V dňoch 12.12.2017, 28.12.2017 a 15.01.2018 boli v rodine X. E. vykonané kontrolné zisťovania, počas ktorých neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, či o jej vlastné alebo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri každej návšteve bol v domácnosti dostatok potravín, hygienických potrieb a oblečenia pre maloleté deti. Podľa vyjadrenia náhradnej matky, je po J. odchode doma väčší pokoj. Deti sa spolu pekne hrajú a nevznikajú medzi nimi škriepky. Od odchodu do zariadenia, J. jedenkrát telefonovala. Navštíviť ho nebola, lebo nemá na cestu finančné prostriedky. Verí, že počas pobytu sa J. zlepší a bude sa môcť vrátiť domov. Súrodenci maloletého J. sa vyjadrili, že im J. chýba, a keď sa polepší, chceli by, aby sa vrátil domov. Teraz majú doma aj v škole väčší klud, nikto sa do nich nestará ani ich neprovokuje. Pri tete X. sa im páči, nič im nechýba a radi by u nej aj naďalej ostali. Podľa vyjadrenia riaditeľky Špeciálnej základnej školy v Jelšave Mgr. J. sa situácia v škole upokojila. Maloletí E. a D. U. navštevujú školu pravidelne, nemajú vymeškané neospravedlnené hodiny a do školy chodia vždy čisto oblečení. Nemajú s nimi v škole žiadne problémy. Občas sa stane, že si neprinesú do školy desiati a sú hladní celé doobedie. ÚPSVaR dňa 15.01.2018 navštívil maloletého J. v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody. Bolo zistené, že maloletý sa v zariadení dobre adaptoval na nové prostredie, v škole nespôsobuje problémy. Občas má za neposlušnosť nejaké pokarhanie. Počas zimných prázdnin nebol doma z dôvodu krátkej doby od umiestnenia. Zapája sa do aktivít školy. Lieky užíva podľa predpisu. Pre krátku dobu pobytu nie je ešte možné posúdiť, či dochádza k náprave maloletého. V jeho reedukácii sa bude pokračovať podľa vypracovaného plánu sociálnej práce výchovného opatrenia. Maloletý počas

rozhovoru v zariadení uviedol, že sa má dobre. Na izbe býva s ďalšími tromi chlapcami, s ktorými vychádza dobre a nemajú medzi sebou konflikty. Páči sa mu v škole, má rád matematiku. Vo voľnom čase športujú, bol už aj na bežkách. Prejavil ľútosť nad tým, že ho nikto z rodiny nebol navštíviť, iba raz mu telefonovali, Rád by išiel domov a prisľúbil, že bude poslušný.

17. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu na uloženie výchovného opatrenia.

18. Námetník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca navrhol, aby maloletému bolo uložené navrhované výchovné opatrenie, lebo podľa vyjadrenia a konania jeho náhradnej matky, X. E., bolo zrejmé, že mu nepodávala lieky tak, ako boli naordinované jeho pedopsychiatrom. Z uvedeného dôvodu vznikali problémy doma, aj v škole, v povahe jeho nevhodného správania voči spolužiakom, ako aj učiteľom, keďže nebol primeraným spôsobom tlmený a predpísané lieky pravidelne neužíval. Na to, aby jeho diagnostika bola v súčasnosti ukončená a bol nastavený na liečbu, asi je na to potrebný určený čas 6 mesiacov. Predpokladá, že uvedené nedostatky si uvedomí aj náhradná matka. Našťastie maloletý je sebakritický, lebo ako uviedol na pojednávaní, uznáva, že jeho správanie nebolo vhodné a že bol planý.

19. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia, lebo mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že diagnostika maloletého, ktorá bola započatá dňa 06.12.2017 umiestneným maloletého J. E. v ústavnom zariadení na základe nariadeného neodkladného opatrenia, nie je dosiaľ ukončená. Bolo preukázané, že výchova maloletého J. bola vážne ohrozená pre jeho nezávládne správanie doma, v škole, či autobuse. Jeho agresivita voči okoliu sa stupňovala do takej miery, že maloletý napádal a ohrozoval nielen seba, ale aj súrodencov, spolužiakov a vyučujúcich v škole. Maloletý nerešpektoval učiteľov a náhradná matka nezvládala jeho výchovu ani napriek opatreniam vykonaným orgánom sociálnoprávnej ochrany a kurately, školy, či ambulantnej liečby maloletého v pedopsychiatrickej ambulancii. Z výpovede náhradnej matky na pojednávaní vyplynulo, že pokyny a odporúčania lekárky maloletého nerešpektovala a naordinované lieky mu pravidelne nepodávala. Maloletý z uvedeného dôvodu nebol primeraným spôsobom tmený. Sám tiež uznal, že jeho správanie nebolo vhodné a neposlúchal. Dočasným vyňatím maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti náhradnej matky za účelom jeho odbornej diagnostiky a nastavenia na liečbu sa zabráni ďalším možným negatívnym dôsledkom v jeho psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, keďže z výpovede poverenej pracovníčky reedukačného centra zároveň vyplynulo, že kompletná diagnostika maloletého vzhľadom pre krátkosť jeho pobytu v zariadení nebola dosiaľ ukončená a u maloletého sa stále prejavujú poruchy správania. Z uvedeného dôvodu súd v záujme maloletého dieťaťa rozhodol o uložení výchovného opatrenia formou odbornej diagnostiky v pobytom zariadení a za tým účelom ho dočasne odňal z náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd bude hodnotiť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie súd zruší aj pred uplynutím určenej lehoty 6 mesiacov, ak sa preukáže skôr, že splnilo svoj účel.

30. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým maloletému dieťaťu nariadil výchovné opatrenie v pobytovom zariadení za účelom jeho odbornej diagnostiky, súčasne matku, ako výživou povinnú osobu, zaviazal prispievať na výživu maloletého J. E. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, počnúc dňom 06.12.2017, ktorým bol maloletý umiestnený do pobytového (ústavného) zariadenia. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery matky, ktorá sa niekoľko rokov zdržiava na neznámom mieste, nie je evidovaná na úrade práce, nie je ani poberateľkou ani žiadnych štátnych či sociálnych dávok, odôvodňovali určenie vyššieho výživného, ako v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, aktuálne v sume 27,32 eur mesačne.

31. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu od jeho umiestnenia v Reedukačnom zariadení Mlynky - Biele Vody, t.j. od 06.12.2017, matke vzniklo zaostalé výživné na maloletého J. E. za obdobie od 06.12.2017 do 31.01.2018 v sume 50,23 eur (1 mesiac krát 27,32 eur plus 22,91 eur (26 dní mesiaca december po 0,881 eur na deň)), ktoré je povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže nebolo preukázané, že by si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu čo i len čiastočne bola doposiaľ plnila.

32. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.