

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612201766  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7612201766.13

## Uznesenie

Z. súd J. Nová Ves v spore žalobcu Z. J., I..J., H. X/A, T., IČO: 35 697 270, zastúpenom Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX G., za účasti W. F. Z. Z. J. U., R. XX, XXX XX H., zastúpenom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 615,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie o sumu 214,82 eur s príslušenstvom.

II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, 40,40 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2C 34/2012-196 zo dňa 5.8.2013 rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie 615,27 eur tak, že zastavil konanie o sumu 283,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 217,12 eur od 13.8.2010 do zaplatenia a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 312,15 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 398,15 eur od 13.8.2010 do 22.5.2012, zo sumy 378,15 eur od 23.5.2012 do 25.2.2013, zo sumy 348,15 eur od 26.2.2013 do 6.5.2013, zo sumy 312,15 eur od 16.5.2013 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur mesačne, počnúc mesiacom september 2013 vždy do 20. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Žalovanej zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 36,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 86,04 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Katriaka, v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne, počnúc mesiacom september 2013, vždy do 20. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý v konaní vystupoval v pozícii vedľajšieho účastníka, náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu, ktorý sa proti žalovanej domáhal zaplatenia 615,27 eur s príslušenstvom a trov konania z titulu neuhradených služieb vo výške 183,33 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 431,94 eur. V priebehu konania súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom uznesením z 11. februára 2013, č.k. 2C 34/2012-168, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. marca 2013, zastavil konanie o sumu 20,00 eur a po tejto úprave predmetom konania zostalo rozhodnúť o sume 378,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 398,15 eur od 13.8.2010 do 22.5.2012, zo sumy 378,15 eur od 23.5.2012 do zaplatenia. Zmenu petitu návrhu žalobca odôvodnil snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, pôvodne uplatnenej vo výške 431,94 eur, pretože vo všeobecnosti zmluvná pokuta tohto druhu v rozhodovacej praxi súdov je kvalifikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Po čiastočnom

späťvzati návrhu a úprave petitu návrhu žalovaná suma 378,15 eur pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 163,33 eur a nároku na zaplatenie škody vo výške 214,82 eur s príslušenstvom. Následne po čiastočných späťvzatiach návrhu vo výške 283,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 217,12 eur od 13.8.2010 do zaplatenia, predmetom konania je nárok žalobcu vo výške 312,15 eur s príslušenstvom.

3. Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v konaní vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, platného a účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“) nenamietalo samotný nárok žalobcu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namietalo však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a do konania vstúpil vedľajší účastník iba ohľadom samotného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

4. Žalobca si uplatnil proti žalovanej po čiastočných späťvzatiach zaplatenie sumy 97,33 eur z titulu neuhradenej ceny služieb. Po vyjadrení vedľajšieho účastníka a poukázaní na neprímerané zmluvné podmienky, žalobca už neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale zmenou žaloby sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 214,82 eur.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/205/2016-240 zo dňa 31.5.2017 zrušil rozsudok v jeho napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe nad sumu 97,33 eur s príslušenstvom vyhovené, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zverného Spoločenstvu a najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník nenamietal samotný nárok za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby s tým, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch čiastkových nárokov, pričom vstupuje do konania len v časti, týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty, neskôr po zmene právnej kvalifikácie náhrady škody.

8. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že vedľajší účastník nemohol vstúpiť do konania len v určitom rozsahu, pretože Občiansky súdny poriadok, platný a účinný v čase rozhodovania súdu, takúto možnosť nedovoľoval, čo bolo logické aj vzhľadom na celkovú povahu právnej úpravy vedľajšieho účastníctva.

9. Preto nemožno si osvojiť názor vedľajšieho účastníka, že mal v konaní plný úspech, keď nespochybnil nárok žalobcu na zaplatenie hovorného, lebo vedľajší účastník vystupoval na strane „hlavného účastníka“ - žalovanej, ktorá mala vo veci úspech len pomerný a právo na náhradu trov konania sa odvodzuje od tejto úspešnosti.

10. Žalobca vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu upustil od uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 214,82 eur s príslušenstvom a vzal žalobu o zaplatenie náhrady škody späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. So späťvzatím žaloby vyslovila súhlas žalovaná a vedľajší účastník.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. S poukazom na citované ustanovenie súd konanie o sumu 214,82 eur s príslušenstvom zastavil.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Žalovaná bola v spore úspešná v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty (resp. náhrady škody vo výške 431,94 eur (70,20 %) a neúspešná v časti o zaplatenie faktúr za elektronické komunikačné služby vo výške 183,33 eur (29,80 %). Pomer úspechu a neúspechu žalovanej vo veci predstavuje 40,40 % (70,20 % - 29,80 % = 40,40 %). Vo vzťahu k žalobcovi si trovy konania neuplatnila, lebo jej žiadne nevznikli. Združenie HOOS vystupovalo na strane žalovanej, úspech v konaní bol ustálený v rozsahu 40,40 %, ktorému rozsahu zodpovedá aj náhrada trov konania.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.