

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715209241
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1715209241.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci žalobcu: Wustenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 17, IČO: 31383408, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská č. 9, Bratislava, proti žalovanému: V. A., bytom E. XXX/XXX, Š., zastúpený zástupcom: Q. M., bytom v Š., E. Č..XX, o zaplatenie 40,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 40,- eur od 14.08.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 40,00 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplateného poistného vzniknutého na základe poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 12.10.2011. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie zaniklo dňa 13.08.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalobca žiadal zaplatenie pomernej časti poistného za obdobie od 04.12.2013 do 13.08.2013.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C 223/2015-8 zo dňa 16.12.2015, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy, jej príslušenstva a náhrady trov konania. Žalovaný doručil v zákonnej lehote súdu odpor proti platobnému rozkazu, kde dôvodil, že na poistenom vozidle mal dňa 26.08.2012 nehodu, pri ktorej došlo k totálnemu zničeniu vozidla. Dopravnú nehodu oznámil ako poistnú udalosť. Na základe pokynov poisťovne bolo na podnet žalobcu zošrotované. Dňa 04.09.2012 podpísal žalovaný prehlásenie, kde sa vzdal svojho osobného vozidla. Splátky poistného boli dohodnuté na 29,75 eur štvrťročne. Posledná splátka bola uhradená dňa 18.01.2013. Poistné bolo zaplatené v celkovej sume 178,50 eur do 12.04.2013. Poistenie však zaniklo dňa 26.08.2012 zánikom motorového vozidla pri dopravnej nehode. Žalobca preto neoprávnene žiada zaplatenie sumy 40 eur a jej príslušenstva.

3. Na odpor žalovaného reagoval žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 25.02.2016. Uviedol, že zánik motorového vozidla nemožno chápať absolútne, ale ako jeho zmenu v takom rozsahu, že nemôže plniť svoju funkciu dopravného prostriedku. Pri dopravnej nehode dňa 26.08.2012 ku ktorej došlo v Chorvátsku, bola konštatovaná totálna škoda vzhľadom na vek vozidla, opotrebenie a náklady na opravu. Motorové vozidlo nezanklo, nebolo doposiaľ zošrotované a vyradené z evidencie motorových vozidiel. Poistenie zaniklo na základe nezaplatenia poistného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledujúci skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 12.10.2011 poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 12.10.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za

škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Splátka poistného bola dohodnutá na sumu 29,75 eur, štvrtročne. Poisteným vozidlom bolo: W. XXX, EČV: W. XXX A., rok výroby 1990, farba : šedá metalíza. Dňa 25.09.2013 oznámil žalobca žalovanému písomne, že poistná zmluva zanikla dňa 13.08.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume 40 eur. So žalobcom uzavrel žalovaný tiež poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie. Dňa 26.08.2012 mal žalovaný v Chorvátsku dopravnú nehodu, pri ktorej bolo vozidlo žalovaného poškodené. Vozidlo bolo uskladnené v Chorvátsku a malo byť odovzdané na zošrotovanie. Vyhlásením (l. č. 20) zo dňa 04.09.2012 odovzdal žalovaný vozidlo do vlastníctva republiky Chorvátsko. Nakoľko neboli uhradené náklady spojené s uskladnením vozidla, vozidlo zošrotované nebolo.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudok 9C 223/2015-63 zo dňa 22.06.2016 tak, že žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie. Krajský súd v Bratislave, uznesením č.k. 7Co 395/2016-82 zo dňa 28.04.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal, že predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z Poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 12.10.2011 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla W. XXX EČV: W. XXX A.. Podstatným pre rozhodnutie vo veci je posúdenie kedy a akým spôsobom došlo k zániku označenej poistnej zmluvy, ktorá nie je žiadnym spôsobom viazaná na právny vzťah vyplývajúci z poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami 17.08.2002, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie. Žalovaný mal počas trvania poistenia zodpovednosti za škodu, platiť dohodnuté poistné. Ako predbežnú otázku bude potrebné posúdiť povinnosti žalobcu vyplývajúce z uzavretého cestovného poistenia.

6. Súd predvolal strany sporu na pojednávanie a vypočul ich právnu argumentáciu. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a požaduje zaplatenie poisteného, ktoré vyplýva zo zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a nie z cestovného poistenia. K zániku poistnej zmluvy došlo priamo zo zákona, pričom dôvodom zániku zmluvy bolo nezaplatenie poistného. Vzdanie sa vlastníckeho práva k vozidlu, je pre posúdenie veci bezvýznamné. Zástupca žalovaného uviedol, že dňa 26.08.2012 došlo v Chorvátsku k dopravnej nehode, kde na mieste žalovaný kontaktoval asistenčnú službu, ktorá mu zabezpečila odťah vozidla. Domov na Slovensko dorazil žalovaný dňa 31.08.2012 a hneď v ten deň žalovaný kontaktoval žalobcu, aby mu oznámil totálnu škodu na vozidle. Žalobca doporučil zošrotovanie na území Chorvátska. Žalovaný sa dňa 04.09.2012 vzdal vlastníckych práv k vozidlu. O tomto mal žalobca vedomosť a mohol ponúknuť žalovanému ukončenie poistnej zmluvy. Žalovaný je toho názoru, že zmluva zanikla 04.09.2012 a žalobca si nemôže uplatňovať nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 01.02.2013 do 13.08.2013.

7. Aplikované ustanovenia zákona:

Podľa § 9 ods. 4 písm. z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre tento prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 381/2004 Z.z. ak zanikne pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenia zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť.

Podľa 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. (veta prvá).

8. Právne posúdenie veci :

Žalobca uzavrel so žalovaným dve poisťné zmluvy. Poistnú zmluvu zo dňa 12.10.2012 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistnú zmluvu zo dňa 17.08.2012, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie. Nárok uplatnený žalobou na tunajšom súde je nárokom vyplývajúcim z poisťnej zmluvy zo dňa 12.10.2012 č. XXX/XXXXXX-X. (povinné zmluvné poistenie) Podľa tvrdenia žalobcu uvedená poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného dňa 13.08.2013. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 04.12.2013 do 13.08.2013.

Podľa tvrdenia žalovaného poistenie zaniklo 04.09.2012, kedy sa žalovaný vzdal vlastníckeho práva k vozidlu. Dňa 26.08.2012 došlo k poisťnej udalosti dôsledkom ktorej bola totálna škoda na vozidle. Vozidlo bolo odtiahnuté a uskladnené pred zošrotovaním. Do dnešného dňa vozidlo zošrotované nebolo.

Medzi žalobcom a žalovaným existovali dva, od seba nezávislé zmluvné vzťahy. Prvý vznikol na základe poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X, uzavretej dňa 12.10.2011, so začiatkom poistenia 12.10.2011, predmetom ktorého bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal platiť poistené vo výške 29,75 eur štvrťročne. Poistná zmluva, podľa žalobcu zanikla dňa 13.08.2013, na základe nezaplatenia poisťného za obdobie od 04.12.2013 do 13.08.2013. Druhý zmluvný vzťah medzi stranami sporu vznikol na základe zmluvy o cestovnom poistení uzavretej dňa 17.08.2012 č. XXXXXXXXXX. Dňa 26.08.2012 došlo na území Chorvátska k dopravnej nehode, pri ktorej bolo vozidlo poškodené a vznikla na ňom tzv. totálna škoda. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že motorové vozidlo nezaniklo, nakoľko totálnu škodu nie je možné si stotožňovať so zánikom vozidla. Z priložených listín je zrejmé, že vozidlo ešte dňa 22.10.2013 existovalo a bolo uložené v Chorvátsku a nebolo vyradené z cestnej premávky. Po škodovej udalosti dôsledkom ktorej vznikla na vozidle totálna škoda, pričom žalovaný riadne túto poisťnú udalosť ohlásil a v rámci cestovného poistenia uplatnil všetky z toho vyplývajúce nároky. Dňa 04.09.2012 sa žalovaný vzdal vlastníckeho práva k vozidlu, v prospech Chorvátskej republiky. Podľa článku 4 VPP pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zanikne spôsobmi uvedenými v ods. 2, okrem iného /vyradením vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel a to okamihom, kedy nastali skutočnosti uvedené v ods. 2 VPP. Žalovaný oznámil žalobcovi vznik poisťnej udalosti a dňa 04.09.2012 sa vzdal vlastníctva k motorovému vozidlu. Avšak, táto skutočnosť nebola dôvodom zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože takýto dôvod zániku zmluvy zákon neuvádza. Zmluva č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 12.10.2011 nezanikla žiadnym z dôvodov uvedených vo VPP, ani v § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001, ale až dňa 13.08.2013 pre nezaplatenie poisťného podľa § 9 ods. 4. Po celú dobu trvania poistenia, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté poistené. Z uvedeného pohľadu je nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného dôvodným. Avšak, existoval tu ešte druhý zmluvný vzťah- vzťah z uzavretého cestovného poistenia, z ktorého vyplývali žalobcovi určité povinnosti vzťahujúce sa k vozidlu, ktoré bolo predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Medzi tieto povinnosti patrilo podľa článku 36 ods. 10 VPP pre cestovné poistenie zorganizovaní a úhrada všetkého potrebného k tomu, aby sa poistený vzdal vlastníckeho práva k vozidlu a všetkého potrebného k tomu, aby bolo zorganizované a uhradené zošrotovanie vozidla, až do výšky 400 eur. Túto svoju povinnosť si žalobca do dnešného dňa nesplnil. Súd prvej inštancie zastával názor, že takéto konania žalobcu, je možné chápať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď za situácie, že sám nedodrжал všetky dohodnuté zmluvné podmienky, čím de facto zavinil, že vozidlo doposiaľ nezaniklo, nebolo vyradené z evidencie vozidiel ani z prevádzky na komunikáciách, vymáha od žalovaného poisťné.

9. V uznesení zo dňa 28.04.2017, č.k. 7Co 395/2016-82 Krajský súd v Bratislave na strane 5. odôvodnenia, pod ods. 25 konštatuje, že zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nie je žiadnym spôsobom viazaná na právny vzťah z poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo cestovné poistenie. Ďalej súd druhej inštancie konštatoval, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že vozidlo zaniklo spôsobom uvedeným v § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. . Uvedené znamená, že žalovaný mal povinnosť po dobu trvania poistenia podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., platiť dohodnuté poisťné. Keďže ani po zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie, žalovaný súdu nepreukázal iný spôsob zániku poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 12.10.2011, ako je nezaplatenie poisťného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom vzdanie sa vlastníckeho práva k vozidlu nie je zákonným dôvodom zániku poisťnej zmluvy, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu o povinnosti žalovaného platiť poisťné až do 13.08.2013. Ako už súd vyslovil

vo svojom prvom rozhodnutí, vozidlo vznikom totálnej škody nezaniklo. Totálna škoda je škoda, kedy by náklady na opravu vozidla presiahli jeho hodnotu, respektíve oprava vozidla by bola neprimerane nákladná vo vzťahu k hodnote vozidla. Keďže vozidlo nebolo doposiaľ zošrotované, nezaniklo a stále existuje. Nemožno preto na zánik poistenia aplikovať § 9 ods. 1 písm. a/ z. č. 381/2001 Z.z.

10. Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Aj do nového Civilného sporového poriadku bola prevzatá doterajšia úprava § 226 OSP, ktorá v § 391 CSP upravuje viazanosť súdu prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu v prípade, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. K znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, napr. PL. ÚS. 36/95), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. To znamená okrem iného aj to, že každý adresát právnej normy sa môže dôvodne spoliehať na to, že všeobecný súd nielenže bude platné právo aplikovať, ale i na to, že bude rešpektovať právny názor, ktorým je viazaný, ak mu takúto povinnosť ukladá zákon, opačný prístup už sám osebe predstavuje porušenie základného práva na súdnu ochranu, ako aj práva na spravodlivý proces.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, je odôvodneným záverom, že Zmluva č. XXX/XXXXXXX-X zo dňa 12.10.2011, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zanikla dňa 13.8.2013 pre nezaplatenie poistného za obdobie od 01.02.2013 do 13.08.2003. Za uvedené obdobie žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisteného v sume 40,- eur. S plnením žalobcovi je žalovaný počnúc dňom 14.08.2013 v omeškaní (deň po zániku poistenia) a je povinný zaplatiť žalobcovi i zákonný úrok z omeškania, vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy, t.j. 40,- eur.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc zo zásady úspešnosti účastníkov v konaní. Žalobca bol v konaní úspešný a príslúcha mu náhrada trov konania v celom rozsahu.