

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219847
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117219847.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., N. nar. XX. XX. XXXX a F. nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Banská Bystrica, deti matky X.. L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., H. XX a otca X.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. M., M. R. XX, t. č. bytom M. M., N. XX, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o nariadenie znaleckého dokazovania, takto

r o z h o d o l :

Súd u s t a n o v u j e znalca X.. D. S. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, s miestom výkonu činnosti C., Z. S. XX, zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 914408.

Súd každému z rodičov zvlášť u k l a d á povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložili preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 250 € každý zvlášť, pripojeným príkazom na úhradu.

Účastníci konania sú p o v i n n í dostaviť sa k znalcovi, podrobiť sa vyšetreniu, predložiť mu potrebné veci a podklady, podať mu potrebné vysvetlenia a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 2 000 € v prípade opakovaného nedodržania požiadaviek zo strany znalca alebo súdu. V prípade, že sa bez ospravedlnenia neustanovia k znalcovi, môže ich súd dať predviesť.

Úlohou znalca bude po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica spisová značka 32P/149/2017, ako i po odbornom vyšetrení maloletých detí a ich rodičov vykonať znalecké dokazovanie a zodpovedať nasledovné otázky:

1/ zistiť aká je všeobecná charakteristika maloletých detí a rodičov, analyzovať osobnostné, povahové, intelektuálne, citové, príp. patologické vlastnosti mal. detí a rodičov,

2/ analyzovať vzájomné a citové vzťahy medzi maloletými deťmi a matkou, medzi maloletými deťmi a otcom, medzi rodičmi maloletých detí navzájom a medzi maloletými deťmi navzájom, či sú tieto vzťahy deformované, ak áno, prečo a kým,

3/ posúdiť aký majú maloleté deti vzťah k manželke otca a nevlastnej sestre L. nar. XX. XX. XXXX,

4/ posúdiť na akej úrovni prebieha komunikácia medzi rodičmi navzájom a či sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach osobnej starostlivosti a výchovy o maloleté deti, riešiť konflikty zmierlivou cestou a cestou kompromisov s ohľadom na záujem mal. detí.

5/ zistiť a posúdiť, aké je správanie maloletých detí v prítomnosti obidvoch rodičov, v prítomnosti jedného z nich, či sú maloleté deti vo vzťahu k rodičom ovplyvnené; posúdiť, či prístup a správanie rodičov, resp. niektorého z nich ohrozuje zdravý psychický a osobnostný vývoj maloletých detí,

6/ zistiť, či maloleté deti sú schopné vypovedať pravdivo a objektívne alebo sú vo svojich vyjadreniach ovplyvnené a manipulované; ak sú ovplyvnené a manipulované, tak uviesť kým a akým spôsobom,

7/ zistiť predstavu maloletých detí s prihliadnutím na ich vek ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k nim,

8/ posúdiť doterajší vplyv realizácie starostlivosti o maloleté deti a ich osobnosť (rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti v intervale dlhý týždeň 4+3 dni a krátky týždeň 3+4 dni); ako maloleté deti vnímajú prostredie v ktorom žijú s matkou a prostredie v ktorom žijú s otcom a či uprednostňujú niektoré z nich,

9/ posúdiť, ktorý z rodičov maloletých detí má lepšie osobnostné, morálne, sociálne a výchovné predpoklady na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloleté deti,

10/ doporučiť súdu vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, ich zdravý fyzický a psychický vývoj, aká je najvhodnejšia forma úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t. j. či je pre maloleté deti vhodná forma striedavej osobnej starostlivosti a v akom intervale, alebo či je v záujme maloletých detí zverenie do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, ak áno ktorému a aká by bola najvhodnejšia forma a časové obdobie stretávania sa maloletých detí s rodičom, ktorému maloleté deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti, resp. zverenie maloletého N. do starostlivosti otca a zverenie maloletej F. do starostlivosti matky,

12/ uviesť iné skutočnosti, ktoré môžu mať podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci.

Znalec je p o v i n ý posudok vypracovať v štyroch vyhotoveniach a predložiť ho spolu s vyúčtovaním do 60 dní odo dňa prevzatia spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. značka 32P/149/2017 znalcom.

Súd s p l n o m o c ň u j e znalca, aby si v prípade potreby pribral na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru, pričom opodstatnenosť pribratia konzultanta musí v úkone znaleckej činnosti odôvodniť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom podaným dňa 07. 07. 2017 domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Matka s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom nesúhlasila, v písomnom vyjadrení navrhla zveriť mal. N. do starostlivosti otca a mal. F. do jej starostlivosti. Následne na pojednávaní navrhla zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom.

2. Podľa § 207 ods. 1, 2 ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.

3. Podľa § 210 CSP, strane, prípadne aj inej osobe môže súd uložiť, aby sa dostavila k znalcovi, predložila mu potrebné veci, podala mu potrebné vysvetlenia, podrobila sa lekárskemu vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonala, alebo znášala, ak je to na účely znaleckého dokazovania potrebné.

4. Podľa § 49 ods. 2 CMP, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

5. Z obsahu spisu súd zistil, že rodičia mal. detí sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Vo vzťahu k mal. deťom rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť, ktorá však podľa vyjadrenia otca pre samotné deti nie je vhodná. Z tohto dôvodu otec žiadal o zverenie

mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasila. Otec spochybňoval výchovné schopnosti a zodpovednosť matky. Matka uvádzala, že časom pochopila, že otec má s ňou problém komunikovať. Pre prospešnú úpravu výkonu rodičovských práv urobila ústupky, začala liečiť deti spôsobom podľa predstavy otca, začala akceptovať manželku otca. Rodičia mal. detí absolvovali poradensko-psychologický proces, ktorý nepriniesol žiadne výsledky z dôvodu, že matka sa nezúčastnila párovej konzultácie.

6. Nakoľko rodičia maloletých detí sa nevedeli dohodnúť na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, v konaní uvádzali závažné tvrdenia, súd za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a nájdenia riešenia, ktoré by bolo v čo najlepšom záujme maloletých detí považoval za potrebné posúdiť skutočností na zodpovedanie ktorých sú potrebné odborné znalosti. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní posudzuje mimoriadne citlivé, závažné a zložité otázky ktorých výsledok bude mať vplyv do budúcnosti na život celej rodiny a je potrebné komplexné posúdenie rodinných vzťahov, nebolo postačujúce len odborné vyjadrenie. Súd preto nariadil znalecké dokazovanie a uložil znalcovi uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

7. Súd v zmysle § 49 ods. 2 CMP uložil povinnosť každému rodičovi maloletých detí zvlášť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 €, nakoľko znalecké dokazovanie bolo nariadené na preukázanie skutočností, ktoré uvádzali obidvaja rodičia a v záujme ich maloletých detí. Ani u jedného z rodičov nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Obaja rodičia sú zamestnaní, s pravidelným mesačným príjmom. Celkové pomery rodičov nespĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Samotní rodičia na pojednávaní vyjadrili súhlas so znášaním trov spojených so znaleckým dokazovaním.

8. Súd účastníkom konania uložil povinnosť dostaviť sa k znalcovi a poskytnúť mu súčinnosť.

9. Záverom súd dáva do pozornosti ustanoveného znalca, že v zmysle § 16 ods. 3 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o znalcoch“) je znalec oprávnený pri vykonávaní úkonu znaleckej činnosti pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru; opodstatnenosť konzultanta musí v úkone znaleckej činnosti odôvodniť. Zodpovednosť znalca za obsah úkonu znaleckej činnosti tým nie je dotknutá. Súd poukazuje na § 3 ods. 6 Zákona o znalcoch, podľa ktorého sa výdavky spojené s činnosťou konzultanta považujú za hotové výdavky.

10. V prípade, že je potrebné pri vykonaní úkonu znaleckej činnosti použiť osobné motorové vozidlo, je to možné len so súhlasom súdu, alebo iného orgánu verejnej moci. V prípade neudelenia súhlasu má znalec nárok na náhradu cestovných výdavkov vo výške určenej pre hromadnú dopravu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Účastníci konania môžu voči osobe znalca vzniesť námietku zaujatosti s konkrétnym odôvodnením, a to v lehote 7 dní odkedy sa dozvedeli o dôvode, pre ktorý má byť znalec vylúčený. V námietke musí byť okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť znalec vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa tieto náležitosti súd neprihliada.

Znalec je oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu len z dôvodov uvedených v § 12 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov.