

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214618
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217214618.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: F. M., A.. XX.XX.XXXX, W. S.Á. A. E. XX, proti žalovanému: R Collectors s.r.o., IČO. 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o. IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, o určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konanie v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2017 domáhal voči žalovanému určenia, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

2. Podaním zo dňa 26.10.2016 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Svoje podanie odôvodnil tým, že otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa bude riešiť v konaní vedenom pod sp.zn. 9Csp/147/2017 o zaplatenie 3 369,27 EUR, ktoré inicioval žalovaný na tunajšom súde. Súčasne navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než došlo sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Súd v zmysle uvedeného ustanovenia je povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Žalobca zobral späť žalobu z dôvodu, že o predmetnej otázke sa má rozhodnúť v inom už začatom konaní. Žaloba bola doručená žalovanému na vyjadrenie dňa 30.11.2017. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 23.11.2017, navrhol, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia žalovanému v rozsahu 100%. Žalovaný je v konaní zastúpený právnym zástupcom. Žalobca svoje späťvzatie žaloby odôvodňuje správaním sa žalovaného a to tak, že keby vedel o skutočnosti, že žalovaný inicioval voči nemu súdne konanie o plnenie (ktoré predchádzalo žalobe na určenie) nebol by podal žalobu o určenie. Je toho názoru, že žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou ani v súlade s dobrými mravmi, keď ignoráciou výzvy na mimosúdne urovanie vlastne zavinil začatie konania o určenie, hoci už v tom čase bola podaná žaloba o zaplatenie. Súd konštatuje, že v zmysle čl. 7 ods. 1) CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom, z uvedeného teda vyplýva, že je na vôli žalobcu, či podá na súde žalobu, a je v dispozícii žalobcu aj jej späťvzatie. Späťvzatím žaloby nastávajú v konaní aj právne následky a to predovšetkým náhrada trov konania. Vo všeobecnosti platí, že zastavenie konania alebo jeho časti zavinil v prípade späťvzatia žaloby žalobca, ktorému je z toho dôvodu uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Dôvody, kedy hradí trovy žalovaný sú tie, keď žaloba bola vzatá späť na základe správania sa žalovaného a to predovšetkým v prípadoch, keď došlo k splneniu povinnosti žalovaným po začatí konania. V tomto konaní však k takému postupu zo strany žalovaného nedošlo a preto súd nemohol prihliadať pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov na správanie sa žalovaného. Jedinou rozhodujúcou skutočnosťou, na ktorú súd prihliadal bolo dispozičné právo žalovaného k žalobe. Na druhej strane žalovaný má procesné právo sa k žalobe vyjadriť a má právo si zvoliť právneho zástupcu. Žalovaný toto právo aj využil v tomto dôsledku mu aj vznikli trovy právneho zastúpenia s podaním vyjadrenia k žalobe, ktoré by mu inak nevznikli. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

12. Súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. S poukazom na zaplatenie súdneho poplatku súd uvádza, že žalobca je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto súdny poplatok nebol povinný zaplatiť a ani ho nezaplatil, preto mu súd ani nemôže pri zastavení konania poplatok vrátiť

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)