

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200718
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720200718.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75 009 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. K. XXXX/XX, V., o zaplatenie sumy 559,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 18,-eur a úroku vo výške 17,88 % ročne zo sumy 479,15 eura od 17.02.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 395,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 395,- eur od 23.07.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 41,26 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 9.6.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 559,22 € spolu s úrokmi vo výške 17,88 % ročne zo sumy 479,15 € od 17.02.2018 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 541,22 € od 17.02.2018 do zaplatenia.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75 009 Paríž, Francúzsko, ktorá sa stala právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783. Dňa 04.02.2016 uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“), obsahom ktorej bol záväzok poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo výške 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať prostredníctvom karty, žalovaný takto vyčerpal sumu 576,68 eura tak, že sumu 540,- eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na obchodných miestach, financovaním na svoj účet a sumu 36,68 eura predstavujú poplatky. Nakoľko žalovaný úver nespĺcal riadne a včas, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 145,- eur, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 vyhlásila ku dňu 16.02.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Dlž

žalovaného tak predstavuje suma 559,22 € pozostávajúca z dlžnej istiny vo výške 479,15 €, dlžných úrokov vo výške 50,31 €, dlžného poistného vo výške 11,76 € a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,-€.

3. Žalovaný sa k žalobe (doručenej mu dňa 22.07.2020) písomne vyjadril podaním zo dňa 3.8.2020, v ktorom uviedol, že úverovú zmluvu považuje za neplatnú a bezúročnú, nakoľko obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti. V zmluve nie sú uvedené úroky, poplatky. K vyjadreniu priložil list zo dňa 21.11.2019 Ministerstva spravodlivosti SR vo vzťahu k tejto zmluve, ktorá bola vyhodnotená ako bezúročná a bezpoplatková práve pre absenciu náležitostí ako ich uviedol žalovaný, s tým, že posúdenie je na súde.

4. Žalobca vo svojej replike zo dňa 29.9.2020 uviedol, že je toho názoru, že zmluva o úvere nemusí obsahovať členenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Splatnosť mesačnej splátky bola vždy k 10.dňu v mesiaci. Nakoľko nebolo možné ovplyvniť vôľu žalovaného v čerpaní revolvingového úveru, nebolo možné uviesť preto ani termín konečnej splatnosti úveru.

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 9.3.2022 zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti zaplatenia sumy 18,-eur a úroku vo výške 17,88 % ročne zo sumy 479,15 eura od 17.02.2018 do zaplatenia. Domáhal sa teda zaplatenia istiny vo výške 541,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 541,22 € od 17.02.2018 do zaplatenia. Súčasne sa vyjadril k tomu, akým spôsobom bola overovaná tzv. bonita žalovaného pri uzatváraní predmetnej zmluvy.

6. Nakoľko žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a žalobu zobral v časti zaplatenia sumy 18,-eur a úroku vo výške 17,88 % ročne zo sumy 479,15 eura od 17.02.2018 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok I.). Nakoľko došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ešte pred začatím pojednávania, súd stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu v zmysle § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

7. Predmetom konania, resp. posúdenia bolo teda zaplatenie sumy 541,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 541,22 € od 17.02.2018 do zaplatenia.

8. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaný. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: osobným dotazníkom, listom ministerstva spravodlivosti, výpisom z obchodného registra, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, výpisom z úverového účtu, potvrdením odfinancovania, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 súd zistil, že táto bola ex offo vymazaná z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom tejto spoločnosti.

11. Dňa 4.2.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. spoločnosťou: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 a žalovaným (ako dlžníkom, klientom) uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a súčasne zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ktorá je predmetom toho konania), ktorej predmetom bolo

poskytnutie žalovanému revolvingového spotrebiteľského úveru s výškou úverového rámca: 5.000,-€, výškou mesačnej splátky: min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 Eur, so splatnosťou splátky: 10. deň v mesiaci. Súčasne boli v zmluve dohodnuté ďalšie podmienky splácania úveru. V zmluve bol ďalej dohodnutý spôsob čerpania úveru, splácanie úveru. Totožnosť žalovaného bola v súlade s údajmi uvedenými v jeho občianskom preukaze. Zisťovanie tzv. bonity žalovaného, t.j. jeho schopnosti splácať úver bolo preukázané osobným dotazníkom zo dňa 4.2.2016, v rámci ktorého uviedol svoje majetkové, osobné, finančné pomery.

12. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný na úver uhradil celkovo sumu 145,-eur, dlžná istina bola evidovaná v sume 479,15 eura, úroky, poistenie 62,07 €, náklady 18,-€ (pozn.. súdu - v tejto časti zobral žalobca žalobu späť).

13. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov v danom úverovom prípade vyplýva, že bola poskytnutá celkovo suma 540,-€.

14. Z písomnosti spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 zo dňa 28.2.2018 - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru súd zistil, že jej obsahom bolo oznámenie žalovanému, že vzhľadom na nesplácanie úveru riadne a včas vyhlasuje ku dňu 16.2.2018 mimoriadnu splatnosť - záväzok zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Súčasťou bola výzva na úradu dlhu vo výške 559,22 €. Písomnosť bola otcovi žalovaného doručená dňa 6.3.2018.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

26. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola aj po jej čiastočnom späťvzati (zastavení konania) podaná dôvodne len čiastočne. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 4.2.2016 zmluvu o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka), ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom čerpanie finančných prostriedkov bolo dojednané prostredníctvom kreditnej karty s tým, že úverový rámec bol vo výške 5.000,-€. Na základe tejto zmluvy a dojednaných podmienok čerpania a poskytnutia úveru právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ), resp. žalovaný z úverového rámca vyčerpal celkovo sumu 540,-€ a doposiaľ celkovo na úver uhradil sumu 145 € (rozdiel predstavuje suma 395,- €). Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať aj určité náležitosti. V prípade, ak tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Súd pristúpil k preskúmaniu zákonom požadovaných náležitostí a zistil, že v danej zmluve nie je naplnená zákonom požadovaná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, teda že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak aby bola naplnená podstata uvedenia tejto náležitosti, ktorou je jednoznačné uvedenie sumy mesačnej splátky tak, aby bolo dlžníkovi (spotrebiteľovi) bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, akú sumu má splácať tak, aby si splnil svoju povinnosť bez možných následkov. V predmetnej zmluve je vo vzťahu k splácaniu uvedené, že výška mesačnej splátky je min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 Eur. Čo je však pre tento prípad dlžnou sumou, uvedené nebolo, nevyplývalo to ani z ostatných častí tejto zmluvy. Zmluva obsahovala len údaj o úverovom rámci, ktorý nie je možné stotožniť s pojmom dlžná suma, ktorá navyše v danom prípade, kedy bola žalovanému daná možnosť priebežne podľa vlastného uváženia čerpať finančné prostriedky z daného úverového rámca, a teda meniť výšku dlžnej sumy, nebola pevne daná. Takéto definovanie tak podľa súdu je nezrozumiteľné a nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku splátky istiny (k tomu viď. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/66/2019 zo dňa 11.3.2020). Z tohto dôvodu (absencie tejto zákonnej náležitosti v zmluve) sa preto predmetný spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Dôvodom takéhoto posúdenia tak nebolo (ne)členenie splátky na istinu, úrok a poplatky, ale absencia jednoznačného stanovenia výšky splátky ako takej. Súd už pri absencii takéhoto nedostatku nemal dôvod skúmať absenciu ďalších zákonom požadovaných náležitostí, nakoľko by to nemalo vplyv na dané právne posúdenie nároku žalobcu.

27. Vychádzajúc z právneho posúdenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, potom za situácie, keď žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver, resp. čerpal finančné prostriedky vo výške 540,- €, pričom uhradil doposiaľ sumu 145,- € (vychádzajúc z listinného dôkazu - výpis úverového účtu), možno konštatovať, že žalovaný poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) čiastočne splatil, jeho dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka čiastočne zanikol v rozsahu 145,- eur. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 540,- € a doposiaľ uhradenou sumou 145,-€, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 395,- € vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok II.). Súd žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol (výrok III.), keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

28. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd však nepriznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne tak ako to žiadal žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (táto mala byť ku dňu 16.2.2018), nakoľko zo skutkového stavu nevyplýva splnenie podmienok (§ 53 ods. 9 OZ) na predčasné zosplatenie predmetného úveru, nakoľko nebolo nepreukázané, že by bol žalovaný pred vyhlásením tejto predčasnej splatnosti (listom zo dňa 28.2.2018, navyše doručeného otcovi žalovaného) písomne upozornený na možnosť takéhoto postupu, t.j. vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, čo je nevyhnutnou a zákonom požadovanou skutočnosťou. Súd potom priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému (táto mu bola doručená dňa 22.07.2020), t.j. odo dňa 23.07.2020, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s platením jeho dlhu voči žalobcovi ako právnenému nástupcovi pôvodného veriteľa, čo vyplývalo z predloženého výpisu z obchodného registra. Súd priznal úrok z omeškania v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vo zvyšnej časti preto požadovaný úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol (výrok III.).

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (v časti zastavenia konania žalobca zavinil zastavenie, nakoľko dôvodom čiastočného späťvzatia nebolo správanie žalovaného, jeho zavinenie), teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 559,22 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná (po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti 18,- €) suma 395,- € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 70,63 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 29,37 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 41,26 % (70,63 % - 29,37 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).