

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210812
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: O. E., A. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX, XXX XX M., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 623,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 623,87 € s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.10.2014 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.01.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 13.02.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 15.04.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 06.05.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.06.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.08.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 300,60 EUR od 26.11.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 12.12.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 03.02.2016 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.02.2016 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 26.02.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 20.04.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 19.05.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 18.06.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.07.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 18.08.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 22.09.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.10.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 199,55 EUR od 07.12.2016 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 10,00 EUR od 24.01.2017 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 12,92 EUR od 26.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.08.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 08.09.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 623,87 € s príslušenstvom, pričom uviedol, dňa 21.12.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom.

Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny

žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

Variabilný symbol faktúry Neuhradený zostatok sumy Splatnosť faktúry

UPOMIENKA 3,00 EUR 21.10.2014
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 21.01.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 12.02.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 14.04.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 05.05.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 24.06.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 18.08.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 20.10.2015
XXXXXXXXXX 300,60 EUR 25.11.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 11.12.2015
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 02.02.2016
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 17.02.2016
XXXXXXXXXX 37,20 EUR 25.02.2016
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 17.03.2016
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 17.03.2016
XXXXXXXXXX 3,00 EUR 19.04.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 18.05.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 17.06.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 20.07.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 17.08.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 21.09.2016
XXXXXXXXXX 3,60 EUR 20.10.2016
XXXXXXXXXX 199,55 EUR 06.12.2016
XXXXXXXXXX 10,00 EUR 23.01.2017
XXXXXXXXXX 12,92 EUR 25.01.2017

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil dlžnú čiastku vo výške: 0 EUR.

Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 623,87 EUR za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:

8% zo sumy 3,60 EUR od 21.07.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 22.01.2015 do zaplataenia
8% zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 15.04.2015 do zaplataenia
8% zo sumy 3,60 EUR od 18.06.2016 do zaplataenia
8% zo sumy 3,00 EUR od 20.04.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 06.05.2015 do zaplataenia
8% zo sumy 10,00 EUR od 24.01.2017 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 03.02.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 12.12.2015 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 25.06.2015 do zaplataenia
8% zo sumy 3,60 EUR od 21.10.2016 do zaplataenia
8% zo sumy 3,60 EUR od 18.08.2016 do zaplataenia
8% zo sumy 3,60 EUR od 22.09.2016 do zaplataenia
8% zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 18.02.2016 do zaplataenia
8% zo sumy 3,60 EUR od 19.05.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 21.10.2015 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 13.02.2015 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 19.08.2015 do zaplataenia

8% zo sumy 12,92 EUR od 26.01.2017 do zaplataenia
8% zo sumy 199,55 EUR od 07.12.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 300,60 EUR od 26.11.2015 do zaplataenia
8,05% zo sumy 37,20 EUR od 26.02.2016 do zaplataenia
8,05% zo sumy 3,00 EUR od 22.10.2014 do zaplataenia.

2. Súd vydal dňa 20.09.2017 platobný rozkaz č.k. 13Csp/176/2017-78, ktorým zavial žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 623,87 € s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.10.2014 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.01.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 13.02.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 15.04.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 06.05.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.06.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.08.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 21.10.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 300,60 EUR od 26.11.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 12.12.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 03.02.2016 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.02.2016 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 26.02.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,00 EUR od 20.04.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 19.05.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 18.06.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.07.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 18.08.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 22.09.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.10.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 199,55 EUR od 07.12.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 10,00 EUR od 24.01.2017 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 12,92 EUR od 26.01.2017 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 37,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 116,84 €.

3. Uznesením č.k. 13Csp/172/2017-88 zo dňa 10.11.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 20.11.2017.

4. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o združenej dodávke elektriny č.l. 7, obchodných podmienok č.l. 8-16, cenníkov č.l. 17-33, faktúr č.l. 34-43, upomienok č.l. 44-64, pokusu o zmier č.l. 65 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, dňa 21.12.2012 Zmluvu o združenej dodávke elektriny číslo: 502098-3, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie pre odberné miesto Holiša 106.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 11.02.2016 a splatnou dňa 25.02.2016, fakturoval žalobca žalovanému za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer sumu 37,20 € (č.l. 34).

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 10.11.2015 a splatnou dňa 25.11.2015, fakturoval žalobca žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny a paušálnu náhradu nákladov za SIPO nedoplatok vo výške 324,60 € (č.l. 35).

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 21.11.2016 a splatnou dňa 06.12.2016, fakturoval žalobca žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny, paušálnu náhradu nákladov za SIPO nedoplatok vo výške 199,55 € a iné pohľadávky a záväzky vo výške 401,40 €, t.j. spolu nedoplatok vo výške 600,95 € (č.l. 38).

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 11.01.2017 a splatnou dňa 25.01.2017, fakturoval žalobca žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny a záväzky po splatnosti nedoplatok vo výške 613,87 € (č.l. 41).

14. Písomnými podaniami označenými ako „Upomienka a pokuta“ a „Predžalobná upomienka - pokus o zmier“ (č.l. 44-64) vyzval žalobca žalovaného na úhradu neuhradených faktúr po splatnosti, paušálnej náhrady za SIPO a zároveň si uplatnil paušálnu náhradu nákladov za upomienky 14x 3,- €; 6x 3,60 €; 1x 10,- €, t.j. v celkovej výške 73,60 €.

15. Podľa § 3 písm. b), zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení ku dňu 21.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie, v elektroenergetike, bod 9: odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti,

16. Podľa § 15 ods. 16 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení ku dňu 21.12.2012, pri zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny, zmluve o dodávke plynu a zmluve o združenej dodávke plynu, uzatvorenej na neurčitý čas, je výpovedná lehota jeden mesiac, ktorá začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 4 až 6.

17. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení ku dňu 21.12.2012, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

18. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení ku dňu 21.12.2012, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 21.12.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.12.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 21.12.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 21.12.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.12.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 21.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.12.2012 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto č. XXXXXXXX, M. XXX. Žalobca žalovanému dodávku elektriny vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 513,07 €. Žalobca žalovanému taktiež vyúčtoval za odpojenie OM sumu 37,20 €.

26. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 11.01.2017 a splatnou dňa 25.01.2017, fakturoval žalobca žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny a záväzky po splatnosti nedoplatok vo výške 613,87 €. č. XXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 11.02.2016 a splatnou dňa 25.02.2016, fakturoval žalobca žalovanému za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer sumu 37,20 € (č.l. 34).

27. Žalobca si taktiež uplatnil právo na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za upomienky v celkovej výške 14x 3,- €; 6x 3,60 €; 1x 10,- €, t.j. v celkovej výške 73,60 € v zmysle cenníka, ktorú sumu súd žalobcovi taktiež priznal.

28. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.