

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211727
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. W. X. č. XXX, o zaplatenie 4.332,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.332,22 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 6179192 dňa 30.5.2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 24 pravidelných mesačných splátkach po 208,55 eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.8.2014 ho vyzval na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Žalovanému sa nepodarilo doručiť zásielky do vlastných rúk a jeho aktuálny pobyt súd v konaní nezistil. Pri doručovaní žaloby preto bolo postupované podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku („CSP“) a následne súd žalovanému doručoval zásielky v súlade s ust. § 112 CSP, resp. § 111 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe žalobcu sa nevyjadril.

3. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 30.5.2014, predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2014, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017 vrátane príslušných príloh, uznesenia zo dňa 3.1.2018, vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.1.2018, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca, resp. jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so žalovaným uzavrel dňa 30.5.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu

splácať v 24 mesačných splátkach po 208,55 eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.6.2014 a ďalšie splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 25%, RPMN vo výške 25%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,9%. Celková čiastka je v zmluve uvedená v sume 5.005,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 1.005,20 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený 5/2016. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný právne predchodcovi žalobcu neuhradil žiadnu splátku. Právny predchodca žalobcu preto listom zo dňa 27.8.2014 vyzval žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v sume 667,37 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradil, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 29.10.2014 a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu 4.418,10 eur jednorazovo. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 4.332,22 eur, ktorá predstavuje sumu predpísaných neuhradených splátok do zosplatenia vo výške 834,20 eur a sumu po zosplatení vo výške 3.498,02 eur.

5. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupníkom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 3.1.2018 č.k. 5Csp/130/2017-58 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

7. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

9. V predmetnej veci má súd preukázané, že strany v konaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal žalobcu (jeho právneho predchodcu) o pôžičku a na základe tejto žiadosti mu žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, ako aj s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mal žalovaný úver splatiť v 24 mesačných splátkach po 208,55 eur a takto mal zaplatiť žalobcovi celkom sumu 5.005,20 eur. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 25%, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 25%, celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené v sume 1.005,20 eur a priemerná hodnota RPMN vo výške 18,9%. Termín konečnej splatnosti je uvedený len ako 5/2016.

11. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je

premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako bolo dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné ku dňu 16.8.2014, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný neuhrádzal splátky v zmysle splátkového kalendára, žalobcovi neuhradil ani jednu splátku.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 29.10.2014, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou za jún 2014 až október 2014, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba, pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, už splatnosťou nezaplatenej splátky. V danom prípade využil žalobca právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci jún 2014 (čo vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2014), t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v júni 2014, čo vyplýva aj z výzvy na zaplatenie zo dňa 27.8.2014. Pokiaľ žalobca podal žalobu 16.8.2017, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20. júna 2014.

15. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.332,22 eur s príslušenstvom za premlčaný, a preto ho zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní bol úspešný žalovaný v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.