

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010133
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417010133.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a členov senátu O. Y. a B. N. v trestnej veci proti obžalovanej V. Y. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2018 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvretú dňa 18.01.2018 medzi obžalovanou a prokurátorom v nasledovnom znení:

Obžalovaná V. Y., nar. XX. XX. XXXX v Ž., bytom O. XX, okr. Ž.,
je vinná, že

1/

- ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom V. Y. Y., s miestom podnikania V. L. XX, XXX XX Ž., R. XX XXX XXX, pod zámienkou sprostredkovania predaja pozemku uzatvorila v Žiline dňa 14. 05. 2009 s manželmi W. B. a L. B. rezerváciu na kúpu bližšie neurčeného pozemku o výmere 800 m² nachádzajúceho sa v rámci parciel č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v k. ú. O. Z. v obci Z., na základe ktorej od nich prevzala dňa 14. 05. 2009 zálohu na pozemok vo výške 2.650,- eur, následne dňa 20. 12. 2010 zálohu vo výške 6.000,- eur a dňa 28. 12. 2010 zálohu vo výške 1.350,- eur, o čom im vystavila príjmové pokladničné doklady, pričom predaj pozemku v dohodnutom termíne nesprostredkovala a ani na výzvy zálohu doposiaľ nevrátila, čím manželom W. B. a L. B. spôsobila škodu vo výške 10.000,- eur,

2T/32/2017

2.

- ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom V. Y. Y., s miestom podnikania V. L. XX, XXX XX E., R. XX XXX XXX, pod zámienkou sprostredkovania predaja nehnuteľností vedených Správou katastra Žilina, obec Žilina, k.ú. Z., LV č. XXX a to pozemky parc. č. 388 a parc. č. 389 a stavba - rodinný dom súp.č. 300, nachádzajúci sa na parc. č. 388, nachádzajúcich sa vo vlastníctve M. Z. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. K. XXXX/X, E., sprostredkovala dňa 06. 07. 2009 vo svojej realitnej kancelárii na adrese V. L. 13 v E. medzi W.. F. Z. ako budúcim kupujúcim a M. Z., ako budúcou predávajúcou, podpísanie Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj uvedených nehnuteľností, za čo jej W.. Z. pri podpise zmluvy vyplatil zálohu vo výške 6.000,- eur, hoci si už v čase sprostredkovania podpisu tejto zmluvy bola vedomá, že uvedené nehnuteľnosti boli zaťažené exekúciou a z toho dôvodu nedôjde k ich predaju budúcemu kupujúcemu, pričom aj napriek tomu, že k podpisu predmetnej kúpnej zmluvy a ani k predaju predmetných nehnuteľností nedošlo, si zálohu 6.000,- eur ponechala a ani na výzvu ju doposiaľ nevrátila, čím W.. F. Z. spôsobila škodu vo výške 6.000, eur,

2/

- si dňa 04. 02. 2011 od N. K. B. v rodinnom dome na adrese svojho trvalého pobytu O. XX, okr. E., požičala na základe zmluvy o pôžičke peňažné prostriedky v sume 8.000,- eur v hotovosti, ktoré sa veriteľke v zmysle tejto zmluvy zaviazala vrátiť do 30. 04. 2011, hoci si v čase uzatvorenia dohody bola vedomá, že uvedený záväzok nie je a ani nebude schopná v dohodnutom termíne splniť, čo veriteľke

v čase uzatvorenia zmluvy zamlčala, pričom jej doposiaľ predmetný záväzok nevrátila, čím N. K. B. uviedla do omylu v otázke schopnosti splniť predmetný záväzok v dohodnutom termíne a spôsobila jej škodu vo výške 8.000,- eur,

- si dňa 13. 09. 2010 od J. N. na križovatke ul. K. a N. v E. na základe vzájomnej ústnej dohody a jej písomného čestného vyhlásenia požičala peňažné prostriedky v sume 8.000,- eur v hotovosti, ktoré sa veriteľovi v zmysle ich dohody zaviazala vrátiť do 28. 02. 2011, hoci si v čase uzatvorenia dohody bola vedomá, že uvedený záväzok nie je a ani nebude schopná v dohodnutom termíne splniť, čo veriteľovi v čase uzatvorenia dohody a podpisu čestného prehlásenia zamlčala, pričom mu doposiaľ predmetný záväzok nevrátila, čím J. N. uviedla do omylu v otázke schopnosti splniť predmetný záväzok v dohodnutom termíne a spôsobila mu škodu vo výške 8.000,- eur,

- dňa 24. 10. 2011 ako živnostníčka Y., IČO XX XXX XXX uzavrela v Žiline s mandatórom R. J. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., I. XXXX/X v spoločnosti Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava zmluvu o úvere č. 501000487, kde jej na základe tejto bola poskytnutá pôžička vo výške 800,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť spolu s príslušným poplatkom 772,- eur, teda celkovo mala vrátiť 1.572,- eur a to v dvanástich mesačných splátkach po 131,- eur v zmysle splátkového kalendára, pričom nezaplatila ani jednu zo splátok, čím vznikla spol. Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, škoda vo výške 1.572,- eur,

2T/32/2017

3.

3/ si dňa 17. 01. 2012 od W. K. Y. v E. v SC Aupark na ul. O. okružná XX A, na základe vzájomnej ústnej dohody a jej písomného prehlásenia požičala peňažné prostriedky v sume 3.000,- eur v hotovosti, ktoré sa veriteľke v zmysle ich dohody zaviazala vrátiť do 15. 03. 2012, hoci si v čase uzatvorenia dohody a písomného prehlásenia bola vedomá, že uvedený záväzok nie je a ani nebude schopná v dohodnutom termíne splniť, čo veriteľke v čase uzatvorenia dohody a podpisu prehlásenia zamlčala, pričom jej doposiaľ z predmetného záväzku po termíne splatnosti vrátila v dvoch úhradách sumu 1.500,- eur, čím W. K. Y. uviedla do omylu v otázke schopnosti splniť predmetný záväzok v dohodnutom termíne a spôsobila jej škodu vo výške 1.500,- eur,

4/ po tom, čo sa s W. Z. ústne dohodla, že jej bude ručiteľom vo veci pôžičky na sumu 10.000,- eur, dňa 18. 05. 2012 spoločne navštívili Notársky úrad JUDr. Zuzana N., W. XX v E., kde na W. Z. z dôvodu nedostatku času naliehala, následkom čoho W. Z. v domnienke, že podpisuje písomnosti týkajúce sa ručenia ohľadne pôžičky na sumu 10.000,- eur, uvedené písomnosti bez ich predchádzajúcej kontroly podpísala, hoci v skutočnosti ako záložca podpísala Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam všetkým zapísaným v katastri nehnuteľností Správa Katastra E., okr. Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina na LV č. XXXX, parc. č. 2470 o výmere 245 m², druh pozemku „Zastavané plochy a nádvoria“ v podiele „1/1“, parc. č. 2741 o výmere 273 m², druh pozemku „Záhrady“ v podiele „1/1“ a na LV č. XXX, súpis. č. 961 na parc. č. 2470, druh stavby „Rodinný dom“ v podiele „4/8“, ktorú jej podpisom uzatvorila s R. Y. W. ako záložným veriteľom, ktorý dňa 22. 05. 2012 podal na Správu katastra E. Návrh na vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam aj spolu s predmetnou Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorému návrhu Správa katastra E. vyhovel a rozhodnutím zo dňa 25. 06. 2013 povolila vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom tým, že si nespĺnila svoj záväzok - pôžičku v sume 43.500,- eur v dohodnutom termíne do 31. 12. 2012, vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 05. 2012, uzatvorenú medzi ňou a R. Y. W., následne došlo zo strany záložného veriteľa k začatiu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, čím uviedla W. Z. do omylu a svojim konaním jej spôsobila škodu vo výške najmenej 43.500,- eur,

5/ si dňa 17. 12. 2012 od manželov V. Y., nar. XX. XX. XXXX a F. Y., nar. XX. XX. XXXX, u nich doma na adrese M. XX, okr. E., na základe vzájomnej ústnej dohody požičala peňažné prostriedky v sume 3.000,- eur v hotovosti, ktoré sa veriteľom v zmysle ich dohody zaviazala vrátiť do 31. 03. 2013, hoci si v čase uzatvorenia dohody bola vedomá, že uvedený záväzok nie je a ani nebude schopná v dohodnutom termíne splniť, čo veriteľom v čase uzatvorenia dohody zamlčala, pričom im doposiaľ predmetný záväzok nevrátila, čím manželov V. Y. a F. Y. uviedla do omylu v otázke schopnosti splniť predmetný záväzok v dohodnutom termíne a spôsobila im škodu vo výške 3.000,- eur,

6/ v doposiaľ presne nezistený deň v polovici mesiaca september 2012 prevzala na parkovisku pri OC Dubeň pri ul. Vysokoškolákov v Žiline od I. M. po ich vzájomnej ústnej dohode peňažnú hotovosť 17.000,- eur za účelom, že jej sprostredkovane cez tretiu osobu vybaví užívanie bližšie neurčeného nájomného mestského bytu na sídlisku K. v

2T/32/2017

4.

E., ktorej tretej osobe mala celú túto hotovosť za dohodnutým účelom odovzdať, následne však I. M. od dohody odstúpila a požiadala ju o okamžité vrátenie 17.000,- eur späť, s čím súhlasila a z tejto sumy jej vrátila len hotovosť vo výške 12.000,- eur, pričom zvyšnú hotovosť 5.000,- eur vedome použila v rozpore s účelom, na ktorý jej bola v zmysle ich vzájomnej ústnej dohody poskytnutá a bez vedomia a súhlasu I. M. ju použila pre vlastné účely, spôsobila tým I. M. škodu vo výške 5.000,- eur,
7/ ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností - rodinný dom č. 40 vo O. v podiele 11/12 a 1/12 a pozemok vo O. v podiele 5/6 a 1/6, tieto nehnuteľnosti previedla kúpnu zmluvou zo dňa 16. 12. 2011 na R.. Y. W. za kúpnu cenu 131. 600,- eur, pričom ako dlžníčke veriteľa W.. G. W. vo výške 9.200,- eur, čo uznala notárskou zápisnicou z 11. 01. 2012, jej už dňa 05. 12. 2011 bola doručená žiadosť W.. G. W. o vrátenie zálohy za rezerváciu pozemku vo výške 7.000,- eur, z predaja nehnuteľností vyplatila veriteľovi L. N. 28.600,- eur a R.. G. K. a R.. O. N. 22.500,- eur, čím zmarila uspokojenie svojho veriteľa W.. G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., ul. M. XXXX/XX a spôsobila mu škodu 7.000,- eur

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2T/32/2017

5.

v bode 6/

si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 7/

zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že predala časť svojho majetku, a týmto činom spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 2/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4/

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 5/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 6/

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 7/

prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

2T/32/2017

6.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a obžalovanej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje obžalovanej skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona prikazuje obžalovanej v skúšobnej dobe nahradiť:

- poškodeným W. B. a L. B. spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 10.000,- eur,
- poškodenému W.. F. Z. spôsobenú škodu vo výške 6.000,- eur,
- poškodenej N. K. B. spôsobenú škodu vo výške 8.000,- eur,
- poškodenému J. N. spôsobenú škodu vo výške 8.000,- eur,
- poškodenej obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. spôsobenú škodu vo výške 1.572,- eur,
- poškodenej W. Z. spôsobenú škodu vo výške 43.500,- eur,
- poškodeným F. Y. a V. Y. spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 3.000,- eur,
- poškodenej I. M. spôsobenú škodu vo výške 5.000,- eur,
- poškodenému W.. G. W. spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur,
- poškodenému W.. W. H., spôsobenú škodu vo výške 4.190,- eur a
- poškodeným V. V. a G. V. spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 5.000,- eur.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona prikazuje obžalovanej v skúšobnej dobe písomne sa ospravedlniť poškodenému W.. G. W..

Súd podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanej súhrnný trest zákazu podnikateľskej činnosti v oblasti trhu s nehnuteľnosťami a v oblasti sprostredkovateľských služieb vo výmere 5 (päť) rokov.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/14/2012 zo dňa 27. 11. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/60/2012 zo dňa 30. 05. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2T/32/2017

7.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/15/2014 zo dňa 12. 02. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému J. N., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom K. XXXX/X, E. škodu vo výške 8.000,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09 škodu vo výške 1.572,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej W. Z., nar. XX. XX. XXXX v G. nad O., trvale bytom W. XXX/XX, E., škodu vo výške 43.500,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej I. M., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Y. XXX/X, E. - O., škodu vo výške 5.000,- eur.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodených W. B., nar. XX. XX. XXXX v E. a L. B., nar. XX. XX. XXXX v B. Z., obaja trvale bytom L. XXXX/X, B. s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného W. F. Z., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom F. XXXX/XX, E. - Z. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú N. K. B., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom O. XXX s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodených F. Y., nar. XX. XX. XXXX v M. a V. Y., nar. XX. XX. XXXX v M., obaja trvale bytom M. XX s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného W. Ľubomíra Moškoňa, nar. 24. 01. 1980 v Žiline, trvale bytom Smreková 3095/20, Žilina s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

B. Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 22.01.2018 pod č. k. Pv 147/17 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre 2T/32/2017
8.

v Dolnom Kubíne dňa 22.01.2018. Návrh sa týka obžalovanej V. Y., nar. XX.XX.XXXX, stíhanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu poučila obžalovanú o jej právach a formou otázok kladených obžalovanej a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú Vám kladené za vinu ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestné činy ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

2T/32/2017

9.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obžalovanej: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obžalovaná odpovedala „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obžalovanej a o tom, že pochopila podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneá a je si vedomá aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutky, ich právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. por., ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2T/32/2017

5.

v bode 6/

si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 7/

zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že predala časť svojho majetku, a týmto činom spôsobila väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.