

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203326
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620203326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu N.. Y. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. XXX X., proti žalovanému Y. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XXX, X., právne zastúpenému advokátkou JUDr. Katarínou Kuchárovou, so sídlom Revolučná 18, Liptovský Mikuláš, IČO: 50 173 278, o ochranu osobnosti spojenú s náhradou nemajetkovej ujmy, takt

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 11. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 990 € v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku z titulu nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že žalovaný mu svojím konaním zasiahol do práva na ochranu osobnosti, do práva na súkromie. Od žalovaného ako satisfakciu za zásah do práva na ochranu osobnosti žiadal, aby mu zaplatil primerané zadostučinenie v peniazoch. Je vlastníkom domu súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku parcela 996, v k. ú. X.. Žalovaný je jeho susedom, ktorý vlastní rodinný dom súpisné číslo XXX. Na dvore rodinného domu žalovaného, na parcele KN-C 1001/2 je postavená vodovodná šachta a na túto šachtu je vodovodnou prípojkou pripojený aj rodinný dom číslo XXX. Vodovodnú šachtu aj vodovodnú prípojkou od šachty k svojmu domu, aj od šachty k verejnému vodovodu stavali spoločne tri rodiny, ktoré v čase stavby bývali v rodinných domoch č. XXX, XXX a XXX. Jeho rodinný dom bol na verejný vodovod cez túto šachtu a vodovodnú prípojkou pripojený vyše 30 rokov. Nemal vlastný vodomer a za vodu riadne platil paušál, najskôr za 55 m³ za rok, teraz za 35 m³ za rok. Žalovaný mu listom zo dňa 10. 10. 2017 oznámil, že ho mieni od prívodu vody odpojiť, urobil tak dňa 30. 11. 2017 cca o 16.00 hod. Proti tomu sa bránil návrhom na obnovenie pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie nemá k dispozícii, ale obec rozhodla, aby žalovaný pokojný stav obnovil. Žalovaný mu preto pustil vodu opäť, a to dňa 15. 12. 2017. Po celú dobu od 30. 11. 2017 do 15. 12. 2017 bol bez pitnej vody alebo aspoň úžitkovej vody. Žalovaný nemal žiadne právo ho od vody svojvoľne odpojiť, ak sa chcel domáhať ochrany svojho údajného vlastníctva, mohol tak urobiť zákonným postupom. Na to, aby zasahoval svojpomocou podľa § 6 Občianskeho zákonníka, nikdy neboli splnené podmienky, ak by aj boli, jeho zásah nebol primeraný. Svojim protiprávnym konaním zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti, zasiahol najmä do jeho súkromného života. Bez vody nemohol variť, upratovať, umývať riad, umývať sa, splachovať, piť. Nič z toho, čo bolo samozrejmosťou už pred polstoročím, nieto v 21. storočí. Ak chcel aspoň čiastočne opäť robiť uvedené činnosti, musel po vodu chodiť buď do obecnej studne 100 metrov od jeho domu. Podotkol, že to bolo v zimnom období počas tuhých mrazov a počas týchto mrazov musel nosiť vodu domov, aby mohol aspoň spláchnuť. Raz pri studni v briežku sa pošmykol, seklo ho pod lopatkou a ďalší deň bol na vyšetrení. 5 dní bral dva druhy liekov. Kvôli tomu, že nemal vodu, musel odmietat akokoľvek návštevy,

hlavne návštevy jeho rodiny a vnúčať. V podstate v predvianočnom období ho ani raz nenavštívili, kým bol odpojený od vody. Žalovaný výrazne zasiahol do práva na súkromie a za svoje správanie sa nikdy ani len neospravedlnil, mal na to dosť času. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka žiadal od žalovaného náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 66 € za každý deň, kedy bol kvôli nemu bez vody. Spolu to činí sumu 990 €.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení, ktoré doručil súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 29. 1. 2021 uviedol, že popiera výslovne, že by akýmkoľvek svojím konaním zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu, konkrétne do jeho práva na súkromie, tak ako to uvádza žalobca. Tiež považuje za nedôvodný žalobcov uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorý žalobca požaduje od žalovaného ako satisfakciu za zásah do práva na ochranu osobnosti. Tak, ako sa uvádza v žalobe, žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností v obci a k. ú. X., a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. 1001/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 157 m², vrátane tohto pozemku a dvora situovaného na pozemku KN-C parc. č. 1001/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 251 m². Nehnuteľnosti sú pre neho vedené Úradom geodézie, kartografie a katastra SR na LV č. XXX. Rovnako je pravda, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v obci a k. ú. X. a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. 996, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 93 m², ktoré sú pre neho vedené Úradom geodézie, kartografie a katastra SR na LV č. XXX. Na pozemku vo vlastníctve žalovaného KN-C parc. č. 1001/1 je postavená vodovodná šachta (ďalej len „šachta“), do ktorej ústi vodovodná prípojka, ktorá je vedená cez uvedený pozemok z verejného vodovodu uloženého pri ceste na Trstené. V šachte sa nachádza napojenie rodinného domu žalovaného súp. číslo XXX na vodovodnú prípojku a je v nej umiestnený vodomer na meranie odberu vody pre uvedený dom, ako aj napojenie rodinného domu žalobcu bez merania odberu vody. V minulosti bola v tejto šachte napojená aj vodovodná prípojka od šachty rodinného domu súp. XXX, pričom aktuálni vlastníci tohto rodinného domu p. T. G., nar. XX. X. XXXX s manželkou R. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom X. XXX vybudovali vlastné pripojenie na verejný vodovod potom, čo tento nadobudli od predchádzajúcich vlastníkov (uvedené vyplýva aj zo svedeckej výpovede p. T. G. v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/37/2018, konkrétne zo zápisnice z pojednávania v tejto veci zo dňa 30. 4. 2019 a tiež z ods. 10 odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 zo dňa 23. 5. 2019). Žalobca sa v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 o určenie vlastníckeho práva voči žalovanému domáhal, aby súd určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/3 vodovodnej prípojky nachádzajúcej sa na pozemku KN-C parc. č. 1001/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 251 m² k. ú. X. (uvedený pozemok je vo výlučnom vlastníctve žalovaného) po šachtu postavenú na tom istom pozemku, ďalej podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/3 šachty postavenej na tom istom pozemku a výlučným vlastníkom vodovodnej prípojky od vodovodnej šachty po vstup do rodinného domu vo vlastníctve žalobcu. V uvedenom konaní, boli strany v rovnakom procesnom postavení ako v tomto konaní, t.j. žalobca v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 je osoba totožná so žalobcom v tomto konaní a žalovaný v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 je osoba totožná so žalovaným v tomto konaní. V uvedenom konaní nebolo medzi stranami sporné výlučné vlastníctvo žalobcu vodovodnej prípojky od vodovodnej šachty po vstup do rodinného domu. Žalovaný však popieral podielové spoluvlastníctvo žalobcu k šachte, a tiež k vodovodnej prípojke, ktoré sa nachádzajú na pozemku KN-C parc. č. 1001/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 251 m² v obci a k. ú. X., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Konajúci súd žalobu žalobcu voči žalovanému v konaní sp. zn. 4C/37/2018 o určenie vlastníckeho práva zamietol rozsudkom zo dňa 23. 5. 2019. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/220/2019 zo dňa 30. 6. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 10. 2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 - 265 zo dňa 23. 5. 2019. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/37/2018 zo dňa 23. 5. 2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 24. 10. 2020 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu uvedeného v predchádzajúcej vete). Žalovaný listom adresovaným žalobcovi zo dňa 10. 10. 2017 vyzval žalobcu na vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky, pričom zároveň oznámil žalobcovi, že ho od prívodu vody odpojí dňa 30. 11. 2017, čo aj žalovaný urobil. Žalobca v žalobe uviedol len to, že žalovaný mu týmto listom mal oznámiť, že ho mieni od prívodu vody odpojiť. Žalobca však neuviedol najmä skutočnosť, že žalovaný ho uvedeným listom najmä vyzval na vybudovanie vlastnej prípojky. Dôvody, pre ktoré tak žalovaný urobil sú zrejmé už z obsahu tohto listu a tiež sú podrobnejšie uvedené nižšie v tomto vyjadrení žalovaného a vyplývajú aj z predložených listinných dôkazov k tomuto vyjadreniu. Žalobca na túto výzvu žalovaného žiadnym spôsobom nereagoval, hoci žalovaný pristúpil k odstaveniu vody až 30. 11. 2017,

t.j. po uplynutí viac ako 1,5 mesiaca od doručenia výzvy žalobcovi. Ako bolo uvedené vyššie je potrebné uviesť, prečo žalovaný pristúpil k takémuto konaniu. V minulosti iné technické napojenie vody rodinného domu vo vlastníctve žalobcu nebolo možné, avšak ako to vyplýva aj z Listu žalovaného zo dňa 10. 10. 2017, obec Bobrovec riešila budovanie novej miestnej komunikácie, a v tej súvislosti bolo možné aj vybudovanie vlastného napojenia vodovodných prípojek pre každý rodinný dom samostatne. Ako už bolo uvedené vyššie k vybudovaniu vlastnej vodovodnej prípojky pristúpil aj vlastník rodinného domu súp. č. XXX T. G., a teda t. č. neodoberá vodu z verejného vodovodu prostredníctvom vodovodnej prípojky a šachty vo vlastníctve žalovaného (ako to bolo v minulosti). Počas celého obdobia, ako je rodinný dom vo vlastníctve žalobcu napojený na vodovodnú prípojku a šachtu vo vlastníctve žalovaného, sa žalobca žiadnym spôsobom nepodieľal, ani nemal snahu podieľať sa akýmkoľvek spôsobom na údržbe šachty. Žalovaný spolu s manželkou C. O.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX, zabezpečoval celú údržbu a prevádzku šachty. V zime zatepľoval poklop na šachte, aby nezamrzli rozvody vody a v období keď pršalo, alebo sa topil sneh, odčerpával vodu zo šachty, najprv ručne s pomocou svojej manželky, a neskôr na vlastné náklady (elektrina) prostredníctvom čerpadla, ktoré rovnako sám zakúpil. Žalobca výstavbu vlastnej vodovodnej prípojky nerealizoval, a to napriek tomu, že uvedené technické riešenie možné bolo, a to už v čase niekoľko rokov predtým, ako žalovaný odpojil rodinný dom žalobcu od dodávky vody. Žalobca nezabezpečoval a ani nemal snahu zabezpečovať, resp. aspoň podieľať sa na akejkolvek údržbe vodovodnej prípojky a šachty, navyše sa choval hrubo k žalovanému a jeho rodine. Z uvedených dôvodov vyzval žalovaný žalobcu písomne Listom zo dňa 10. 10. 2017 na vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky. Po odpojení vody žalovaným vydala obec Bobrovec na návrh žalobcu, ktorý žalobca podal dňa 4. 12. 2017, Rozhodnutie o predbežnom opatrení zo dňa 13. 12. 2017, ktorým žalovanému uložila povinnosť zdržať sa konania, ktorým bráni v dodávke vody do rodinného domu žalobcu a zároveň uložila žalovanému povinnosť obnoviť dodávku vody do rodinného domu žalobcu. Ako to vyplýva z odôvodnenia Rozhodnutia o predbežnom opatrení zo dňa 13. 12. 2017, obec postupovala v zmysle § 5 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), a odôvodnila svoje rozhodnutie tým, že došlo k zásahu do pokojného stavu, nakoľko dom vo vlastníctve žalobcu bol na vodu napojený týmto spôsobom najmenej 30 rokov. Zároveň však obec v odôvodnení uvádza, že jej neprináleží zaoberať sa právnou stránkou veci, a posúdenia právneho titulu užívania vodovodnej prípojky. Žalovaný voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení obce Bobrovec zo dňa 13. 12. 2017 nepodal odvolanie, a dobrovoľne obnovil dodávku vody žalobcovi dňa 15. 12. 2017, t.j. bezodkladne po tom, ako mu bolo doručené uvedené rozhodnutie. Ako žalovaný uviedol už v konaní sp. zn. 4C/37/2018, a ako to vyplýva aj z ods. 2 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš v tejto veci, žalovaný si uvedomil, že nebolo správne žalobcovi vodu odstaviť, aj napriek problémom, ktoré má celá rodina žalovaného so žalobcom, ktoré boli uvedené už aj v liste žalovaného adresovaného žalobcovi zo dňa 10. 10. 2017 a rovnako aj v odôvodnení Rozhodnutia o predbežnom opatrení obce Bobrovec zo dňa 13. 12. 2017. Nie je teda pravdou, ako uvádza žalobca v žalobe, že by svoje konanie - odpojenie žalobcu od vody, žiadnym spôsobom neoľutoval, resp. nevyhodnotil ako nesprávne. Uvedenému svedčí aj skutočnosť, že žalovaný sa voči Rozhodnutiu o predbežnom opatrení obce Bobrovec zo dňa 13. 12. 2017 neodvolal. Žalovaný bol zároveň uvedeným Rozhodnutím za svoje konanie - odpojenie žalobcu od dodávky vody postihnutý. Obnovením dodávky vody bol teda obnovený pokojný stav, ktorý trvá do teraz, t. j. rodinný dom vo vlastníctve žalobcu je napojený na odber vody, bez vybudovania si vlastnej vodovodnej prípojky. Mal za to, že žalovaný však odpojením vody žiadnym spôsobom nezasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu, ani do jeho práva na súkromie, v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, tak ako to žalobca uviedol v žalobe. Žalobca má za to, že odpojením dodávky vody do jeho rodinného domu zo strany žalovaného došlo k zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, najmä do práva na ochranu súkromia, v tom smere, že bez vody nemohol variť, upratovať, umývať riady, umývať sa, splachovať a piť. Ďalej žalobca uvádza, že z dôvodu, že nemal vodu musel odmietat akékoľvek návštevy, hlavne rodiny a vnúčat. Ďalej žalobca uviedol, že z dôvodu, že bol pre konanie žalovaného bez vody, nárokuje si náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to vo výške 66 € za každý deň počas ktorého bol bez vody, t.j. 990 €. Je pravdou, že žalovaný sa voči žalobcovi dopustil konania, ktorým zasiahol do pokojného stavu spočívajúceho v dodávke vody do rodinného domu žalobcu. Ako už bolo uvedené vyššie žalobca sa voči takémuto zásahu bránil postupom podľa § 5 Občianskeho zákonníka a domáhal sa ochrany na obci. Uvedený postup mal za následok obnovenie pokojného stavu - dodávky vody, ktorý trvá doteraz, pričom je nutné zdôrazniť, že odstavenie vody trvalo len krátky čas. Žalobca bol v dostatočnom časovom predstihu vyzvaný zo strany žalovaného, aby si vzniknutú situáciu (hoci trvajúcú niekoľko rokov), ktorá bola už aj v minulosti predmetom sporov, riešil, resp. aspoň začal riešiť. Žalovaný pristúpil k odstaveniu vody až po viac ako 1,5 mesiaci od doručenia výzvy žalobcovi, pričom tento vedel, že tak

žalobca mieni urobiť. Počas tohto obdobia sa žalobca nepokúsil vzniknutú situáciu riešiť, resp. vôbec v tomto smere žalovaného ani nekontaktoval, hoci o riziku odstavenia vody vedomosť mal. Žalovaný bol za toto konanie postihnutý, a pokojný stav obnovil, pričom si aj uznal, že odstaviť žalobcu od vody správne nebolo, napriek všetkým okolnostiam a problémom, ktoré má so žalobcom, a ktoré sa týkajú nie len spôsobu dodávky vody. Žalobca tvrdí, že konaním žalovaného došlo, okrem zásahu do pokojného stavu dodávky vody, aj do zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, najmä do jeho práva na súkromie. Základnou funkciou práva na osobné súkromie je zabezpečiť nedotknuteľnosť súkromnej sféry fyzickej osoby, vrátane rešpektovania rodinného života a prejavov osobnej povahy - ako sú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a zvukové záznamy. Právo na ochranu osobného súkromia je aj právom fyzickej osoby rozhodnúť podľa svojho uváženia, či, príp. v akom rozsahu a akým spôsobom majú byť skutočnosti jej osobného súkromia sprístupnené iným subjektom a zároveň sa brániť (vzoprieť) proti neoprávneným zásahom do tejto sféry zo strany iných osôb. Zásah do súkromia sa môže uskutočniť rôznymi spôsobmi. Medzi ne môžeme zaradiť napríklad zásahy urobené ústne alebo písomne. Porušením práva na súkromie môžu byť aj zásahy do práv na ochranu prejavov osobného charakteru, ako sú písomnosti, podobizne, obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobného charakteru, a to v zmysle § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za zásah do súkromia časť súdnej praxe považuje napríklad privedenie smrti niektoej z blízkych osôb (JUDr. Imrich Fekete, CSc. komentár k § 11 Občianskeho zákonníka). Konaním žalovaného nedošlo k porušeniu práva žalobcu na ochranu osobnosti, najmä nedošlo k porušeniu jeho práva na súkromie ako tvrdí. Odpojenie od vody bolo síce zásahom do pokojného stavu na strane žalobcu, ktorý sa aj svojej ochrany domáhal zákonným spôsobom na obci, avšak nešlo o také konanie, ktoré by sa dalo zároveň vyhodnotiť aj ako zásah do ochrany osobnosti žalobcu, konkrétne do jeho práva na súkromie. Počas obdobia, kedy bol žalobcov rodinný dom odpojený od vody, žalobca využíval obecnú studňu, ktorú ako sám uviedol mal v blízkosti svojho rodinného domu. Obecná studňa však nebola jediným zdrojom vody, odkiaľ žalobca odoberal vodu ako to tvrdí v žalobe. Žalobca už aj v čase predtým, ako došlo k odstaveniu vody, trávil čas v rodinnom dome súp. č. XXX, ktorý stavebne aj fakticky nadväzuje na jeho rodinný dom, a ktorý je vo vlastníctve jeho bývalej partnerky T. U., nar. XX. X. XXXX, toho času bytom X. XXX. Počas obdobia, kedy bol rodinný dom vo vlastníctve žalobcu odstavený od vody, teda žalobca, rovnako ako v období predtým, a rovnako ako aj teraz, trávil čas aj v tomto rodinnom dome. Žalobca si ako bytom síce udáva X. XXX, avšak podľa vedomostí žalovaného mal, a je možné, že ešte stále aj má trvalý pobyt v tejto nehnuteľnosti, t.j. X. XXX (ako to aj vyplýva z Výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. X., na ktorom je zapísaný rodinný dom vo vlastníctve žalobcu). K tvrdeniu žalobcu, že musel počas obdobia, kedy bol jeho rodinný dom odstavený od vody odmietat' návštevy žalovaný uvádza, že keďže rodinné domy vo vlastníctve žalobcu a žalovaného susedia, vie žalovaný uviesť, že žalobca nemal v posledných rokoch nikdy pravidelné návštevy, ktoré by trávili čas najmä vo vnútri jeho rodinného domu. Išlo skôr o sporadické návštevy najmä vo dvore rodinného domu, zväčša v teplom počasí. K tvrdeniu žalobcu, že ho neboli pozrieť jeho vnúčatá, z dôvodu, že bol jeho rodinný dom odstavený od vody žalovaný uviedol, že vnúčatá spolu s dcérou žalobcu bývajú len pár domov od žalobcu, a podľa vedomostí žalovaného, tieto ho v posledných pár rokoch navštíviť ani neboli. V tomto smere teda taktiež nedošlo k žiadnemu zásahu alebo obmedzeniu žalobcu ako to on tvrdí. V zmysle mal za to, že konaním žalovaného, ktoré spočívalo v odpojení dodávky vody do rodinného domu žalobcu, nemohlo dôjsť a ani nedošlo aj k zásahu do práv na ochranu osobnosti žalobcu, konkrétne do zásahu do jeho práva na súkromie, tak ako to tvrdí a odôvodňuje žalobca. Žalobca sa podaným návrhom domáha náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch ako satisfakciu za zásah do jeho práva na ochranu osobnosti. Zákon pre vznik nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch predpokladá za splnenia zákonnej podmienky, ak morálne zadosťučinenie v konkrétnom prípade nepostačuje najmä, ak ujma spôsobená neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je spojená so zvlášť citeľným znížením a sťažiením postavenia dotknutej osoby v kruhu, kde sa pohybuje a jej zmiernenie a vyváženie nemožno napraviť (§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zadosťučinenie v peniazoch plní teda podpornú funkciu v takom prípade, ak morálna satisfakcia nie je postačujúca, pričom treba zdôrazniť, že ide o právny prostriedok výnimočného charakteru. O zníženie dôstojnosti a vážnosti osoby v spoločnosti pôjde iba tam, kde za konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, ako i s prihliadnutím k záujmom dotknutej fyzickej osoby, možno spoľahlivo dôvodiť, že by vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k jej intenzite, rozsahu, trvaniu vedúcu k zníženiu dôstojnosti či vážnosti v spoločnosti pociťoval ako závažnú každý nachádzajúci sa na mieste a v postavení zásahom postihnutej fyzickej osoby. Takto chápané objektívne kritériu zároveň vylučuje, aby sa pre hodnotenie, či došlo alebo nedošlo k splneniu zákonných podmienok podľa ustanovenia § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stali rozhodujúcimi subjektívne pocity samotnej fyzickej osoby. Konanie žalovaného, hoc aj v rozpore so

zákonom, nebolo spôsobilé zasiahnuť, okrem pokojného stavu dodávky vody, ešte aj do práva žalobcu na ochranu osobnosti, a to konkrétne do jeho práva na súkromie, a už vôbec žalobca nepreukázal taký zásah, aby boli splnené predpoklady na priznanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pre úplnosť je potrebné dodať, že právo na náhradu nemajetkovej ujmy sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote. Žalobca doručil žalobu konajúcemu súdu dňa 30. 11. 2020, pričom k odstaveniu vody zo strany žalovaného došlo v období od 30. 11. 2017 - 15. 12. 2017. Od zásahu teda uplynuli skoro tri roky, medzitým sa žalobca neúspešne cestou súdu domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k šachte a vodovodnej prípojke, pričom Rozsudok v konaní o určení vlastníckeho práva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 10. 2020. Aj z uvedených súvislostí je zrejмый dôvod podania žaloby žalobcom v tomto konaní. Ako už bolo viac krát uvedené vo vyjadrení, je to práve žalobca, ktorý opakovane už niekoľko rokov atakuje rôznymi spôsobmi žalovaného a celú jeho rodinu. Žalovaný sa domnieva, že žalobca tak opakovane koná z dôvodu, že žalobca neustále sponchybňuje dedičské právo žalovaného po poručiteľovi - G. O., ktorý bol otcom žalovaného. Žalovaného opakovane nazýva zlodejom, podvodníkom, ako to vyplýva aj z obsahu jeho žaloby v tomto konaní, konkrétne posledný odsek na druhej strane žaloby a posledné dve strany žaloby v texte za petítom žalobného návrhu. Predtým ako žalovaný pristúpil k vyzvaniu žalobcu, aby si vybudoval vlastnú vodovodnú prípojku listom zo dňa 10. 10. 2017 mala rodina žalovaného so žalobcom neustále konflikty, ktoré začali najmä v období po roku 2010, kedy žalobca návrhom na obnovu dedičského konania inicioval obnovu konania po neb. P. O. (strýkom žalobcu aj žalovaného) na základe závetu, ktorý údajne žalobca objavil, a ktorým bol, inak zákonný dedič - žalovaný vylúčený z dedenia nehnuteľného majetku po neb. P. O.. Žalovaný tento testament nenapadol, ale odvetdy vzťahy medzi žalobcom a žalovaným ochladli. Žalovaný sa však žiadnym spôsobom nestaral do života žalobcu, avšak bol to práve žalobca, ktorý od tohto obdobia začal intenzívne rôznymi spôsobmi zasahovať do života žalovaného a jeho rodiny. Rodinné domy žalobcu aj žalovaného spolu susedia, pričom dlhé roky nebol medzi pozemkami vybudovaný plot, čo znamenalo neobmedzený pohyb aj žalobcu po pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný pristúpil k vybudovaniu plotu (časovo po roku 2010) pre ochranu svojho súkromia a majetku, čím sa vzťahy ešte viac narušili. Ako už bolo uvedené žalobca sa žiadnym spôsobom nepodieľal, a ani sa nemal snahu podieľať na údržbe šachty, v ktorej je napojený aj jeho rodinný dom na prívod vody, avšak uvedený stav technického riešenia napojenia jeho rodinného domu na dodávku vody zneužíval ako zámienku na pohyb po pozemku žalovaného bez jeho vedomia. Žalobca obťažoval žalovaného a jeho rodinu aj spôsobom, kedy oni trávili čas na záhrade, aj v spoločnosti rodiny a známych a žalobca sa pohyboval po svojom dvore s hlasným používaním vulgarizmov, často pod vplyvom alkoholu. Žalobca sa vulgárne vyjadroval aj priamo smerom k manželke žalovaného. Postoj žalobcu k manželke žalovaného je zrejмый aj z obsahu listín pripojených k tomuto vyjadreniu. Vzniknutú situáciu sa snažil žalovaný riešiť dohovorom žalobcovi, ale bezúspešne. Už v čase pred odpojením vody podával na žalovaného rôzne podnety, napríklad na Daňový úrad. S uvedeným konaním neprestal ani následne, pričom v rôznom obťažovaní žalovaného a jeho rodiny neustále pokračuje do dnes. Príkladom uviedol podnet žalobcu na Živnostenský úrad, podanie Trestného oznámenia na žalobcu za napadnutie. Žiadne z týchto obvinení žalovaného sa nepreukázali ako pravdivé, pričom dotknuté orgány u žalobcu vykonávali aj kontroly. Negatívny postoj žalobcu voči žalovanému je zrejмый aj z konania žalobcu, kedy obťažuje aj priateľov žalovaného, a to nie len slovne pri náhodných stretnutiach, ale aj písomne, a to zasielaním listov. Žalobca kontaktoval písomne p. T. J., dokonca opakovane 2 x listom zo dňa 23. 11. 2020 a 16. 12. 2020, a tiež p. Y. R.Š. T. listom zo dňa 18. 11. 2020. V osobnej ako aj listovej komunikácii sa žalobca opakovane zaoberá osobami žalovaného, jeho manželky a tiež problematiky už aj vyššie spomínaného dedičského konania po nebohom G. O., ktorý bol otcom žalovaného. Je teda nepochybné, že nie žalovaný, ale práve žalobca neustále zasahuje rôznym negatívnym spôsobom do života žalovaného a jeho rodiny, a to aj prostredníctvom kontaktovania jeho priateľov. Sám žalobca sa vyjadril na adresu žalovaného pred R. G., ktorá je susedou žalovaného, žalobcu a spolu s manželom T. G. vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX, že: „kým budem žiť, pokoj mu nedám“. Toto vyjadrenie na adresu žalovaného žalobca uskutočnil pred R. G. práve v čase, kedy bol odpojený od dodávky vody.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 17. 2. 2021 uviedol, že má 67 rokov, bojuje o pitnú vodu, chce očistiť pošpinené meno jeho strýka, nebohého Rehora O. Y. O. starší priznal, že kradol 6 rokov vodu z obecného vodovodu, vraj sa ospravedlnil a zaplatil 60 €. Tri roky a štyri mesiace trpí ako pes, nervy má v kýbli. Voda 6 rokov krát cca 100 m³ za rok ukradnutej vody sa rovná 600 m³. 600 m³ krát 0,5 €/m³ sa rovná 300 €. Zaplatili to majitelia domov a bytov v Bobrovci. Stočné Liptovská vodárenská spoločnosť účtuje a rozpočítava stočné podľa odobratej vody, teda 600 m³ zaplatili občania, teda 600 m³ vody sa rovná 600 € zaplatili občania, 300 plus 600 sa rovná 900 € zaplatili Bobrovčania. On do

obecnej pokladnice zaplatil 60 €. Na polícii to bolo zamietnuté pod koberec, nakoľko podľa zákona je krádež 266 €. S takýmto človekom sa naťahuje tri roky. Od roku 2017 na obecnom úrade nevidovali zlodca pitnej vody mimo vodomeru, iba Y. O., jeho bývalého bratranca. Do roka platí za vodu 17,5 €. Teraz má platiť doktorke W. 680 €, „to sa už celý svet zošale?! Kde to žijeme?!“ On žije sám so svojimi zdravotnými problémami, polícia, mestský úrad a súdy ho chcú zničiť. Vie, že 67 ročný človek je záťažou pre spoločnosť. „Finančnú ujmu za čo??“ Dňa 30. 11. 2017 mu siahol žalovaný Y. O. na jeho ventil v spoločne vybudovanej vodovodnej (vodomernej) šachte. Zrealizoval hnusný, odporný, beštiálny čin voči jemu, samostatne žijúcemu človeku. Voda nešla, v bojleri zarachotilo, chytil kľč v tvári na pravú stranu, to je predzvesť mozgovej príhody. Náhodou mal fľašu minerálky, ináč by bol asi u „Abraháma“. Volal XXX, do cca 10 minút prišli policajti, pýtali sa ho, či majú volať záchranku, lebo videli, že neartikuluje dobre. Ukázal im listinu z dedičského konania, kde zdedil dom č. XXX a vodovodnú prípojku. Išli za žalovaným, čo ho odstavil od vody, odmietol vodu pustiť. Až po predbežnom opatrení 15. 12. 2017 vodu pustil, beštia. To, že napísal výhražný list a aj ho zrealizoval, čím mu skoro privodil smrť. 15 dní bez vody. Cigáňom (rómom) vozia pitnú vodu, on musel ísť na varenie do hrnca požiadať od susedy N.. T. U.. 28 rokov vyučoval na drevárskom učilišti v Liptovskom Hrádku, bol ocenený ako najlepší učiteľ v rámci okresu. Utrpel ujmu psychickú, cítil sa ponížený a napálený, bezmocný, asi ako jediný človek na Slovensku chodil po kontaminovanú vodu na obecnú studňu. Tá hanba: „Y., prečo chodíš po vodu“, „Y., ty nemáš vodu“, „pán Y., čo si neurobiš vodovod“. Utrpel fyzickú ujmu, nie je nejaký silák, nosiť vodu zo studne pred poštovým úradom oproti nie je sranda. Dňa 6. 12. 2017 sa po tom, ako ručne napumpoval vodu do dvoch kýblov, ako ich uchopil, po pár krokoch sa na snehom prikrytom chodníku nečakane pošmykol, seklo ho pod lopatkou, domov doniesol iba polovičné kýble, viac to nešlo. V noci mal bolesť od chrčtice popod ľavú lopatku, „strieľalo“ ku prsnej kosti, zimomriavky, studený pot, pocit smädu. Dňa 7. 12. 2017 ho bývalá manželka odviezla na jej osobnom aute k lekáre. Tá ho vyšetřila a predpísala mu dva druhy tabletiiek. Tie po 5 dňoch spôsobili ústup bolesti, ale stavec je dodnes bolestivý. Keby nebol dôchodca, kto by platil 5 dní maródky. Keby bol býval zamestnaný, fyzicky by isto netrúfal pracovať, tak do 10 kg záťaž. Utrpel spoločenskú, citovú ujmu, cítil sa ako občan tretej triedy, už aj tomu otrokovi dali za mreže vodu, prečo mu starosta nezabezpečil prísun pitnej a úžitkovej vody. Má veľké právomoci, urobil to až po 15 dňoch utrpenia. Bol niekto 15 dní bez vody na Slovensku, hoci budoval spoločnú vodovodnú prípojku? Návštevy nepozýval. Frajerky nezaháňal. Syn a dcéra s rodinami prišli len nakuknúť, radšej išiel on 100 metrov k nim.

4. Žalovaný doručil súdu dňa 18. 3. 2021 vyjadrenie k vyjadreniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom uviedol, že žalobca podal rozsiahle Vyjadrenie, ktoré bolo súdu doručené dňa 17. 2. 2021 (ďalej len „Vyjadrenie“), z ktorého je zrejmý jeho celkový negatívny postoj k samotnému žalovanému a jeho rodine, ktorý sa určite netýka len odstávky vody. Obsah podaného Vyjadrenia žalobcu len potvrdzuje tvrdenia žalovaného uvedené aj vo Vyjadrení zo dňa 28. 1. 2021, čo je skutočným dôvodom toho, že žalobca podal žalobu v tomto konaní. Žalobca už útočí na každého, kto je v akomkoľvek vzťahu alebo kontakte so žalovaným. Výlučne subjektívne postoje žalobcu voči žalovanému však nemôžu byť dôvodom neustáleho podávania žalôb a podaní na žalovaného. K predmetu sporu sa žalobca, hoc inak v obsahovo rozsahovo Vyjadrení, vyjadril len okrajovo. Žalobca uviedol, že potom ako zistil, že mu netečie voda privolať hliadku polície, pričom zároveň uviedol, že chytil „kľč v tvári“, čo žalobca považuje za predzvesť mozgovej mŕtvice. K uvedenému: Ako už žalovaný uviedol, listom zo dňa 10. 10. 2017 adresovaným žalobcovi ho vyzval na vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky, pričom mu zároveň oznámil, že ho od prívodu vody odpojí dňa 30. 11. 2017. Žalobca teda keď zistil, že mu dňa 30. 11. 2017 netečie voda, nešlo o náhodný bezpríčinný stav, ktorého príčinu by žalobca nevedel. Opätovne zdôraznil, že žalobca na tento list, žiadnym spôsobom nereagoval, ani sa vzniknutú situáciu nepokúsil so žalovaným riešiť. K jeho tvrdeniu ohľadom kľči v tvári a možnej mozgovej príhody je vhodné uviesť, že v prípade, ak by sa žalobca skutočne cítil náhle zle (s údajnou predzvesťou mozgovej príhody), mal za to, že by logicky najskôr privolať rýchlu záchranú službu, a nie políciu, resp. v prípade jeho viditeľne nepriaznivého zdravotného stavu by ju privolali príslušníci polície bez ohľadu na jeho vôľu. Žalobca nepredložil do konania žiadnu lekársku správu o ošetrení zo dňa 30. 11. 2017. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ako sám žalobca niekoľkokrát zdôraznil pôsobil ako učiteľ na strednej odbornej škole drevárskej, a teda nemá zdravotnícke vzdelanie. Žalobca vo svojom Vyjadrení uviedol, že žije sám so svojimi zdravotnými problémami, a že odstavením od vody utrpel psychickú a fyzickú ujmu, a tiež spoločenskú a citovú. K psychickej ujme žalobca uviedol, že sa cítil ponížený, napálený a bezmocný, čo zdôvodnil tým, že si po vodu chodil do obecnej studne. K fyzickej ujme žalobca uviedol, že nie je „dáky silák“, a že „nosiť vodu zo studne pred poštovým úradom - oproti - nie je sranda“. V tejto súvislosti žalobca ďalej uviedol, že dňa 6. 12. 2017, keď si mal ísť po vodu do studne sa mal podľa jeho tvrdení

pošmyknúť a malo ho seknúť pod lopatkou, následne mal ísť dňa 7. 12. 2017 na ošetrenie k lekárovi, po ktorom mu mali bolesti ustúpiť, ale podľa tvrdení žalobcu „stavec je dodnes bolestivý“. K spoločenskej a citovej ujme žalobca uviedol, že sa cítil ako občan III. triedy, s tým, že má za to, že mu mal starosta zabezpečiť prístup pitnej a úžitkovej vody. Záverom (k predmetu konania) žalobca uvádza, že „návštevy som nepozýval, frajerky som nezháňal, syn a dcéra s rodinou prišli len nakuknúť - radšej som išiel ja 100 metrov k nim...“. K uvedenému: Podané Vyjadrenie žalobcu v tejto časti navodzuje dojem, že žalobca má zlý zdravotný stav (bez ohľadu na obdobie, kedy mal vypnutú vodu), a mal pri čerpaní vody zo studne utrpieť nejaké zranenie, ktoré ako sám tvrdí, pretrváva dodnes. Žalobca do konania doposiaľ nepredložil žiadnu lekársku správu z 7.12.2017, ktorá by preukazovala jeho tvrdenia. Dôležitou skutočnosťou je však fakt, že žalobca je napriek svojmu veku aktívny športovec, pričom aktívnemu športu sa venoval pred 30. 11. 2017, kedy došlo k vypnutiu vody, a tak isto aj po 15. 12. 2017, kedy došlo k obnoveniu pokojného stavu. Žalobca sa aktívne venoval, a stále aj venuje v letnom období cyklistike, pláva v nádrži v obci Bobrovec, otužuje sa v rieke Jalovčianka, v zimnom období bežkuje, chodí na prechádzky so psom svojej susedy p. T. U.. Predložil výsledkové listiny z cyklopretekov, ktoré sa uskutočnili dňa 16. 7. 2017, t. j. pred vypnutím vody, a tiež dňa 9. 9. 2018, 22. 9. 2019, 12. 9. 2020, ktorých sa zúčastnil žalobca (kategória muži nad 18 rokov), pričom ako je to zrejmé aj z výsledkových listín sa časom dokonca zlepšuje. Žalobca sa tiež zúčastňoval, a naďalej zúčastňuje aj športových udalostí a horolezeckých túr, ktoré organizuje horolezecký oddiel James Bobrovec, ktorého je členom. Aktívnym členom tohto oddielu bol do roku 2017 aj žalovaný, ale práve kvôli problémom so žalobcom a zminimalizovaniu kontaktu s ním sa športových udalostí a akcií prestal zúčastňovať, napriek tomu, že ho uvedená voľnočasová aktivita bavila. Horolezecký oddiel James Bobrovec vedie presnú evidenciu športových akcií a horolezecký túr, na ktorých sa zúčastňujú jeho členovia, preto navrhol v tejto súvislosti vypočuť predsedu tohto oddielu p. Y. X.. Keďže rodinný dom vo vlastníctve žalobcu a žalovaného susedia, vie sa žalovaný vyjadriť aj k spôsobu života žalobcu, v tom smere, že žalovaný trvá na tom, že žalobca v období pred 30. 11. 2017, a rovnako ani teraz neprijíma pravidelné návštevy, a už vôbec nie návštevy svojej rodiny. V intenzívnom kontakte je so svojou susedou p. T. U., ktorú už navrhol v konaní predvolať ako svedka. S menovanou dokonca spoločne varia, resp. žalobca sa u nej aj stravoval. Ďalej žalovaný vie uviesť, že žalobca si drevo na zimu zabezpečoval, a naďalej zabezpečuje svojpomocne, a to od jari do jesene, kedy si palivové drevo osobne dovezie na dvojkolesovom vozíku (káre) a pílí ručne ručnou pílkou a rúbe sekerou. Žalovaný a členovia jeho domácnosti ho dokonca počuli ako pri týchto činnostiach hlasno kričí: „...toto je fitko zadarmo“. Aj k týmto skutočnostiam navrhol súdu vypočuť dcéru žalovaného, ktorá s ním žije v jednej domácnosti p. Y. O., narodenú XX. X. XXXX a bezprostredného suseda žalobcu a žalovaného p. T. G., narodeného XX. X. XXXX. Žalobcove tvrdenia ohľadom akejkoľvek ujmy, ktorú popisuje v súvislosti s odstavením od dodávky vody považuje za účelové, s cieľom opätovne zneprijemňovať život žalovanému a jeho rodine. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by konaním žalovaného skutočne došlo k zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, konkrétne do jeho práva na súkromie, tak ako to uvádza žalobca, a že by mal utpieť takú ujmu, kedy len morálna sankcia nie je postačujúca. Žalobca sa okamžite po odstavení od dodávky vody domáhal obnovenia pokojného stavu na obci Bobrovec, pričom na základe Rozhodnutia o predbežnom opatrení zo dňa 13. 12. 2017, bola dodávka vody zo strany žalovaného obnovená. Žalovaný teda už bol za svoje konanie náležite postihnutý, pričom ako sa už viac krát vyjadril, uvedomuje si, že nekonal správne a problémy so žalovaným mal riešiť iným zákonným spôsobom, napriek všetkým okolnostiam. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú, a zároveň žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

5. Súd nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu na deň 3. 5. 2022.

6. Žalobca zotrval na žalobe v celom rozsahu. Dodal, že očistiť meno jeho strýka môže len súd.

7. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalobcom podaná žaloba v tomto konaní nie je dôvodná. Konaním žalovaného nedošlo k takému zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcu, konkrétne do jeho práva na súkromie tak, aby žaloba bola dôvodná. Taktiež konanie žalovaného nespôsobillo až taký veľký zásah do jeho práv, že morálna satisfakcia nie je postačujúca. Žalobca žiadnym spôsobom nekontaktoval žalovaného na vyriešenie sporu zmierom, podal priamo žalobu, akýkoľvek nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá by prichádzala do úvahy v súvislosti s konaním žalovaného si žalobca voči žalovanému neuplatnil, takýto nárok by bol aj premlčaný a čo sa týka žaloby o ochranu osobnosti tak, ako ju podal žalobca v tomto konaní, nepovažuje ju za dôvodnú.

8. Žalovaný uviedol, že so žalobou nesúhlasí, žalobcovi umožnil bývanie, zobral ho pod strechu. Jeden rok dokonca býval aj s priateľkou, zariadil mu prácu, všetky problémy začali po tom, ako si ohradil svoje majetky, keď predtým ich užívali spoločne. Žalobca je vulgárny k jeho manželke, pred susedou sa vyjadril tak, že pokiaľ žije, tak im pokoj nedá.

9. Po uvedení predbežného právneho posúdenia veci súd prešiel plynulo do pojednávania.

10. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že pitnou vodou sa nikde vo svete nevydiera. Žalovaný mu odstavil vodu, keby nemal pohár vody, už by tu možno nebol. Dostal stŕpnutie a bolo to málo od mozgovej porážky. Volal policajtov, nebol schopný artikulovať, skoro prišiel o život. Utrpel fyzickú, psychickú, spoločenskú ujmu, nakoľko po vodu musel chodiť ako posledný idiot pred obecnú miestnu poštu, aby mal aspoň s čím spláchnuť WC. V jeden deň, keď išiel po vodu, napadol sneh, pošmykol sa, dostal ranu do chrbtice, na druhý deň išiel k doktorke, 5 dní bol na tabletkách, pričom užíval dva druhy tabletiék. To bola ujma fyzická, o psychickej ani nevravel, nervy má v kýbli. Pitnú vodu prosil od susedy, aby mal aspoň na varenie. Do 15. decembra chodil sa sprchovať na plaváreň. Peniaze chce preto, že podvodník, ktorý prišiel k šachte podvodom, si dovolil siahnúť ešte aj na jeho majetok.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že žalobca u neho býval, zariadil mu robotu, mal furt výhrady voči jeho rodine, manželke. Žalobca ich terorizuje, keď sa niečo robí alebo sedia na terase, vykrikuje, búcha dvermi, malý spí, o dvanástej začne búchať, rúbať drevo, popri tom vie, ako sa to ozýva v dome, je to úzke. Žil v tej izbe dva roky, furt robí naprieky. Čo sa týka tej vody, uznal, že nebolo to fér, mohol postupovať inak, ale inak sa to urobiť nedá. Žalobca ho udal na stavebný úrad, na daňový úrad, na krajský úrad, všetko boli kontroly, všetko bolo vykonané, nikde zákon neporušil, všetko bolo tak, ako má byť. Vykrikuje mu do zlodejov, do kadejakých, to nielenže tuná, to tu je len malá časť povedaná.

12. Žalobca v záverečnej reči uviedol, že nárok 990 € si uplatňuje z toho dôvodu, že obhajoba len voči žalovanému ho stála 900 €. Len 700 € išlo z toho právničke. Býval v dome žalovaného, avšak tento mu neposkytol žalovaný, ale v tom čase ešte žil strýko a strýko mu poskytol ubytovanie. Žalobu uplatňuje aj z toho dôvodu, že sľúbil, že očistí meno strýka, nová manželka žalovaného vyhnala z rodinného domu prvú manželku strýka s 10 - ročným synom. Táto zločinnosť, ktorá sa tu deje trvá doteraz. Už teraz je potrebné očistiť aj jeho meno, nakoľko má odsúdenie, že je vinný. Nie je pravda, že bude bojovať proti žalovanému, ale že bude bojovať dovedy, kým sa neukáže pravda. Stav je taký, že zlodej, ktorý nevlastní šachtu, lebo tá šachta nie je jeho, žalobca vlastní 1/3 v podielovom spoluvlastníctve, tak si dovolil siahnúť na ventil v šachte. Nie je možné, aby chceli, aby zaplatil právničke žalovaného, ktorá nechce, aby bolo očistené meno jeho strýka.

13. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním na tomto pojednávaní bolo preukázané, že žalobcov nárok uplatnený v tomto konaní nie je dôvodný. Žalovaný sa nedopustil takého konania, ktoré by bolo spôsobilé zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti žalobcu, tak ako to predpokladá zákon v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej ako vyplýva z vykonaného dokazovania a tiež z prednesov žalobcu v tomto konaní je zrejmé, že medzi stranami sporu sú spory, ktoré ale ďaleko presahujú rámec tohto konania. Žalovaný vníma podanie žaloby v tomto konaní žalobcom výlučne len ako osobný útok voči nemu a voči jeho rodine. Žalovaný v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal jednak dôvodnosť svojho nároku, čo sa týka zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti a tak isto nepreukázal, že by išlo o taký zásah, kde by len morálna satisfakcia nebola postačujúca a vznikol by mu nárok požadovať od žalovaného aj nárok na nahradenie nemajetkovej ujmy v peniazoch. V zmysle uvedeného navrhla súdu, aby žalobu v tomto konaní zamietol ako nedôvodnú a zároveň aby priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

14. Súd vo veci okrem výsluchov strán sporu vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

15. Z výpisu z LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre k. ú. X. mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postavený na parcele č. 996 a parcele č. 996 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 93 m² ako výlučný vlastník.

16. Z výpisu LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre k. ú. X. mal súd preukázané, že žalovaný je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postavené na parcele KN-C č. 1001/2 a pozemkov parcele č. KN-C 998 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m², parcela č. 1001/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², parcela č. 1001/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 251 m², parcela č. 1001/2 zastavaná plocha a nádvoria o výmere 157 m² a parcela č. 1002 záhrada o výmere 137 m² a parcely registra E 691 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m² a parcela KN E č. 694 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m².

17. Žalovaný listom zo dňa 10. 10. 2017 upovedomil žalobcu o odstavení vody a súčasne ho žiadal o vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky. Žalovaný v liste uviedol, že je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa v Obci X., ktorý je postavený na pozemku parc. č. 1001/2, rovnako i pozemkov parc. č. 998, č. 1000/2, 1002 a pozemku parc. č. 1001/1, na ktorom je umiestnená vodovodná šachta. Predmetné nehnuteľnosti zdedil po svojom otcovi G. O., ktorý bol bratom otca žalobcu. Vzhľadom na blízke rodinné väzby rodičov a predovšetkým na vtedajšiu nemožnosť napojenia rodinného domu súp. č. XXX na existujúci vodovod, otec žalovaného súhlasil v 80-tych rokoch minulého storočia s napojením rodinného domu č. XXX na svoju (toho času žalovaného) vodovodnú prípojku. Vodovodnú prípojku, ktorá toho času zásobuje vodou rodinný dom žalobcu a žalovaného vybudovali v roku 1983 na vlastné, resp. spoločné náklady so svojím nebohým otcom. Za vyše 30 rokov užívania predmetnej vodovodnej prípojky zo strany žalobcu sa tento nijako nepodieľal na údržbe, na opravách, či už prípojky alebo vodovodnej šachty, a to ani finančne, ani fyzicky. S vodovodnou šachtou sú neustále zvýšené výdavky, nakoľko si žalobca vybuďoval chodník pri svojom rodinnom dome, ktorý nie je dobre vypádaný. Na dome nie je ríša a keď prší, resp. topí sa sneh, na chodníku vzniká protispád a voda tečie priamo na pozemok žalovaného a na jeho vodovodnú šachtu. Následkom toho musí neustále odčerpávať zo šachty vodu, poklop šachty hrdzavie, rovnako ako ventily a musí ich rekonštruovať. Vzhľadom k tomu, že sa v ostatnom čase ich vzájomné vzťahy výrazne zhoršili, žalobca je často vulgárny, správa sa neadekvátne, uráža rodinu žalovaného, v tejto situácii nevidí dôvod, pre ktorý by mal dlhšie tolerovať užívanie vodovodnej prípojky. Na vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky žalovaný opakovane žalobcu vyzýval. Obec Bobrovec pred cca 5 rokmi, kedy sa budovala nová miestna komunikácia sa snažila, aby mal každý vlastnú vodovodnú prípojku. Za užívanie majetku žalovaného mu neplatí žiaden nájom. V čase neprítomnosti bez súhlasu žalovaného svojvoľne žalobca vstupuje na jeho pozemok a zasahuje do vodovodnej šachty. Žiadal, aby si žalobca vybuďoval vlastnú vodovodnú prípojku a súčasne mu oznámil, že dňa 30. 11. 2017 odstaví vodu a po tomto termíne už viac nedovolí užívať jeho vodovodnú prípojku.

18. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo pod sp. zn. 4C/37/2018 vedené konanie žalobcu N. Y. O. proti žalovanému Y. O. o určenie vlastníckeho práva. Žalobca sa v tomto konaní domáhal určenia vlastníckeho práva k prípojke nachádzajúcej sa na KN-C parcele 1001/1 zastavané plochy a nádvoria, po vodovodnú šachtu postavenú na tej istej parcele vodovodnej šachty v podiele 1/3 a určenia, že je výlučným vlastníkom vodovodnej prípojky od vodovodnej šachty po vstup do rodinného domu súp. č. XXX postavenej na KN-C parc. 996, k. ú. X.. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom, sp. zn. 4C/37/2018 zo dňa 23. 5. 2019 žalobu zamietol, žalovanému voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol „Žalobca si svoje vlastnícke právo odvodzoval od svojich právnych predchodcov - rodičov Y. a R. O.. Žalobca skutkovo tvrdil, že jeho rodičia nadobudli vlastnícke právo k vodovodnej šachte a prípojke v spoluvlastníckom podiele 1/3 vytvorením novej veci. Medzi stranami sporu nebolo sporné a z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vodovodná prípojka a vodovodná šachta, ku ktorej sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva, neboli predmetom dedičského konania po rodičoch žalobcu a v zmysle hmotného práva a ustálenej judikatúry žaloba o určenie vlastníckeho práva nemôže nahrádzať dedičské konanie. Inštitút dedičského konania nemožno obchádzať žalobou o určenie vlastníckeho práva. Súd dospel k záveru, že žalobca nemá ani naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V prípade, ak by sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je v katastri nehnuteľnosti zapísaná iná osoba, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu by bolo v tejto situácii neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť ohrozené, pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom na vykonanie zmien v zápise v katastri nehnuteľnosti a žaloba o určenie vlastníckeho práva je spôsobilým právnym prostriedkom v odstránení neistoty v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že vodovodná šachta a vodovodná prípojka nepodliehajú zápisu vlastníckeho práva v

katastri nehnuteľnosti. Určovacia žaloba je skôr preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, a jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy, tvoriace určitý právny rámeč, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie korešpondujú s podmienkou nalievavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani právny záujem na takomto určení (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 28/2009, zo dňa 26. mája 2010).“ Krajský súd v Žiline rozsudkom, sp. zn. 6Co/220/2019 zo dňa 30. 6. 2020 rozsudok Okresného súdu Liptovského Mikuláš, sp. zn. 4C/37/2018 zo dňa 23. 5. 2019 potvrdil. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

19. Listom zo dňa 1. 11. 2020 žiadal žalobca p. Y. R. T.. o vyjadrenie sa k obsahu listu, ktorým žiadal o vyjadrenie sa adresáta k očisteniu mena G. O..

20. Listom zo dňa 16. 12. 2020 žiadal žalobca T. J. o vyjadrenie sa k testamentu poručiťela G. O..

21. Listom zo dňa 23. 11. 2020 žalobca opätovne žiadal T. J. o vyjadrenie sa k testamentu poručiťela G. O..

22. Jaroslav Táborý bol Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom Mikuláši, č. ČVS: ORP-321/00-LM-2019 zo dňa 16. 5. 2019 predvolaný na výsluch.

23. Obec Bobrovec Rozhodnutím o predbežnom opatrení rozhodla dňa 13. 12. 2017 tak, že predbežne uložila odporcovi Y. O. povinnosť zdržať sa konania, ktorým bráni dodávke vody do rodinného domu navrhovateľa so súp. č. XXX postaveného na parcele KN-C 996, k. ú. X. a uložila odporcovi povinnosť obnoviť dodávku vody do rodinného domu navrhovateľa N.. Y. O. so súp. č. XXX, k. ú. X., postaveného na parcele č. KN-C 996, k. ú. X..

24. Daňový úrad vykonal dňa 30. 10. 2017 ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnil daňový subjekt Y. O. a Daňový úrad. Predmetom ústneho pojednávania bolo preverenie skutočností, týkajúcich sa podnikateľskej činnosti Y. O.X., X. XXX.

25. Okresný úrad Žilina, odbor živnostenského podnikania vykonal kontrolu podnikateľského subjektu Jaroslav Táborý, IČO: 51 400 979, s predmetom podnikania údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, čistiace a upratovacie služby. Kontrola bola vykonávaná pod sp. zn. OÚ-ZA-OZP2-2019/020385-4. Záver kontroly: podnikateľský subjekt vykonával podnikateľskú činnosť bez porušenia kontrolovaných právnych predpisov.

26. Z výsledkových listín Obecného úradu Bobrovec, Športového klubu Bobrovec súd zistil, že žalobca sa zúčastnil pretekov dňa 16. 7. 2017, dňa 9. 9. 2018 a dňa 12. 9. 2020.

27. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

28. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

29. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

30. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

31. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 990 € titulom nemajetkovej ujmy z dôvodu, že žalovaný zasiahol do jeho osobnostných práv, konkrétne do práva na súkromie. Žalobca svoj nárok odvodzoval na skutkovom základe, že žalovaný tým, že odstavil prívod vody do rodinného domu žalobcu, spôsobil mu fyzickú aj psychickú ujmu.

32. Občianskoprávna zodpovednosť za neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka predpokladá preukázanie neoprávneného zásahu do právom chránených osobnostných práv, ktorý je objektívne spôsobilý porušiť alebo ohroziť osobnosť fyzickej osoby, preukázanie ujmy na osobnosti a príčinnej súvislosti medzi zásahom a ujmu.

33. Prostriedky ochrany podľa § 13 Občianskeho zákonníka možno použiť iba v prípade, keď neoprávnený zásah a teda konanie smeruje do niektorej zo zložiek osobnosti človeka a ktoré sú príkladne uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka, pričom prostriedky ochrany podľa § 13 Občianskeho zákonníka nemožno použiť, ak zásah smeroval do majetkových práv, najmä do práva vlastníckeho proti osobnej a mravnej integrite osoby. Zároveň aj v tomto prípade musia byť splnené zákonné predpoklady na vznik sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby, a to a/ existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu v osobnostnej sfére fyzickej osoby, b/ neoprávnený charakter tohto zásahu, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmu (Občiansky zákonník, Veľký komentár, 1. Diel, Imrich Fekete, str. 1089).

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutkové okolnosti tak, ako ich opísal žalobca v podanej žalobe, nezakladajú opodstatnenosť nároku uplatneného žalobcom voči žalovanému z titulu náhrady nemajetkovej ujmy. V prejednávanej veci bolo medzi stranami nesporné, že žalovaný vykonal neoprávnený zásah do práv žalobcu, a to že dňa 30. 11. 2017 odpojil prívod vody do rodinného domu žalobcu a tento zásah trval do 15. 12. 2017, kedy na základe rozhodnutia obce žalovaný obnovil pokojný stav a vodu do rodinného domu žalobcu opätovne pustil. V konaní bolo preukázané, že tento neoprávnený zásah nesmeroval do osobnostných práv žalobcu, ale do jeho majetkových práv, konkrétne do vlastníckych práv. Keďže zásah nesmeroval do osobnostných práv, nebolo možné použiť prostriedky ochrany podľa § 13 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Navyše z tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalobca chcel touto žalobou prioritne dosiahnuť očistenie mena svojho strýka G. O. a získanie peňažných prostriedkov na zaplata trov právneho zastúpenia žalovaného, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalovaného, v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš, vedeného pod sp. zn. 4C/37/2018.

35. Keďže žalovaný navrhol v konaní vykonať dokazovanie výsluchom svedkov T. U., C. O., R. G., Y. O., T. G., Y. X., ktorí mali byť vypočutí k dôvodnosti nemajetkovej ujmy. Súd tieto navrhnuté dôkazy nevykonal, s prihliadnutím na prijatý záver, že nedošlo k zásahu do osobnostných práv, a teda nedošlo ani k vzniku nároku na nemajetkovú ujmu, čo je tiež v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol v spore plne úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.