

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010065
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovéj a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 3. mája 2022 vo veci sťažnosti podanej odsúdeným M. H., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8PP/3/2022 zo dňa 6.4.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. H. z a m i e t a , pretože bola podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Ružomberok pod sp.zn. 8PP/3/2022 zo dňa 6.4.2022 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. rozhodnuté, že návrh odsúdeného M. H. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp.zn. 3T/109/2020 zo dňa 24.5.2021, právoplatným dňa 25.5.2021, v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom, sa zamietá.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 6.4.2022 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený M. H. uviedol: „Ja sa vzdávam práva podania sťažnosti, aj za všetky oprávnené osoby.“

Dňa 11.4.2022 bola okresnému súdu doručená písomná sťažnosť odsúdeného M. H. voči predmetnému uzneseniu.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por. oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Zo súdneho spisu nesporne vyplýva, že odsúdený M. H. po vyhlásení sťažnosťou napadnutého uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prehlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť a nesúhlasí s podaním opravného prostriedku v jeho prospech osobami, ktoré sú oprávnené v jeho prospech opravný prostriedok podať, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí.

Odsúdený v písomných dôvodov sťažnosti okrem iného namieta aj to, že on sa na verejnom zasadnutí práva na podanie sťažnosti nevzdal. Z uvedeného dôvodu sa krajský súd oboznámil so zvukovou nahrávkou z predmetného verejného zasadnutia a konštatuje, že odsúdený sa práva na podanie sťažnosti skutočne vzdal, a to výslovným, slobodným a jednoznačným vyhlásením. Je síce pravda, že odsúdený sa na verejnom zasadnutí nevyjadril v tom zmysle, že nesúhlasí s podaním opravného prostriedku v jeho prospech osobami, ktoré sú oprávnené v jeho prospech opravný

prostriedok podať. Takáto sťažnosť ostatných oprávnených osôb však podaná nebola. Sťažnosť tak podal len odsúdený, ktorý sa práva na podanie sťažnosti výslovne vzdal.

Na podklade týchto zistení potom krajský súd, ako nadriadený orgán, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. H. zamietol, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, a uznesenie napadnuté sťažnosťou nepodrobil meritórnemu prieskumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.