

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200069  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200069.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, W. K. B. a H.. Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2018 domáhal, aby súd maloleté dieťa P. W., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, nakoľko má pre maloleté dieťa vytvorené dobré podmienky a vie sa o neho plnohodnotne postarať. Ďalej navrhol, aby matka maloletého dieťaťa bola oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od piatku 17:00 hodiny do nedele 18:30 a to nepretržite. Každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov a to od 24.12 do 27.12 do 16:00 hod. toho ktorého nepárneho roku. Počas letných prázdnin a to prvé dva týždne v mesiaci júl, t.j. od 01.07.- 14.07 toho ktorého roku a prvé dva týždne v mesiaci august, t.j. od 01.08 - 14.08. Matka maloletého bude povinná maloletého syna prevziať v stanovený čas pred bytom otca a otec maloletého je povinný maloletého syna riadne a včas pripraviť a odovzdať matke. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dieťa žiada do svojej starostlivosti, nakoľko manželka napriek mnohým snahám nedokáže opustiť svoju matku. Navrhol tiež plnenie si vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa sumou 300,- eur tak, ako to žiadala jeho manželka od neho. Ak by súd vyššie uvedenému návrhu nevyhovел, navrhol úpravu styku s mal. dieťaťom, a to v každom kalendárnom mesiaci 10 dní a to tak, aby otec dieťaťa mohol s maloletým synom tráviť čas, keď to bude možné, vzhľadom na to že nevie určiť aká bude jeho pracovná doba a náplň jeho práce. Každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov a to od 24.12 do 27.12 do 17:00 hod. toho ktorého nepárneho roku. Počas letných prázdnin a to prvé dva týždne v mesiaci júl, t.j. od 01.07.- 14.07 toho ktorého roku a prvé dva týždne v mesiaci august, t.j. od 01.08 - 14.08. Plnenie si vyživovacej povinnosti ponecháva na zváženie súdu.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že od 02.01.2018 až do 08.01.2018 mu manželka neumožnila telefonický kontakt s maloletým P. W.. Manželka mu predtým povedala, že bude chodiť do práce od 02.01.2018 do 05.01.2018 a v tom čase bola škôlka zavretá. Nevedel komu dieťa zverila a ako je o dieťa postarané. Keďže mu nebolo umožnené ani telefonovanie s dieťaťom, mal podozrenie že sa mu niečo stalo. Manželka chodila do práce, ako mu predtým povedala. 04.01.2018 napísal sms, že si dieťa vezme, aby mohol tráviť čas s dieťaťom. Dieťa nevidel. Na jeho trvalej adrese nikto neotváral. Navrhovateľ mal vážne podozrenie že dieťa nie je v poriadku, nakoľko mu manželka neumožnila telefonovanie s dieťaťom a ani dieťa nevidel. 05.01.2018 podal podnet na úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Manželka bola v práci a však urobila všetko pre to, aby navrhovateľ nebol s dieťaťom. Tým chce vedome docieľiť to, aby nastalo odcudzenie. Na stretávaní

s dieťaťom sa nevie s manželkou dohodnúť. Chce sa dieťaťom stretávať a iným spôsobom to nevie dosiahnuť, preto som sa rozhodol pre podanie predbežného opatrenia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa jej a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 4.4.2018.

5. Súd z listinných dôkazov zistil, že otec mal. dieťaťa bol živnostníkom, podnikanie ukončil a od 11.12.2017 je zaradený na ÚPSVaR Spišská Nová Ves ako uchádzač o zamestnanie. Na syna finančne neprispieva. Matka mal. dieťaťa pracuje v spoločnosti SLOBYTERM, spol. s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 592,- eur. Mal. P. má t.č. X roky, navštevuje predškolské zariadenie - Základná škola s materskou školou V..

6. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej k sp. zn. 4P/140/2017 súd zistil, že mal. dieťa bolo dňa 21.12.2017 u otca v W. K. B., otec mal maloletého syna odovzdať 25.12.2017, syna však neodovzdal. Matka si preto išla pre syna. Dňa 5.1.2018 sa na ÚPSVaR dostavil otec mal. dieťaťa s tým, že dieťa nevidel, nevie či je v poriadku, matka mu len napísala sms. ÚPSVaR Stará Ľubovňa overil situáciu a zistil, že dieťa je mimo ohrozenia života. Z úradného záznamu terénneho pracovníka súd zistil, že mal. dieťa je v poriadku, čisto oblečené, bez známok násillia, učiteľka uviedla, že je hravé, spontánne, nejaví sa neprirodzene.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<http://www.epi.sk/zz/2015-160/vsetky-znenia>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<http://www.epi.sk/zz/2015-160/vsetky-znenia>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

8. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa P. W.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa- otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako to navrhuje otec. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Vo veci účastníkov konania je podaný návrh na rozvod a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu po rozvode.

10. Tak, ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi, ako aj blízkymi osobami. Z hľadiska dieťaťa je potrebné zdôrazniť, že ide o právo a nie povinnosť sa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí a teda pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý, psychický a fyzický vývoj a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Záujem dieťaťa však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia.

11. Rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich partnerského vzťahu zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vtiahli aj maloleté dieťa, rozhodne za aktuálny vzájomný vzťah zodpovedajú obidvaja. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože ono pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

12. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Či už rodičia žijú v manželstve, alebo nie, predpokladá sa, že dieťa vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie podľa už vysloveného

právneho názoru ústavného súdu (PL. ÚS 26/05) k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, práve prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii.

13. Pri posudzovaní veci je potrebné v prvom rade si uvedomiť, že ide o dieťa útleho veku prirodzene naviazané na matku. Z toho vyplýva aj ochranný postoj matky k dieťaťu, ktorý je vždy ovplyvnený nesporne aj udalosťami pred a po narodení dieťaťa. Tu je potrebné, aby sa rodičia odosobnili od týchto udalostí, pretože záujem maloletého dieťaťa je na prvom mieste a v konaniach starostlivosti o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa rozhodujúci. Rodičia sú povinní komunikovať aj keď spolu nežijú v záujme dieťaťa, ak tomu tak nie je, dieťa stráca emocionálne istoty, ktoré mu môžu brániť napredovať, hoci má na to predpoklady.

14. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Je však potrebné upozorniť, že ide o právo a nie povinnosť. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť bydlísk nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo na dlhší čas od matky odlúčené. Je potrebné, aby si maloletý postupne zvykal na dlhšie odlúčenie od matky a na kontakt s otcom. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby sa uvedenú otázku pokúsili riešiť zmierlivo a dohodou, čo je v najlepšom záujme maloletého. Otec si skutočne musí uvedomiť, že ide o malé dieťa, ktorého potreby, denný režim, návyky, viazanosť na matku treba rešpektovať a nie je preto vhodné, aby tlačil na matku v súvislosti s úpravou styku, keďže takýmto prístupom matka zvyšuje svoj ochranný postoj voči maloletému. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť bydlísk rodičov.

15. V danom prípade dieťa nie je v ohrození života, nebola preukázaná skutočnosť, žeby matka bránila otcovi v kontakte so synom. Naopak otec syna napriek dohode matke späť neodovzdal. Navyše súd dáva do pozornosti vlastné tvrdenie otca, ktorý t.č. ešte sám nevie akú pracovnú dobu bude mať, náplň práce a ani kedy bude môcť stráviť so synom čas. Návrh otca upraviť jeho styk s dieťaťom v rozsahu 10 dní bez presnej špecifikácie /len keď to bude možné/ nie je reálny, nakoľko je nejasný, neurčitý a nevykonateľný. Podanie takéhoto návrhu zo strany otca ja t.č. javí ako účelové. V rámci prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, pričom rodičia majú priestor na dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, vrátane úpravy styku otca s maloletým synom.

16. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).