

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209186
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317209186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, IČO : 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & Partners so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanému : X. O. O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXX/XX M. O. B., o zaplatenie 70, 70 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70, 70 eur, do troch dní od právoplatnosti.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.
- III. O výške náhrady trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej dňa 25.04.2017 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 70, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 70 eur a príplatok k cestovnému 70 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka. Uviedol, že žalovaný sa dňa 08.05.2016 na linke MHD č. 204 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0, 70 eur a 70 eur úhradu.
2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 04.05.2017 č. k. 9Csp/126/2017 - 8 bol zrušený uznesením 09.11.2017 č. k. 9Csp/126/2017 - 16, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd sa oboznámil so žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (čl. 3), pokusom o zmier - výzvou a podacím hárkom (čl. 3a, 4), platobným rozkazom (čl. 8), uznesením (čl. 15, 16), správami a zistil tento skutkový stav :
4. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný cestoval v Bratislave dňa 23.05.2016 MHD linkou č. 201 na úseku zastávok Trnavské Mýto - Račianske Mýto. Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

5. Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka 0,70 eur. So žalobcom uzatvoril zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradil mal preukázať platným cestovným lístkom.

7. Nakoľko žalovaný nezaplatil určené cestovné 0,70 eur, porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 70 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z., ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 19. januára 2018