

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Er/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204674
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Lučkanič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8315204674.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlo, Alpenstrasse 2, CH-6300, Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava 2, proti povinnému C. G., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXX, XXX XX R. o vymoženie 1044,26 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.04.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, Exekútorový úrad Michalovce, Ul. Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27.03.2015 podaného na exekútorском úrade dňa 20.04.2015. Oprávnený sa týmto návrhom na vykonanie exekúcie domáha voči povinnému vymoženiu sumy 1854,30 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. 308/11/12 vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným pri Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava dňa 07.02.2013.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12Er/318/2015-15 zo dňa 05.12.2017, súd uvedenú žiadosť súdneho exekútora zamietol. Menované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2017.

3. Podľa § 243h ods. 1 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Nakoľko toto exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 súd pri rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

6. V zmysle vyššie uvedeného, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44).

9. Podľa druhej vety § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Vzhľadom na citované ustanovenie § 196 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti, nakoľko táto odmena patrí súdnemu exekútorovi až od času udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na nevydanie poverenia súdu, súdny exekútor v zmysle znenia ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučnú činnosť vykonávať nezačal, preto mu ani nepatrí odmena za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).