

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Pc/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816205992
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816205992.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale L., N. č. XXX/XX, zastúpený JUDr. I. N., advokátom so sídlom B. XX, XXX XX Z. R., proti žalovanej: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX/XX, zastúpená JUDr. V. N., advokátkou so sídlom B. XX, XXX XX Z. R., o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom podaným okresnému súdu dňa 9.12.2016, sa žalobca domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa X.X.XXXX v L., a zaniklo v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, zo dňa 17.9.2015, sp. zn.: 10C/99/2015, ktorým Okresný súd Námestovo uvedené manželstvo rozviedol, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2015.

2. Podaním zo dňa 11.1.2018 žalobca zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť, keďže po podaní žalobného návrhu došlo medzi účastníkmi sporového konania k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žiadal, aby súd konanie z uvedeného dôvodu zastavil, súčasne navrhol, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že súd neprizná žiadnej zo strán nárok na ich náhradu. Predmetné podanie obsahovalo zároveň písomný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a pripojenú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 8.12.2017.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (Zák. č. 160/2015 Z. z. ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V danom prípade bol žalobný návrh, so súhlasom žalovanej, vzatý v celom rozsahu späť, v dôsledku toho súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. O trovách konania súd s poukazom na Čl. VI. bod 5) dohody strán sporu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 252 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nárok na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi v

zmysle § 11 ods. 3, ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch nevznikol, keďže k späťvzatiu návrhu nedošlo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.