

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201050
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316201050.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: V. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. C. XX, H., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Mišíková, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, proti žalovaným: X. N. I.Š., X. C. H., obaja zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovaným 1,2 voči žalobcovi pnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 21.01.2016 domáhal voči žalovaným 1,2 určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. S. C. S., ako parcely reg. „E“, a to parc. č. 178/1 orná pôda o výmere 5.300 m²; parc. č. 178/2 orná pôda o výmere 5.057 m²; parc.č. 178/3 orná pôda o výmere 4.998 m²; parc. č. 178/5 orná pôda o výmere 4.948 m²; parc.č. 183/1 orná pôda o výmere 10.116 m²; parc. č. 183/2 orná pôda o výmere 9.492 m²; parc.č. 183/3 orná pôda o výmere 9.746 m²; parc.č. 230/1 orná pôda o výmere 17.427 m²; parc.č. 231/1 ostatné plochy o výmere 200 m²(ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“).

Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že dňa 20.08.1948 uzatvoril jeho právny predchodca - otec C.. N. Y., naposledy bytom Š. XX, G. ako kupujúci s V. M., rod. T., naposledy bytom Š.T. X, C. V. ako predávajúcou Kúpno predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol o. i. odplatný prevod pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. T. S., toho času evidované v PK vl. č. 188 pod B14 kat. úz. Š. / S./ ako parc.č. 3, parc. č. 4, parc. č. 6, parc.č. 17, parc.č. 18, parc.č. 19, parc.č. 223, parc.č.č. 224, parc.č. 225, parc.č.č. 226/55, parc.č. 178, parc.č. 179, parc.č. 180, parc.č. 183, parc.č. 184, parc.č. 221/16, parc.č. 223/32, parc.č. 230/1, parc.č. 231/1, o celkovej výmere 48 ha 93 á 67 m². Kúpna cena za celý predmet prevodu činila 35.180 Kčs. Uvedená Kúpno predajná zmluva bola vypracovaná v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi a predávajúcou bola podpísaná pred verejným notárom. Predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobca domáha určenia vlastníctva a ktoré boli predmetom prevodu 20.08.1948 sú t.č. vedené na LV č. XXXX kat. úz. S. C. S., na ktorom LV sú ako vlastníci vedení : X. Y. N., M.. Y., C., U. XX, H. (dátum úmrtia XX.XX.XXXX) spoluvlastnícky podiel 1/3, 2. I. N., M.. I., spoluvlastnícky podiel 1/3, 3. H. C., M.. H., spoluvlastnícky podiel 1/3, správu k pozemkom vykonáva Slovenský pozemkový fond.

Na základe právneho názoru vtedajšej Dočasnej okresnej správnej komisie v Galante však kupujúci C.. N. Y. nemohol kúpnu zmluvou nadobudnúť nehnuteľnosti v danej výmere, lebo podľa Dočasnej okresnej správnej komisie v Galante v zmysle zák. č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy v spojení so zák. č. 46/1948 o novej pozemkovej reforme mali direktívnym spôsobom obmedzovať scudzovanie pozemkov podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 142/1947 Zb.. Avšak podľa §1 ods. 1 písm. d) zák. č. 142/1947 Zb. a § 1 ods. 2 zák. č. 46/1948 Zb. išlo zo strany Dočasnej okresnej správnej komisie o neprimeranú a nezákonnú výhradu, keďže celková výmere predmetu prevodu predstavovala výmeru

nepresahujúcu 50 ha. Nezákoným zásahom verejného orgánu teda došlo k tomu, že do PK vložky nebolo zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech C.. N. Y., napriek tomu, že tento pri kúpe predmetných nehnuteľností postupoval v súlade s právnymi predpismi. Napriek uvedenému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci Dočasnou okresnou správnu komisiou v Galante, pristúpili zmluvné strany k formálnemu riešeniu situácie tak, že kupujúci C.. N. Y. uhradil predávajúcej V. M. časť kúpnej ceny 460.000 Kčs za časť nehnuteľností podľa Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948 vo výmere 24 ha, pričom napriek uhradeniu tejto kúpnej ceny za pozemky s rozlohou 24,9 ha, otec žalobcu C.. N. Y. ako kupujúci pochybeniami príslušných orgánov nadobudol iba pozemky s výmerou cca 12 ha. Pozemky tvoriace rozdiel v nadobudnutej výmere, ktoré boli otcom žalobcu riadne uhradené vo výmere rozdielu 12 ha predstavujú práve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. S. C. S., ku ktorým sa domáha určenia vlastníctva.

Skutočnosť, že kupujúci C.. N. Y. nenadobudol predmetné nehnuteľnosti od predávajúcej na základe nesprávneho právného posúdenia veci a politického rozhodnutia Dočasnej okresnej správnej komisie v Galante napriek tomu, že kupujúcej vyplatil kúpnu cenu a dielčia dohoda predstavovala iba formálny úkon medzi zmluvnými stranami žalobcu preukazoval: Čestnými vyhláseniami svedkov G. Y., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 04.05.1993, Z. Q. , nar. XX.XX.XXXX zo dňa 04.05.1993, N.. L.O. Y. zo dňa 30.08.1992.

Plnomocenstvo s úradne overeným podpisom N. I. verejným notárom dňa 10.12.1948 udelené žalovanými 1,2 N. Y. na všetky úkony súvisiace s kúpou nehnuteľností od V.. M. podporne preukazuje reálne postavenie účastníkov pri nadobúdaní predmetných nehnuteľností od V.. M. a že reálnym kupujúcim predmetných nehnuteľností bol otec žalobcu, N. Y..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. V-2 10C 34/96 zo dňa 13.03.1997 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 25Co 111/97 zo dňa 24.09.1997, ako i rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 1 Cdo 43/98 zo dňa 14.12.1998 bola žaloba Slovenského pozemkového fondu voči C.. N. Y., o určenie vlastníctva, resp. držby k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948, bola zamietnutá, hoci počas konania SPF nikdy nespochybnil Kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 20.08.1948. Pasívne legitimovaným v tomto konaní bola Obec T. S., resp. Slovenský pozemkový fond, nikdy nie žalovaní 1,2. Žalovaní 1,2 nikdy v minulosti nevzniesli žiadne výhrady k prevodu vlastníctva a držby k predmetným nehnuteľnostiam, ani voči predávajúcej V.. M. a ani voči N. Y.. Žalobca sa vyhovieva jeho žalobnému návrhu primárne domáha na základe skutočnosti:

- Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948, ktorou od predávajúcej V.. M.H. odplatne nadobudol predmetné nehnuteľnosti
- Potvrdení o prevode kúpnej ceny na účet predávajúcej V.. M.
- Právneho nástupníctva žalobcu ako dediča poručiteľa C.. N. Y..

Žalobca ďalej poukázal na povinnosť Slovenskej republiky zo svojej podstaty uznávať, podporovať a chrániť prirodzené práva osôb ako je osoba otca žalobcu C.. N. Y., jeho vlastníctva a práci.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku k žalobe pripojil listinné doklady: Kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 20.08.1948, výpis z LV č. XXXX kat. úz. S.V. C. S., spätnú identifikáciu parciel, potvrdením Slovenskej banky zo dňa 01.12.1948 o vložení sumy 310.700 Kčs, potvrdenie Okresnej sporiteľne a pokladnice v Bratislave o vložení sumy 44.370 Kčs a 100.000 Kčs, list V. M. zo dňa 07.04.1949 adresovaný pánovi Y., rozhodnutie Okresného úradu G., katastrálneho odboru č. C-13/2015/fia zo dňa 14.09.2015, rozhodnutie Okresného úradu H., odbor opravných prostriedkov č. Co 93/2015-1Ba zo dňa 24.11.2015, Čestné vyhlásenia G. Y. zo dňa 04.05.1993, Z. Q. zo dňa 04.05.1993, N.. L. Y. zo dňa 30.08.1992, Plnomocenstvo N. I. udelené N. Y. zo dňa 10.12.1948, Rozsudok tunajšieho súdu č.k. V-2 10C 34/96 zo dňa 13.03.1997 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 25Co 111/97 zo dňa 24.09.1997, právop. 19.01.1998, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1 Cdo 43/98 zo dňa 14.12.1998, Osvedčenie o dedičstve tunajšieho súdu č. 22D 273/99-54 zo dňa 01.06.1999.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, túto žiadal zamietnuť ako nedôvodnú z dôvodu, že žalobca svoje vlastnícke právo odvodzuje od existencie Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948 uzavretej medzi predávajúcou V. M. a kupujúcimi N. Y., N. I. a C. H.. Žalobcovi ale nesvedčí žiaden právny titul nadobudnutia žalovaných nehnuteľností, pokiaľ odvodzuje svoje vlastnícke právo od vlastníctva svojho otca N. Y., v konaní 21C 15/2016 nemôže suplovať dedičské konanie a rozhodnutie, preto u neho absentuje aktívna vecná legitímácia na podanej žalobe.

Žalovaní 1,2 namietajú nadobudnutie vlastníckeho práva otcom žalobcu N. Y. na základe tej skutočnosti, že preukazuje zaplatenie časti kúpnej ceny predávajúcej. Vlastníctvo neprechádza na iného zaplatením kúpnej ceny, ale uzatvorením kúpnej zmluvy, resp. jej vkladom do pozemkovej knihy, teda intabuláciou.

Intabulácia síce v prejednávacom prípade a čase absentovala, ale tento nedostatok bol zhojený prijatím zákona č. 141/1950 zb. Občiansky zákonník, ktorý intabuláciu, teda zápis vlastníckeho práva do PK na účinnosť prechodu alebo prevodu vlastníctva nevyžadoval. V zmysle uvedeného N. Y. by vznikol nárok len na zaplatenie časti kúpnej ceny zo strany žalovaných 1,2. Zástupca žalovaných 1,2 poukázal vo svojom vyjadrení na §§ 431,432,434 Všeobecného Občianskeho zákonníka sčasti platného na Slovensku do roku 1950, podľa ktorého v Kúpnopredajnej zmluve zo dňa 20.08.1948 chýba presné označenie nehnuteľností podľa PKV, teda výmera, druh nehnuteľností, teda podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, preto je neplatná.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k vyjadreniu žalovaných 1,2 uviedol, že podľa § 460 OZ dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa, preto dedič smrťou poručiteľa vstupuje do jeho majetkovoprávných vzťahov, do jeho práv a povinností, a teda aj aktívnej legitímácie domáhať sa svojich práv, ktorých pôvodným nositeľom bol poručiteľ. Kúpnopredajná zmluva zo dňa 20.08.1948 bola vypracovaná v súlade s právnymi predpismi platnými v čase jej uzavretia a predávajúcou bola podpísaná pred verejným notárom. Skutočnosť, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nebol zapísané v prospech poručiteľa do PKV bolo spôsobené nezákonným zásahom verejného orgánu Dočasnej okresnej správnej komisie v Galante napriek správne postupu poručiteľa pri kúpe nehnuteľností. V zmysle § 40a druhá veta zák. č. 40/1964 Zb. OZ sa neplatnosti nemôže dovoľávať ten, kto ju sám spôsobil, teda zástupca žalovaných ako štátny orgán.

5. Zástupca žalovaných 1,2 vo vyjadrení zo dňa 22.08.2017 opätovne namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore z dôvodu, že súd tohto konaní nie je oprávnený určovacím výrokom nahradiť dedičské rozhodnutie. Opätovne poukázal, že vlastníctvu právneho predchodcu žalobcu v podiele 1/1 k predmetným nehnuteľnostiam nesvedčí žiaden právny titul, nakoľko podľa zmluvy nadobudol len podiel 1/3 a v prípade preukázania zaplatenia kúpnej ceny za celé nehnuteľnosti, by mal nárok na zaplatenie ním zaplatenej kúpnej ceny za žalovaných 1,2 v podiele 2/3.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: Kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 20.08.1948, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. S. C. S., spätnými identifikáciami parciel, potvrdením Slovenskej banky zo dňa 01.12.1948 o vložení sumy 310.700 Kčs, potvrdením Okresnej sporiteľne a pokladnice v Bratislave o vložení sumy 44.370 Kčs a 100.000 Kčs, listom V. M.H. zo dňa 07.04.1949 adresovaným pánovi Y., rozhodnutím Okresného úradu G., katastrálneho odboru č. C-13/2015/fia zo dňa 14.09.2015, rozhodnutie Okresného úradu H., odbor opravných prostriedkov č. Co 93/2015-1Ba zo dňa 24.11.2015, Čestnými vyhláseniami G. Y. zo dňa 04.05.1993, Z. Q. zo dňa 04.05.1993, N. L. Y. zo dňa 30.08.1992, Plnomocenstvom N. I. udelené N. Y. zo dňa 10.12.1948, Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. V-2 10C 34/96 zo dňa 13.03.1997 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 25Co 111/97 zo dňa 24.09.1997, právopl 19.01.1998, rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 1 Cdo 43/98 zo dňa 14.12.1998, Osvedčením o dedičstve tunajšieho súdu č. 22D 273/99-54 zo dňa 01.06.1999; ďalej sa oboznámil obsahom spisu tunajšieho súdu č. V-2 10 C 34/96.

7. Súd pojednával a rozhodol v prítomnosti sporových strán na pojednávaní dňa 19.01.2018, sporové strany nenavrhlí žiadne iné návrhy na doplnenie dokazovania ako listiny založené v spise. Žalobca preukazoval svoj naliehavý právny záujem na podanej žalobe primárne tým, aby sa ako právny nástupca poručiteľa C.. N. Y. a jeho jediný dedič domohol svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, od čoho odvíjal i svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zástupca žalovaných 1,2 poukázal na skutočnosť, že ak je aj žalobca jediným dedičom po poručiteľovi C.. N. Y., z tohto nevyplýva jeho aktívna legitímácia. Je zrejmé, že súčasťou dedičského rozhodnutia po poručiteľovi neboli predmetné nehnuteľnosti a určenie vlastníctva k nim v prospech žalobcu bo bolo obchádzaním ustanovení o dedení.

8. Z LV č. XXXX kat. úz. S. C. S. zo dňa 13.01.2016 súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností uvedených v bode 1 tohto odôvodnenia sú N. Y., r Y., C.. U. XX, H., (dátum úmrtia XX.XX.XXXX), s správe SPF, I. N., M.. I., v správe SPF, H. C., M.. H., v správe SPF, a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/3-iny na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948 Čd 2671/1948, PKV 188.

9. Osvedčením o dedičstve tunajšieho súdu vyhotoveným N.. N. N., notárom

č.k. 22D 273/99-54 zo dňa 01.06.1999, právoplatným 17.06.1999 v dedičskej veci po poručiťovi C.. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, H., nadobudol žalobca ako jediný dedič poručiťa celé dedičstvo, avšak predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobca domáha určenia vlastníctva v tomto konaní, prejednané neboli.

10. Z Kúpno predajnej zmluvy Čd 2671/48 zo dňa 20.08.1948 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi V. M., rod. T. ako predávajúcou a N. I., C. H., obyvateľmi z C., I. XX Z. N. Y., obyvateľom v G., Š. XX ako kupujúcimi, na základe ktorej predávajúca odpredala vlastnícky jej patriace nehnuteľnosti v kat. obci Šáp zapísané v PKV č. 188 parc. č. 3-4-5-6, 17-18-19, 223-224-225-226/55, 178-179-180, 183-184, 221/16, 226/32, 230/1-231/1 o celkovej výmere 48ha 93á 67 m² včítane obytných a hospodárskych budov s ich intravilármi. Zmluvné strany sa dohodli v zmysle čl. II Zmluvy na kúpnej cene 935.180 Kčs, ktorý obnos jej mal byť kupujúcimi zložený v prospech predávajúcej až po zistení všetkých hypotekárnych a ostatných tiarch. V zmysle čl. III Zmluvy mali kupujúci vstúpiť do držby nehnuteľností dňom podpisu zmluvy odpredávajúcou. Podpis predávajúcej bol overený na zmluve verejným notárom dňa 23.08.10948.

11. Podľa § 126 Obč. zák., vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak

Podľa § 217 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Určovací žaloba podľa § 137 písm. c) CSP je svojou povahou žalobou preventívnou, ktorej účelom je predísť stavu právnej neistoty ohľadne určitého práva alebo jeho výkonu a jej význam je rýdzo praktický - nastoliť istotu v ohrozených právnych vzťahoch. Ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia vyžaduje istú kvalitu určovacej žaloby spočívajúcu v tom, že žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žaloba na začatie konania s petitom určovacím je prostriedkom procesnej prevencie a možno ju podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov ešte nebolo zasiahnuté a kde sa podaním žaloby predíde zásahu alebo sa vytvorí základ pre usporiadanie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Tam, kde k zásahu došlo, je namieste petit iný než určovací. Právny záujem je naliehavý v tom zmysle, že žalobca nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným prostriedkom a existujúca spornosť z právneho vzťahu medzi stranami sporu môže byť odstránená len podaním žaloby s petitom určovacím. Žaloba, ktorý nerieši spornosť vzťahu strán sporu, nie je procesne prípustná. Úspešne môže podať žalobu určovaciu len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorý tu nahrádza vecnú legitimitáciu účastníka. Podmienkou je, aby žalobca mal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a to na určení proti označenému žalovanému, ak sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy strán sporu a tým sa potom zabráni prípadným ďalším žalobám.

13. V posudzovanej veci sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v registri „E“ na LV č. XXXX kat. úz. S. C. S. z dôvodu, že jeho otec C.. N. Y., zomr. XX.XX.XXXX tieto nadobudol na základe Kúpno predajnej zmluvy zo dňa 20.08.1948, vyplatil za ne predávajúcej i kúpnu cenu, avšak nezákonným zásahom verejného orgánu Dočasnej okresnej správnej komisie v Galante nebolo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísané v prospech právneho predchodcu žalobcu. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu odvodzoval od skutočnosti, že je jediným dedičom C.. N. Y. a svoj naliehavý právny záujem na určovacej žalobe preukazoval tým, aby sa ako jediný dedič poručiťa mohol domôcť vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

14. Hlavným predpokladom úspešnosti určovacích žalôb je preukázanie naliehavého

právneho záujmu na určení v zmysle § 137 písm. c/ CSP, pričom súd v každom štádiu konania musí mať za doloženú existenciu takéhoto záujmu, v opačnom prípade bez skúmania vecnej stránky veci musí žalobný návrh ako neprípustný zamietnuť.

V konaní bolo nesporne preukázané, že C.. N. Y. zomrel dňa XX. XX.XXXX, pričom na základe Osvedčenia o dedičstve č.k.22D 273/99-54 zo dňa 01.06.1999, právoplatným 17.06.1999 prebehlo po poručiteľovi dedičské konanie, žalobca je jediným dedičom po poručiteľovi, avšak nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby prededené neboli, t.j. netvorili predmet dedičstva.

Podľa § 460 OZ sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Dedičstvo sa podľa § 158 a nasl. CMP prejednáva v konaní o dedičstve, ktoré konanie je možné začať aj bez návrhu, a to akonáhle sa príslušný súd na konanie dedičstva dozvie, že niekto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho (§ 173 a § 174 ods. 2 CMP) a ktoré podľa § 203 CMP končí vydaním uznesenia podľa § 203 CMP končí vydaním uznesenia, ktorým súd potvrdí nadobudnutie dedičstva jednému dedičovi alebo potvrdí, že dedičstvo, ktoré nenadobudol žiaden dedič prípadne štátu alebo schváli dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva alebo schváli dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu dlhov alebo potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, príp. neschváli dohodu o vyporiadaní dedičstva a potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov alebo vykoná vyporiadanie medzi dedičmi. Uznesením podľa § 203 CMP sa deklarujú právne vzťahy s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. K potvrdeniu nadobudnutia dedičstva, teda k potvrdeniu vlastníckeho práva dedičstvom k veciam patriacim do dedičstva po poručiteľovi ku dňu jeho smrti, je súd oprávnený iba v konaní o dedičstve. Mimo konania o dedičstve nemožno deklaratórnym rozhodnutím (výrokom štátneho orgánu) určiť, že dedič je vlastníkom veci patriacej do dedičstva. Tento zákonný postup pri prejednaní dedičstva nie je možné obchádzať určovacou žalobou podľa § 137 písm. c/ CSP, že dedič je vlastníkom veci patriacej do dedičstva, ktorá nebola prejednaná v konaní o dedičstve, pretože takouto deklaráciou súdu by sa legalizovalo nadobudnutie dedičstva bez prejednania a rozhodnutia príslušného súdu v konaní o dedičstve. Osobitné druhy konania podľa CMP, tzv. nespоровé konania, sú konaniami, na ktorých je zvýšený záujem spoločnosti vyjadrený osobitnou úpravou. Rozhodnutia, v ktorom by bolo v tomto súdnom konaní č.k. 21C 15/2016 podľa § 137 písm. c) CSP určené, že žalobca ako dedič je vlastníkom predmetu dedičstva, by sa tak nahradzovalo uznesenie o potvrdení nadobudnutia dedičstva dedičom podľa § 203 CMP, čo je neprípustné. Keďže sa žalobca žalobou domáha určenia vo svoj prospech svojho výlučného vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu, že ich nadobudol ako dedič po svojom otcovi poručiteľovi C.. N. Y., na takomto požadovanom určení žalobca nemôže mať naliehavý právny záujem pre obchádzanie konania o dedičstve, v ktorom výlučne je možné deklaratórnym rozhodnutím určiť, že dedič, ktorým má byť žalobca je vlastníkom vecí patriacich do dedičstva po poručiteľovi. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, lebo stav neistoty jeho právneho postavenia nemožno odstrániť žiadaným určovacím výrokom, pretože by sa tým neprípustne obchádzalo dedičské konanie po poručiteľovi C.. N. Y., jedine v ktorom je možné potvrdiť nadobudnutie vlastníckeho práva dedičstvom k veciam patriacim do dedičstva po poručiteľovi ku dňu jeho smrti, bolo potrebné žalobu podľa § 137 písm. c) CSP zamietnuť bez bližšieho zaoberania sa a vyhodnocovania skutkových okolností vzniku vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam právnym predchodcom žalobcu.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania priznal žalovaným 1,2 ako úspešnej strane sporu voči žalobcovi priznal v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom o ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).