

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205163
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115205163.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. I. XX, F., o zaplatenie sumy 1.371,43 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.371,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.371,43 eur od 14.4.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 177,15 eur od 14.4.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,12%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou zo dňa 9.3.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.3.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.548,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.4.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 8.10.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 20127388, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.698,90 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 58,27 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 22.3.2012 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.548,58 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil a predložil Zmluvu o pôžičke zo dňa 8.10.2011, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Predžalobnú upomienku zo dňa 22.3.2012, fotokópiu doručky, Prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením č.k. 16C/109/2015-20 zo dňa 13.8.2015, právoplatným dňa 17.11.2015, tunajší súd pripustil na návrh aktuálneho žalobcu po predložení zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 zmenu účastníka konania na strane žalobcu (ešte podľa vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku) tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 4.1.2016, k tejto sa nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu dňa 8.3.2016 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 177,15 eur, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu späť, a to aj so zodpovedajúcim príslušenstvom (čo vyplýva z ďalej v konaní uplatňovaného nároku), pričom uviedol, že naďalej trvá na úhrade sumy 1.371,43 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 14.4.2012 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje dlžné splátky splatné od 20.11.2011 do 20.3.2012, t.j. celkom 5 splátok v sume 58,27 eur a predčasne zosplatenú časť istiny v sume 1.080,08 eur.

6. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/109/2015-42 zo dňa 10.3.2016 vo výrokoch:

1. Súd konanie v časti istiny 177,15 eur z a s t a v u j e .

2. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

3. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

7. V zamietajúcej časti odôvodnil súd rozhodnutie tým, že z vykonaného dokazovania z predloženej úverovej zmluvy mal preukázané, že neobsahuje údaj o výške zmluvného úroku, výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, resp. o ich krytí platbou splátky. Úverové podmienky žalovaný nepodpísal. Nakoľko neboli účastníkmi platne dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy, je potrebné hľadiť na poskytnutý úver ako na bezúročný. S poukazom na uvedené súd považoval úverovú zmluvu pre absenciu základných náležitostí za absolútne neplatnú. V danom prípade bola žalovanému poskytnutá pôžička 1.198,- eur, z ktorej nič neuhradil. Takto zistený zostatok úveru bolo možné posúdiť len ako bezdôvodné obohatenie, keď prihladol z úradnej povinnosti na premlčanie nároku a keďže nárok bol podaný na súd 11.03.2015 a žalobca zosplatil úver dňom 01.04.2012 (žalovanému listom doručeným mu 27.03.2012 poskytol lehotu troch dní na zaplatenie dlhu), bola žaloba podaná po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby počítanej od 01.04.2012 a uplynula 01.04.2014. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol.

8. Rozsudok nadobudol v časti, v ktorej bolo konanie zastavené právoplatnosť dňa 4.5.2016 (výrok I. daného rozsudku). Proti výrokom II. a III. uvedeného rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom poukázal na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie.

9. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/171/2016-55 zo dňa 21.3.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vrátane trov konania pred súdom prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, s odôvodnením, že z napadnutého rozhodnutia a obsahu preskúmaného spisu vyplynulo, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav - nedostatočne ustálil obsahové náležitosti uzavretej zmluvy, nie je tak zrejmé, na základe akých skutkových okolností dospel k záveru, že zmluva je neplatná. Odôvodnenie rozhodnutia tiež nezodpovedá zákonným požiadavkám, je nedostatočné, všeobecné, bez uvedenia dostatočných konkrétností vo vzťahu k preskúmanej zmluve. Uvedené skutočnosti spôsobili nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia. Po vrátení veci súdu prvej inštancie uložil súd prvej inštancie opätovne sa oboznámiť so zmluvou účastníkov, ustáliť, či táto spĺňa všetky obligatórne náležitosti, ktoré má zmluva v súlade s § 9 zákona č. 129/2010 obsahovať a z toho vyvodiť v zákone presne pomenované právne dôsledky. Pritom termín konečnej splatnosti úveru sa v zmluve o pôžičke nachádza - termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 4/2014, kedy je potrebné zohľadniť, že po uhradení poslednej splátky v apríli 2014 mal zmluvný vzťah medzi účastníkmi skončiť. V zmluve je uvedená výška pôžičky, výška mesačnej splátky, ročná úroková sadzba, počet splátok, priemerná hodnota RPMN i hodnota RPMN. Po zohľadnení uvedených skutočností súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodne a prípadne ak dôjde k záveru, že ide o zmluvu neplatnú, je povinný tieto skutočnosti bližšie vo svojom rozhodnutí špecifikovať, nielen s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale i s poukazom na text zmluvy, ktorý môže byť podrobený súdnej kontrole, avšak vysvetlenie dôvodov neplatnosti musí byť individuálne, konkrétne, jasné a presvedčivé.

10. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Predmetom konania po právoplatnom zastavení konania v časti o zaplatenie sumy istiny 177,15 eur zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.371,43 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 14.4.2012 do zaplatenia. Taktiež predmetom konania zostali úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 177,15 eur od 14.4.2012 do zaplatenia, v ktorej časti dosiaľ konanie zastavené nebolo, aj keď žaloba bola v zmysle podania žalobcu doručeného súdu dňa 8.3.2016 vzatá späť aj v tejto časti.

12. Po vrátení veci súdu prvej inštancie súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 8.10.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.3.2012, fotokópiou doručky, Prehľadom splátok a úhrad, pričom pojednával v neprítomnosti sporových strán. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP, z neúčasti sa neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, súd tak konal v jeho neprítomnosti. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 19.1.2018 taktiež nedostavili, svoju neúčasť právny zástupca žalobcu ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podanej žaloby a predložených dôkazov a vyjadrení.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 8.10.2011 Zmluvu o pôžičke č. 20127388, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi pôžičku v sume 1.198,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach vo výške 58,27 eur. V Zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 500,90 eur, celková suma pôžičky bez poistenia 1.698,90 eur a celková suma pôžičky 1.748,10 eur. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 33,24%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 45,11%. Termín konečnej splatnosti bol 4/2014. Z článku 6 ods. 6.2 VOP vyplýva, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a z článku 6 ods. 6.4 podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Z článku 12 ods. 12.2 VOP vyplýva, že klient ako aj spoločnosť sú oprávnení zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.3.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 1.765,59 eur do troch dní od doručenia výzvy. Žalovanému bola výzva doručená dňa 10.4.2012 (aplikujúc fikciu doručenia ku dňu vrátenia zásielky neprevzatej žalovaným predchodcovi žalobcu dňa 10.4.2012). Žalovaný, vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad, zaplatil na uvedenú zmluvu celkom sumu 0,- eur. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť žalobcu.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd tak vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (po čiastočnom späťvzátí žaloby v časti úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty) je dôvodný a oprávnený, nakoľko žalovaný a právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 na žalobcu) uzavreli dňa 8.10.2011 zmluvu o pôžičke č. 20127388 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.198,- eur. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami sa žalovaný zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach po 58,27 eur, lehota splatnosti (termín konečnej splatnosti) bola uvedená 4/2014, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 33,24%, RPMN 33,24%, priemerná hodnota RPMN 45,11%, celková suma pôžičky 1.748,10 eur, celková suma pôžičky bez poistenia 1.698,90 eur a celkové náklady spotrebiteľa 500,90 eur - úverová zmluva teda obsahovala všetky zákonom určené a požadované náležitosti. Žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu žiadnu splátku, preto právny predchodca žalobcu (vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas) listom zo dňa 22.3.2012 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia výzvy, teda pristúpil k okamžitému zosplateniu úveru, a to ku dňu 13.4.2012 (t.j. v

tento deň nastala predčasná splatnosť úveru). Po zosplatnení úveru žalovaný nezaplatil žiadnu sumu (0,00 €). Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 177,15 eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania) späť. Uplatnená pohľadávka, po čiastočnom späťvzatí, vo výške 1.371,43 eur pozostáva z dlžnej sumy 291,35 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 1, splatná dňa 20.11.2011 v sume 58,27 eur, č. 2 splatná dňa 20.12.2011 v sume 58,27 eur, č. 3 splatná dňa 20.1.2012 v sume 58,27 eur, č. 4 splatná dňa 20.2.2012 v sume 58,27 eur, a č. 5 splatná dňa 20.3.2012 v sume 58,27 eur, a z dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny v sume 1.080,80 eur, ktorá predstavuje zostatok istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky (jedná sa o úverovú istinu splátok v poradí od 6. splátky do pôvodne dojednanej 30. úverovej splátky splatnej dňa 20.4.2014), pričom nakoľko žalovaný po podaní žaloby na súd nezaplatil žiadnu sumu, rozhodol súd tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť na istine žalobcovi sumu vo výške 1.371,43 eur.

17. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 14.4.2012, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 13.4.2012, keďže právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej časti pôžičky do 3 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 10.4.2012. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (14.4.2012), kedy výška základnej úrokovej sadzby bola 1%. Keďže súd dospel k záveru, že požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 1.371,43 eur je opodstatnená, priznal mu i nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z tejto sumy. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% (8 + 1 %) ročne zo sumy 1.371,43 eur od 14.4.2012 do zaplatenia.

18. Nakoľko žaloba bola v časti úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 177,15 eur od 14.4.2012 do zaplatenia (v zostávajúcej časti, ktorá ešte zostala predmetom konania) vzatá späť, súd konanie v uvedenej časti v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil, pričom nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím pojednávania / predbežného prejednávania sporu (výrok II. rozhodnutia).

19. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.(2)

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

20. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania sporových strán v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní prevažne úspešnému žalobcovi voči žalovanému priznal v rozsahu 77,12% vychádzajúc z toho, že žalobca žiadal o priznanie sumy istiny celkom 1.548,58 eur, pričom súd mu priznal sumu 1.371,43 eur, keď žalobu v časti o zaplatenie sumy 177,15 eur síce vzal späť samotný žalobca, súd však zastavenie konania v časti späťvzatej žalobcom považoval za zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu (§ 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku); nárok na náhradu trov konania žalobcu potom súd určil vo výške 77,12% (100% mínus 11,44% ako neúspech žalobcu mínus 11,44% ako úspech žalovaného).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).