

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112214681
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7112214681.26

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: S. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. U. XX, XXX XX Q., P., zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Adamovskou so sídlom Žižkova 6, Košice proti žalovaným: 1. G.. R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., T. X zastúpená advokátom JUDr. JCLic Tomášom Majerčákom, PhD. so sídlom Košice, Južná trieda 28, 2. Detská fakultná nemocnica Košice so sídlom Košice, Trieda SNP 1 v konaní o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier uzavretý medzi stranami sporu v tomto znení:

I. Žalovaná v 2. rade sa o s p r a v e d l i ň u je žalobcovi ako otcovi maloletej M. K. X. za nedostatky zistené Úradom pre dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti pobočka Košice pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti M. K. X., nar. X.X.XXXX v ambulancii klinického psychológa G.. R. V. v dohliadanom období od 28.4.2010 do 7.9.2010, pričom nedostatky sú uvedené v protokole Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. PO 1123/2011 z 28.9.2011 a v Dodatku č. 1 k tomuto protokolu zo dňa 7.11.2011.

II. Žalobca ospravedlnenie žalovanej v 2. rade p r i j í m a .

III. Žalobca ani žalovaná v 2. rade n e m a j ú navzájom voči sebe nárok na náhradu trov konania.

IV. Konanie voči žalovanej v 1. rade z a s t a v u j e .

V. Vo vzťahu žalobcu a žalovanej v 1. rade stranám náhradu trov konania n e p r i z - n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom návrhu žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť ospravedlniť sa mu za neoprávnený zásah do jeho práv na ochranu jeho súkromia a rodinných vzťahov vydaním nálezov z psychologického vyšetrenia jeho maloletej dcéry M. K. X., nar. X.X.XXXX, ktoré vypracovala žalovaná v 1. rade dňa 28.4.2010 a 7.9.2010. Zároveň žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalované v 1. a v 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili 15 000 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy a nahradili mu tiež trovy konania.

2. Žalobca zobral svoju žalobcu čiastočne späť o zaplatenie nemajetkovej ujmy dňa 11.10.2013. Súd uznesením č. k. 13C/139/2012-305 zo dňa 19.5.2014 konanie v tejto časti zastavil.

3. Na pojednávaní dňa 19.1.2018 žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanej v 2. rade späť a žiadal voči nej konanie zastaviť. Žalovaná v 2. rade súhlasila so späťvzatím a neuplatňovala si trovy konania.

4. Žalobca a žalovaná v 2. rade dňa 19.1.2018 požiadali súd, aby schválil zmier uzavretý medzi nimi, ktorým sa žalovaná v 2. rade zaviazala ospravedlniť písomne žalobcovi v znení navrhnutom žalobcom, pričom obe strany sporu sa vzdali nároku na náhradu trov konania.

5. Žalobca svoju žalobu voči žalovanej v 1. rade zobral späť, preto súd v tejto časti konanie v zmysle ustanovenia § 145, ods. 1 CSP zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1, 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierny sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom, preto ho súd schválil v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania žalobcu a žalovanej v 1. rade súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade žalobca zavinil zastavenie konania voči žalovanej v 1. rade späťvzatím žaloby voči nej, mal by takto žalovanej v 1. rade nahraďiť trovy konania. Žalovaná v 1. rade sa však vzdala práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku o schválení zmierny odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať len proti výroku o zastavení konania a o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovanej v 1. rade do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.