

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226445  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117226445.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky K.. A. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. A. Q. XXX/XX, W. a otca R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX F. - F., S. republika, adresa na doručovanie písomností F. 5, W., zastúpeného Advokáti Heinrich s.r.o., so sídlom Skautská 12, Nitra, IČO: 36 865 966, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu a o úpravu styku otca s maloleťm dieťaťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 11P/221/2017-6 zo dňa 24. augusta 2017 v časti výrokov I., III. v spojení s výrokom IV., o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 11P/221/2017-6 zo dňa 24. augusta 2017 v časti výroku III. v spojení s výrokom IV., jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. m e n í tak, že zveruje maloletú N. A. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov III., IV. p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zamietol návrh matky dieťaťa na zverenie maloletej N. A. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi maloleteho dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej N. A. V., nar. XX.XX.XXXX výživným v nevyhnutnej miere v sume 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou N. A. V., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu stredu v príslušnom kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod., a to za prítomnosti matky dieťaťa s tým, že matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 2 ods.2, § 324 ods.1, § 325 ods.1, ods.2, § 366, § 367 ods.1, zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a § 328 ods.1, ods.2 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). S poukazom na vykonané dokazovania obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom pripojených listinných dôkazov súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa nariadením neodkladného opatrenia len v časti nariadenia platenia výživného a v časti úpravy styku otca s maloleťm dieťaťom. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloleteho dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.8.2017 domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov dieťaťa, pričom žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti,

otca žiadala zaviazat' prispievat' na výživu maloletej výživným v sume 800 eur mesačne, požadovala, aby na tvorbu úspor pre maloletú otec prispieval sumou 200 eur mesačne a aby sa s maloleťou stretával každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. V uvedenom návrhu zároveň požadovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým upravila skôr podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to tak, že maloletú dcéru požadovala neodkladným opatrením zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi žiadala uložiť povinnosť platiť na dieťa výživné 250 eur mesačne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a styk otca s dieťaťom navrhla upraviť na každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. V jej skôr podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala v jej návrhu na rozvod manželstva a UPP k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, súd návrh musel vylúčiť do samostatného spisu, keďže v rozvodovom konaní nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko v rozvodovom konaní súd upravuje práva a povinnosti len na čas po rozvode. V tomto uvedenom návrhu požadovala rovnako zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otcovi žiadala určiť výživné 250 eur mesačne. Styk otca s maloleťou v tomto neodkladnom opatrení nepožadovala upraviť. Matka dieťaťa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný ňou k návrhu na rozvod manželstva (jej prvý návrh na vydanie neodkladného opatrenia) a v jej druhom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala aj upraviť styk otca s maloleťým dieťaťom v už uvedenom rozsahu sa odvolávala na odôvodnenie, ktoré už bolo obsahom jej prvého podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala k jej návrhu na rozvod a UPP na čas po rozvode. Prvotne v ňom poukázala na to, že podala návrh na rozvod manželstva, pretože jej manželstvo prestalo plniť svoju funkciu. Uviedla, že otec dieťaťa si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej, míňal peniaze na hazard a online stávkovanie a ona v dôsledku ich nezhôd a neustálych konfliktov a psychického vydierania opustila spoločnú domácnosť 13.7.2017 a odišla zo služobného bytu manžela, pretože ten ju zo spoločnej domácnosti vyhadzoval. Uviedla, že sama začala od januára 2017 vykonávať živnostenskú činnosť s príjmom cca do 300 eur. Platí za bývanie a energie, telefón a internet okolo 230 eur mesačne a onedlho jej pribudnú náklady spojené s prevádzkou motorového vozidla, ktoré nevyhnutne potrebuje na prácu a najneskôr od januára 2018 bude nútená dať dcéru do jasieľ, na ktoré ako živnostníčka nemôže žiadať príspevok od štátu. Uviedla, že takouto situáciou je ohrozená výživa a zdravie maloletej a preto žiada, aby otec na výživu maloletej platil výživné v nevyhnutnej miere 250 eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej. V návrhu uviedla, že jej manžel - otec dieťaťa mal už v minulosti problémy s riadnym platením výživného na jeho prvé dieťa. Zároveň sa domáhala neodkladným opatrením zveriť dieťa do jej výlučnej starostlivosti z dôvodu, že otec má bydlisko v Českej republike a ona sa obáva, že by dcéru mohol v rámci styku vziať do Českej republiky, pričom dcéra je na ňu ako matku citovo naviazaná a mohla by u nej vzniknúť závažná a neodstrániteľná ujma, pokiaľ by bola odňatá z jej starostlivosti na dlhšiu dobu. Poukázala aj na to, že už v minulosti riešili s otcom dieťaťa vzájomné vzťahové konflikty a otec dieťaťa neustále opakoval, že bude pri rozvode trvať na striedavej starostlivosti, pričom mu nešlo o dobro dieťaťa, ale o to, aby jej citovo ublížil. Uviedla, že otec nemá žiadne predpoklady po stránke povahovej, osobnostnej a citovej sa trvalo starať o maloletú N., a to najmä vzhľadom na psycho-fyzický vek dieťaťa. Uviedla, že nepozná jej stravovacie návyky, nerešpektuje režim, ktorý treba u dieťaťa dodržiavať. Do dnešného dňa nevie dcéru uložiť a zapnúť do detskej autosedačky, poskladať kočiar, nie je podľa nej schopný zabezpečiť domácu stravu dieťaťu, sám jej dal na raňajky párok ohriaty v mikrovlnke bez prílohy, čo ona na vlastné oči videla, keď sa nečakane vrátila domov. Nikdy dcéru neokúpil, ani neuložil na spánok a chýbajú mu základné samoobslužné a hygienické návyky a činnosti súvisiace s maloleťým dieťaťom. Otec podľa matky používa zásadne iné výchovné metódy ako ona, pričom sa jedná o tzv. dvojité výchovu, ktorá je z psychologického hľadiska nežiaduca a zle vplýva na maloleté dieťa, čo sa prejavuje známkami agresivity a precitlivenosti u maloleteho dieťaťa. Podľa matky dieťaťa, otec nie je schopný dcéru k ničomu podstatnému viesť, vždy jej vo všetkom protirečil a z toho bolo dieťa zmätené a prejavovalo sa to aj v jeho správaní. Vyjadrila presvedčenie o tom, že otec dieťaťa absolútne nie je schopný vytvoriť dcére zázemie, ani domov, pričom ona ako matka sa obáva, že pokiaľ bude pokračovať v jeho nezdravom a hazardnom spôsobe života, môže postupne prísť o prácu a s ňou aj spojené benefity (služobný byt, služobný telefón, služobný automobil a počítač) a rovnako svojou nezodpovednosťou dostal zákaz viesť motorové vozidlo, vrátane pobytu v cele predbežného zadržania. Uviedla, že jeho závislosť na mobilnom telefóne a notebooku, ktoré používa nepretržite na internetové stávkovanie, mu bráni venovať sa plnohodnotne maloletej. V doplnení jej návrhu vytykala otcovi dieťaťa, že o maloletú neprejavoval skutočný záujem, nemal záujem pomáhať so starostlivosťou o maloletú, manipuloval s ňou a ona sa nevedela vrátiť „do nášho režimu“, ktorý má ona s maloleťou a je nepochybne podstatný pre zdravý vývoj maloletej. Podľa matky dieťa začalo mať strach, že ho ona opustí, čo nemohlo prameniť z iného ako z manipulácie otca. Maloletá všetkých odmietala, nechcela komunikovať, odmietala aj matku matky, s ktorou teraz matka s maloleťou

žijú, reagovala hnevom a plačom, nechcela zaspáť, nespala dobre a po ostatnom incidente sa znova začala pocikávať, hoci už počas dňa plienku nenosila. Matka poukazovala na útlý vek maloletej, ktorá odlúčenie od nej veľmi zle znáša a nie je schopná pochopiť a racionálne si odôvodniť odlúčenie, ktoré môže na ňu pôsobiť traumatizujúco. Otec dieťaťa súdu doručil dňa 3.8.2017 samostatný návrh na úpravu jeho styku s maloletou, ktorého súčasťou bol aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou N. A. V., každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Jeho styk s maloletou požadoval rozsudkom upraviť tak, že sa bude s maloletou stretávať každý párný týždeň v rovnakom rozsahu ako požadoval v neodkladnom opatrení. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou a zároveň matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti približne dva týždne a on odvtedy nemá vedomosť o dcére, ktorú dovtedy s matkou spoločne vychovávali a zabezpečovali jej riadnu starostlivosť. V návrhu uvádza, že on ako otec a rovnako dcéra sú na seba citovo naviazaní a toto odlúčenie a jeho nevedomosť kde sa dcéra nachádza, je pre neho ubíjajúce. V návrhu uvádza, že je spôsobilý riadne sa v rámci styku o dcéru starať. V byte kde býva, je prirodzené rodinné prostredie maloletej, kde spoločne s matkou dieťaťa maloletú vychovávali. Uvádza, že zabezpečil už všetky potreby pre dieťa v rámci styku a je v jeho možnostiach a schopnostiach riadne plnenie si rodičovských kompetencií. Nikdy dcére neublížil, ani nebola svedkom nejakých fyzických násilností. Matka dieťaťa mu teraz účelovo bráni v styku s dcérou, lebo vie, že je to jediná vec, ktorá sa jeho bytostne týka a tým mu ubližuje. V návrhu uvádza, že spraví všetko preto, aby obnovili spolužitie a opäť spoločne vychovávali ich dcéru. Je si vedomý stavu, že sa citovo odcudzili, ale ako otec má rovnaké práva a povinnosti ako matka a tá mu nemôže brániť a mať dieťa ako rukojemníčku a rozhodovať o nej podľa jej predstáv. Jeho cieľom nie je matke dieťa zobrať, ale má záujem sa spolupodieľať na výchove a starostlivosti a byť s maloletou v pravidelnom kontakte. Matka využíva každý jeden deň ich odlúčenia k tomu, aby dieťa ovplyvňovala a on nemá inú možnosť ako urýchlene túto záležitosť riešiť, aby dcéra na neho nezabudla. Pozná režim i potreby maloletej, túto viackrát uspával a nemala problém zaspáť pri ňom. Na výživu maloletej prispel sumou 270 eur a od budúceho mesiaca bude matke pravidelne mesačne prispievať sumou 200 eur, čo on pokladá za primerané výživné vzhľadom na aktuálne potreby maloletej, keďže má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. X. L., nar. X.XX.XXXX a tú si riadne platí vo výške 400 eur mesačne a s touto dcérou nemá žiaden styk, resp. upravený na tri hodiny v mesiaci a preto ho kompenzuje takou výškou výživného. V súčasnosti prebieha na OS Pezinok súdne konanie vo veci úpravy jeho styku s uvedeným jeho starším dieťaťom.

2. Zo spisu Okresného súdu Nitra 11P/198/2017 - návrh matky dieťaťa na rozvod manželstva s otcom dieťaťa a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, manželstvo uzatvorili 28. 05. 2016 v I. a z ich manželstva sa v A. dňa 20. 06. 2015 narodila dcéra N. A. V.. Tento stav osvedčujú sobášny list rodičov dieťaťa a rodný list mal. dieťaťa. Rodným listom dieťaťa tak bol osvedčený stav existencie rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na ktorých sa v stave nespolužitia rodičia dieťaťa nevedia dohodnúť, nie sú schopní komunikovať a následne sa logicky ani nevedia dohodnúť o tom, akým spôsobom v stave ich nespolužitia budú realizovať rodičovské práva a povinnosti k maloletej. Takáto situácia vyvolala u oboch rodičov potrebu zásahu súdu. Riešenie danej situácie žiadajú rodičia dieťaťa formou dočasnej úpravy, a to neodkladným opatrením.

3. Súd prvej inštancie v danej právnej veci nepovažoval za dôvodné neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, nakoľko v jej osobnej starostlivosti sa maloletá v súčasnej dobe nachádza. Samotné zverenie maloletej do starostlivosti jedného alebo druhého rodiča je v konečnom dôsledku predmetom konania vo veci samej a to tak v konaní o úprave práv a povinností rodičov na čas do rozvodu a tiež na čas po rozvode pri rozhodovaní o rozvode manželstva. Logicky a vzhľadom na konštatovaný a osvedčený faktický stav v starostlivosti o mal. dieťa, súd návrh matky dieťaťa ohľadom zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Ďalej uviedol, že vyživovaciu povinnosť k maloletej majú obaja rodičia dieťaťa. Dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje potreby mal. dieťaťa jej osobnou starostlivosťou o dieťa a rovnako sa podieľa na ich krytí, čo sa týka vynakladania finančných prostriedkov na dieťa. Rodičia spolu nežijú a preto matka dieťaťa žiada určiť zo strany otca výživné pre mal. dieťa. Otec v jeho návrhu uvádza, že na výžive dieťaťa sa podieľal čiastkou 270 eur a od mesiaca 9/2017 bude platiť na dieťa 200 eur. Matka požaduje, aby súd uložil otcovi platiť na dieťa výživné v sume 250 eur mesačne. Z vyjadrenia matky v jej návrhu má súd vedomosť o tom, že má živnosť a otec dieťaťa pracuje. Rodičia dieťaťa majú aktuálne každý zabezpečené bývanie. U dieťaťa možno zo strany súdu len predpokladať bežné potreby týkajúce sa

stravy, ošatenia, obuvi, voľnočasových aktivít, hygienických potrieb. Otec má okrem mal. N. tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo veku 4 rokov, teda má spolu dve vyživovacie povinnosti. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa míňa peniaze na hazard cez internetové kasíno. Súd preto považoval za dôvodné, aby otec na výživu dieťaťa prispieval výživným v sume 200 eur mesačne ako výživným v nevyhnutnej miere. Týmto bude pokrytá časť nevyhnutných existujúcich potrieb maloletej, ich časť je schopná kryť i matka dieťaťa z príjmu, ktorý uviedla a časť týchto potrieb je krytá aj štátnou dávkou, a to prídavkom na dieťa. Keďže otec sa v súčasnom stave pomerov nepodieľa na výchove maloletého dieťaťa, pričom je tiež nositeľom rodičovských práv a povinností, požaduje neodkladným opatrením a tiež rozhodnutím vo veci samej upraviť jeho styk s maloletou. Takúto úpravu avšak v užšom rozsahu pre otca požaduje aj matka dieťaťa. Súd mal za to, že v stave existujúcich pomerov je potrebné, aby mal. dieťa malo priestor pre budovanie si vzťahu s oboma rodičmi. V súčasnej dobe sa podľa tvrdenia otca tento s maloletou nestretáva, matka dieťaťa mu styk s dcérou neumožňuje, otec má záujem podieľať sa na výchove dcéry, matka dieťaťa spochybňuje kvalitné výchovné vedenie dieťaťa, vytyka otcovi jeho nedostatočnú spôsobilosť až nespôsobilosť riadne sa o maloletú postarať, uvádza obavu z toho, ako by sa otec o dcéru postaral v stave, keď preferuje mobil, počítač, má problémy s hazardným stávkovaním a vyslovuje obavu o zdravie a život dieťaťa, ak by dieťa ostalo len s otcom. Poukazuje na naviazanosť dieťaťa na ňu ako matku, útlý vek dieťaťa a neschopnosť dieťaťa odlúčiť sa od matky. V stave, keď je pre súd osvedčené, že rodičia dieťaťa spolu nežijú a otec sa na výchove dieťaťa nepodieľa, pretože sa ani v tomto smere rodičia nevedia dohodnúť, je dôvodné, aby dočasne neodkladným opatrením bolo zabezpečené, aby sa i otec na výchove maloletej podieľal. Súd nepozná režim dieťaťa, ktorý sa navyše vo veku maloletej 2 roky a dva mesiace ešte môže meniť. Vychádzal pri určenej úprave styku otca s maloletou z petítov návrhov rodičov dieťaťa. Keďže matka pozná aktuálny denný režim dieťaťa do ňou uvedeného časového intervalu sústredil vo svojom dočasnom rozhodnutí stretnutie otca s maloletou. Považoval za dôvodné, aby sa tieto stretnutia realizovali každý druhý víkend a tiež v rámci každého druhého týždňa mimo víkendu, a to za prítomnosti matky dieťaťa v rozsahu ako uvádza výroková časť tohto uznesenia. Prítomnosť matky dieťaťa vyžaduje súčasný vek mal. dieťaťa, prirodzená naviazanosť dieťaťa na matku, neukončený separačný proces dieťaťa od matky, zručnosti matky v starostlivosti o dieťa. Práve tieto by mala matka preniesť aj na otca dieťaťa tak, aby aj otec spoznal režim, potreby a zvyklosti dieťaťa súvisiace s bežným životom dieťaťa a naučil sa ich dôsledne realizovať. Tiež aby si osvojil zmeny, ktoré sprevádzajú súčasný vývoj dieťaťa. Rodičia by v podstate mali dospieť k jednotnému výchovnému vedeniu dieťaťa, aby bolo zabezpečené, že ich maloletej dcére bude poskytovaná výchova i výživa zo strany oboch rodičov, ktorí by mali v prvom rade prihliadať na záujem mal. dcéry, a to aj v stave, keď nedokážu pre ňu vytvoriť zdravé prostredie v ich veľmi krátkom manželstve, ktoré v súčasnej dobe požaduje matka dieťaťa rozviesť. Dieťa v opísanom stave komplikovaných rodičovských vzťahov sa žiaľ zrejme stáva rukojemníkom vlastných rodičov, ktorému rodičia môžu v tomto procese veľmi ublížiť, ak dieťa bude ich zbraňou a nie prioritou. V plnej miere však nesú za svoje dieťa rodičovskú zodpovednosť, a to obaja. Situáciu, ktorú opisujú v ich návrhoch, by preto mali urýchlene dostať pod vlastnú kontrolu a zdravý uhol pohľadu a nájsť vo veci optimálne riešenie, prípadne tiež využiť odborné poradenstvo v otázke rodičovských vzťahov.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého dieťaťa proti výrokom I. a III. v spojení s bodom IV. nariadeného neodkladného opatrenia. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu stredu v príslušnom kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. a to výlučne za prítomnosti matky. Uviedla, že otec dieťaťa sa jej viackrát vyhrážal, že dcéru vezme do ČR, nakoľko je českým občanom a má tam u rodičov vytvorené bytové podmienky na to, aby tam mohol s maloletou zostať aj trvale. S dcérou v súčasnej dobe navštevuje detského psychológa, čo je vždy stav vzhľadom na pozorovanú tenziu zistenú u maloletej a bude potrebné kedykoľvek absolvovať aj iné odborné lekárske vyšetrenia, resp. zákrok, k čomu bude potrebný súhlas druhého rodiča. Avšak vzhľadom na ich aktuálny stav a komunikáciu, bude môcť byť súhlas otca zadovážený iba s ťažkosťami a preto je dôvodné, žiaduce, aby v takomto prípade ona ako matka mohla operatívne rozhodovať o takejto alebo podobnej situácii a nežiadať o súhlas otca, ktorý často krát iba z vlastnej ješitnosti nesúhlasil v otázkach vážnych rozhodnutí ohľadom dcéry. Ďalej i rozhodovanie o umiestnení dcéry do predškolského zariadenia si vyžaduje operatívne rozhodovanie jedného rodiča, preto je na mieste, aby nevznikol stav ohrozenia a aby maloletá bola zverená do starostlivosti jedného z rodičov, teda matke a to do skončenia konania vo veci samej, teda do rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Poukazuje na zhoršenú komunikáciu medzi rodičmi a dvojité výchovu uplatňovanú manželom, z čoho vznikajú neustále konfliktné situácie,

čo má negatívny dopad na dieťa. Ďalej namietala, že často určený styk otca s maloletou v nariadenom neodkladnom opatrení je prekážkou v dennom režime a komforte maloletej, ako aj matky, a to vzhľadom na režim, ktorý má maloletá vytvorený a zaužívaný. O tom, že aktuálna úprava styku je široká, svedčí aj skutočnosť, že pri prvej príležitosti, kedy mal otec stráviť čas s dcérou v čase súdom určeným, otec bez vysvetlenia stretnutie nerealizoval, čím narušil denný režim dcéry, nakoľko ju na stretnutie s otcom okrem iného aj psychicky pripravovala. Pokiaľ sa styk bude realizovať takto, nevlýva to dobre na psychiku dcéry, ktorá býva rozrušená.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletej proti výroku III. v spojení s výrokom IV. uznesenia z dôvodov podľa § 62 ods. 1 CMS, dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) CSP. Navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil III. výrok napadnutého uznesenia tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Uviedol, že dňa 20.7.2017 podala matka maloletej N. A. na Okresný súd Nitra návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu N. A. V. Konaniu bola pridelená spisová značka 11P/198/2017. Dňa 21.7.2017 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca maloletej na platenie výživného vo výške 250.- Eur mesačne. Dňa 3.8.2017 podal otec maloletej N. A. na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletou tak, aby sa mohol s maloletou stretávať každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Dňa 11.8.2017 matka maloletej požadovala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov dieťaťa, pričom žiadala aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 800.- Eur mesačne, ďalej požadovala, aby otec maloletej bol zaviazaný na tvorbu úspor pre maloletú sumou 200.- Eur mesačne a aby bol nariadený styk s dcérou každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. V uvedenom návrhu súčasne požadovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým upravila skôr podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 250.- Eur mesačne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a aby bol otcovi maloletej nariadený styk s dcérou každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d), g) CSP uviedol, že tvrdenia matky, ktorými uvádzala, že otec maloletej nie je schopný sa o maloleté dieťa samostatne postarať, nie sú pravdivé. Matka tvorila s otcom pár od prelomu rokov 2013/2014. Po troch, štyroch mesiacoch spolu začali bývať v jednej domácnosti. V máji roku 2015 sa spoločne presťahovali do služobného bytu odporcu na adrese F. X v W.. Dňa 20.6.2015 sa im narodila dcéra. S maloletou žili obaja rodičia spoločne od jej narodenia na adrese F. X v W.. Dňa 28.5.2016 uzatvorili manželstvo. Celá rodina (otec, matka, dcéra) bývala spolu v jednej domácnosti od narodenia maloletej dcéry N. A. (20.6.2015) až do 13.7.2017, kedy sa matka odsťahovala zo spoločného bytu a vzala so sebou aj maloletú N. A.. Matka sa spolu s maloletou N. A. odsťahovala k jej matke do malého dvojizbového bytu na adrese Trieda E. Q. XXX/XX. Otec maloletej trávil s maloletou všetok svoj voľný čas a v prípade, keď mala matka svoje aktivity (hráva golf na ihriskách na Slovensku, v Česku, Rakúsku), aj počas jeho pracovného času, brával so sebou maloletú do svojho zamestnania (niekedy aj 1 x týždenne na hodinu, dve). Po narodení bol otec s maloletou 24 hodín denne, 7 dní v týždni spoločne s matkou. O maloletú sa otec staral, prebaľoval ju, kúpil, kočikoval, prechádzal sa s ňou, chodil s ňou k jeho rodičom do Čiech, hral sa s ňou, navštevoval lekára (očkovanie), ukladal ju spať. Otec vykonával v súvislosti s maloletou všetky činnosti, ktoré vykonáva každý otec, keď sa mu narodí dieťa, okrem toho, že bol živiteľom rodiny a chodil do práce. Snažil sa maloletú socializovať s inými deťmi tak, že sa dohodol v škôlke, že s maloletou bude chodiť na ihrisko, aby sa hrala aj s deťmi zo škôlky (hoci ešte nemala 3 roky, aby nastúpila do škôlky) a aby pre ňu následný prechod medzi inými deťmi do škôlky bol plynulý a bez problémov; tak sa aj stalo a otec s maloletou pravidelne chodili na ihrisko k ostatným deťom zo škôlky. Na základe uvedeného sú tvrdenia matky, že otec nie je schopný sa samostatne postarať o maloletú, že do dnešného dňa nevie dcéru uložiť, zapnúť do detskej autosedačky, ani poskladať kočiar, nie je schopný zabezpečiť domácu stravu a podobne nepravdivé, zavádzajúce a účelové, s cieľom matky vykresliť otca ako neschopného a tým mu zamedziť v styku s maloletou dcérou v takom rozsahu v akom boli obaja zvyknutí. V období od narodenia maloletej do odsťahovania sa matky dňa 13.7.2017, teda počas obdobia viac ako 2 rokov nebolo ničím výnimočným, že otec s maloletou spoločne trávili čas aj osamote, keď bola matka preč, naopak bolo to pravidelnou súčasťou

ich spoločného života. Otec bol s maloletou vždy, keď nebol v práci, boli spoločne ako rodina, teda všetci spoločne (maloletá, matka, otec). Otec zvykol pravidelne bývať s maloletou aj sám, keď matka riešila svoje záujmy (čo jej otec nikdy nevyčítal). Samozrejme, keď bol otec v práci, tak bola maloletá s matkou, alebo bola s rodičmi otca, alebo bola s rodičmi matky. Defacto išlo o normálnu rodinu, ktorá sa normálnym spôsobom stará o svoje dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka používa zásadne klamlivé okolnosti a hrubo osočuje otca z neschopnosti o starostlivosť o maloletú, pričom tieto svoje tvrdenia nedoložila žiadnym dôkazným prostriedkom, avšak súd prvého stupňa z týchto okolností vychádzal (keď uviedol, že matka má zručnosti v starostlivosti o dieťa, ktoré má preniesť na otca, aby tento spoznal jeho režim, potreby a zvyklosti dieťaťa súvisiace s bežným životom a naučil sa ich realizovať), tak otec dokladá len malý výber z množstva fotografií, ktoré má v súvislosti s maloletou (jedenie, spávanie, kúpanie, prechádzky, návšteva ihriska a detí v škôlke, atď.), ako aj prehlásenie susedy bývajúcej v ich bytovom dome Y. S., ktorá ich často krát, skoro denne, stretávala. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d), g) CSP uviedol, že tvrdenia matky, že sa obáva, že by otec mohol vziať maloletú do Čiech, pretože tam má trvalé bydlisko, sú zavádzajúce tvrdenia. Otec dlhodobo pracuje na Slovensku (18 rokov pre rovnakého zamestnávateľa AAA Auto, z toho od roku 2011 v Nitre), viac ako 3 roky býval s navrhovateľkou v služobnom byte na Slovensku a viac ako 2 roky žili celá rodina spoločne v byte na F.. X v W.. Tvrdenia matky vo vzťahu k zanedbávaniu povinnej výživy voči dcére otcom z predošlého vzťahu sú zavádzajúce a účelové, ktoré s prejednávanou vecou nemajú nič spoločné a sú opätovne dôvodom na vykreslenie otca v zlom svetle. Z tvrdení matky je zrejme, že jej nejde o zdravý vývoj maloletej N. A. tak, aby mala jednak zabezpečené všetky potreby po materiálnej aj psychickej stránke, ale ide jej len o to, aby bol otec zaviazaný na čo najvyššiu sumu platenia výživného mesačne bez toho, aby sa mohla maloletá stretávať s otcom a na druhej strane, aby mohol otec naďalej budovať svoj vzťah k svojej dcére, s ktorou žil v spoločnej domácnosti každý deň od jej narodenia až do času, kedy ju matka vzala so sebou a odsťahovali sa. Výživné otcovi k druhému dieťaťu bolo určené súdom, ale otec toto výživné riadne plní. Tvrdenia matky, že otec ako „osobnosť nemá žiadne predpoklady po stránke povahovej, osobnostnej, či citovej sa trvalo starať o maloletú N. ...“ sú nepravdivé, účelové a zavádzajúce tvrdenia matky, ktorých cieľom je vykreslenie otca v zlom svetle a tak vynútiť si rozhodnutím súdu voči otcovi čo najmenší možný kontakt s maloletou a v prípade jeho umožnenia matka požaduje svoju prítomnosť. Uvedené účelové konanie matky je v rozpore so záujmami maloletej dcéry, ktorá trávila čas so svojim otcom od svojho narodenia až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Nezhody medzi rodičmi by sa nikdy nemali odzrkadliť na možnosti maloletého dieťaťa stretávať sa s niektorým z rodičov, alebo obmedzovanie styku jedného s rodičov s jeho potomkom. Tvrdenia, že „otec používa zásadne iné výchovné metódy ako ja, pričom sa jedná o dvojité výchovu, ktorá je z psychologického hľadiska nežiaduca a táto zle vplýva na maloleté dieťa, čo sa prejavuje známkami agresivity a precitlivenosti...“ sú nepravdivé a účelové tvrdenia matky, ktorá sa stavia do pozície, že len ona robí všetko správne a otec je ten, čo robí všetko zle. Samotné presvedčenie matky, ako uviedla vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doručeného súdu 21.7.2017, že „manžel absolútne nie je schopný vytvoriť maloletej dcére zázemie, ani domov“ sú len účelovými tvrdeniami matky bez toho, aby bolo prihladené na objektívne skutočnosti, že celá rodina spoločne žila viac ako 2 roky bez toho, aby matka uviedla starostlivosť otca o maloletú, ako aj o celú rodinu (pravidelná starostlivosť, zabezpečenie bývania, zabezpečenie príjmu atď.) Tvrdenia matky o nezdravom spôsobe života otca sú nepravdivé a účelové tvrdenia. Otec sa stravuje zdravo, chodí cvičiť do posilňovne, chodí na vzduch, kam aj vždy brával maloletú. Otec vie čiastočne variť, nie ako „kuchár“, ale zdokonaľuje sa aj v tejto činnosti. Matka maloletej má rovnaké nedostatky vo varení, ktorá prakticky nevarí a stravovanie maloletej riešila predovšetkým chodením na obed k svojej matke (starej mame N.). Tvrdenia matky o závislosti na mobilnom telefóne a notebooku, závislosť na akomsi hazarde a nezdravom spôsobe života sú nepravdivými, subjektívnymi a účelovými tvrdeniami matky s cieľom postaviť otca do zlého svetla a takto mu zabrániť v styku s maloletou len preto, že podľa matky neprispieva na 2 ročnú maloletú N. A. dostatočnými finančnými sumami. Otec tieto skutočnosti kategoricky popiera. V tejto súvislosti uvádza, že po tom, čo sa matka jednostranne rozhodla so spoločnej domácnosti odísť spoločne s maloletou, otec prispieval na maloletú mesačne viac ako sumou 200,- Eur a to k rukám matky, ktorá si však plnenie vyživovacej povinnosti vynucovala tým, že ak peniaze nepošle, maloletú neuvidí (čo preukazuje sms komunikácia - prepis vybranej SMS komunikácie zo dňa 18.7.2017, ktorú dokladá). Problematickosť a nedôveryhodnosť vyjadrení matky o otcovi je zrejme aj v jej vyjadrení zo dňa 11.8.2017 k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, kde na poslednej strane uvádza, že „otec s maloletou manipuloval, keď s ním bola ostatne, nevedela sa vrátiť do „nášho“ režimu, začala mať strach, že ju opustím, čo nemohlo prameniť z ničoho iného ako z manipulácie od otca, odmietala všetkých, odmietala komunikovať“. Keďže matka odišla s maloletou dňa 13.7.2017 a otec sa začal stýkať s maloletou až od nariadenia neodkladného opatrenia (2.9.2017 prvý

krát) a medzitým sa s maloletou videl len jeden krát za prítomnosti matky, sú uvedené tvrdenia matky nezmyselné, nelogické, pretože otec nebol s maloletou nikde mimo bez matky, kde by mohol takéto „nekalé konania robiť“. Uvedené dosvedčuje, že matka neuvádza pravdu, zveličuje, účelovo fabuluje, len aby docielila, že otec nebude s maloletou, pričom takto robí v celom svojom podaní. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. f) a h) CSP uviedol, že súd vo svojom rozhodnutí, ktorým v treťom výroku upravil styk otca s maloletou dcérou, neprihliadol na skutočnosť, že maloletá žila spolu s otcom v jednej domácnosti (u otca) od svojho narodenia až do 13.7.2017 (viac ako 2 roky), kedy sa matka jednostranne rozhodla zo spoločnej domácnosti spolu s maloletou odsťahovať. Každodenný kontakt otca s maloletou 7 dní v týždni, 365 dní v roku, bol zrazu nahradený spolu 12 hodinami do mesiaca. Navyše aj to málo času, ktorý môže otec s maloletou stráviť, môže byť len za prítomnosti matky. Vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti narušené, keď matka zamedzuje styk otca s maloletou a vynucuje si zasielanie peňazí od otca pod zámienkou výživného. Otec má pritom úprimný záujem na prehlbovaní vzájomného vzťahu s jeho dcérou, s ktorou žil v jednej domácnosti od jej narodenia až do 13.7.2017, resp. do jednostranného rozhodnutia matky, že tomu už tak viac nebude. Súčasnému stavu (od vydania predbežného opatrenia) predchádzalo 1,5 mesiaca, kedy matka nechcela dať maloletú otcovi, a to napriek tomu, že otec neustále chcel, že sa snažil vec riešiť aj cez rodinu, kamarátov, známych. V tomto smere má otec maloletej za to, že došlo aj k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, keďže základnou zásadou v konaniach o starostlivosť o maloletých je záujem dieťaťa. Z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že prvoradým záujmom dieťaťa je, aby bolo v riadnom, pravidelnom a hlavne časovo v dostatočnom kontakte so svojím otcom, keďže ten nie je pre ňu neznámou osobou a dieťa má už k nemu vypestované určité citové väzby, ktoré je vhodné a zároveň potrebné udržiavať a naďalej rozvíjať. V tomto prípade sú citové väzby maloletej zreteľné, veď žili v spoločnej domácnosti s otcom od narodenia, pričom otec so svojou dcérou absolvoval všetky radosti a strasti rodiča s novonarodeným a od narodenia vyrastajúcim dieťaťom. Pokiaľ matka uvádzala v podaní, že maloletá „odmietala všetkých, nechcela komunikovať, reagovala hnevom a plačom, nechcela zaspáť, začala sa pocikávať“, tak toto všetko môžu byť práve dôsledky okamžitého, nárazového odňatia maloletej od otca. Dennodenná starostlivosť otca o maloletú a dennodenný styk s ňou sa zrazu zmenil na 12 hodín mesačne, čo predstavuje skôr rozhodnutie o obmedzení styku otca s maloletou, avšak bez udania akéhokoľvek reálneho skutkového a právneho dôvodu. Vo vzťahu k tvrdeniu matky, že jej odchod bol len vyvrcholením nezodpovednosti otca, ktorý počas toho keď varoval malú, volal matke s tým, že dcéra po tom, čo sa najedla v reštaurácii vracia a prišlo jej zle, je účelové a zveličené tvrdenie matky. Je pravdou, že otec sa bol s maloletou najesť v reštaurácii a po tom, čo sa najedli prišlo maloletej zle (pričom otec jej objednal detské menu vhodné pre deti). Uvedené však žiadnym spôsobom nepreukazuje, že otec zanedbáva starostlivosť o maloletú, alebo by sa o ňu nevedel postarať. Takýmto výkladom, by bolo možné uzavrieť, že každý rodič, ktorý sa rozhodne najesť v reštaurácii, je neschopný a nezodpovedný, pretože namiesto toho, aby varil, zabezpečil príjem potravy iným spôsobom, prípadne, že každý rodič zodpovedá za kvalitu a spôsob prípravy podávaného jedla v reštauračnom zariadení, (otec postupoval správne, že hneď ako sa to stalo, tak volal matke, že malej je zle, aby ju informoval o zdravotnom stave a poradil sa s ňou, čo urobila - nemocnica alebo domov). Uvedenú situáciu je možné takýmto spôsobom (ako to vykladá matka) vyložiť aj tak, že matka nie je schopná sa o maloleté dieťa postarať, pretože nezabezpečila pred tým, ako potrebovala odísť na poradu domáce uvarené jedlo pre maloletú a otec bol nútený ísť do reštaurácie, kde maloletá zareagovala na jedlo tak, že zvracala. Takéto tvrdenia a prispôsobovanie si skutočností podľa toho, ako sa komu hodí, nie je namieste a nezakladá to ani dôvody diskvalifikujúce otca alebo matku starať sa o maloleté dieťa. K uvedenému poukázal aj na Rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.4.2017, č. k. 19CoP/6/2017. Okresný súd Nitra v odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k určeniu rozsahu styku uviedol, že „Vychádzal pri určenej úprave styku otca s maloletou z petitív návrhov rodičov dieťaťa. Keďže matka pozná aktuálny denný režim dieťaťa do ňou uvedeného časového intervalu sústredil vo svojom dočasnom rozhodnutí stretnutie otca s maloletou.“ Okresný súd Nitra dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď uviedol, že len matka pozná aktuálny denný režim dieťaťa, ako aj keď uviedol, že prítomnosť matky na stretnutiach otca s maloletou sú nevyhnutné z hľadiska prenosu zručností matky v starostlivosti o maloletú na otca. Okresný súd žiadnym spôsobom nevzal do úvahy skutočnosť, že otec pozná denný režim maloletého dieťaťa, pretože po dobu viac ako 2 roky bol s maloletou v dennom kontakte, staral sa o ňu, bol s ňou mnohokrát aj celý deň počas tohto obdobia sám bez asistencie matky, teda o maloletú sa dokáže postarať aj sám plnohodnotne a dokonale pozná jej denný režim. Súd vychádzal pri tomto závere len z účelových a zavádzajúcich tvrdení matky. V tomto smere je možné poukázať aj na samotné tvrdenia matky (v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doručené súdu 21.7.2017), že „Okrem toho už v minulosti, keď sme riešili vzájomné vzťahové konflikty, manžel neustále opakoval, že bude pri rozvoде trvať na striedavej starostlivosti, pričom mu nešlo o

starostlivosť o dieťa a jeho dobro, ale o to, aby mi týmto citovo ublížil." Z uvedeného tvrdenia jednoznačne vyplýva, že otec mal už v čase predošlých nezhôd záujem na tom, aby mohol byť s maloletou dcérou čo najčastejšie, pričom ak by nebol schopný sa o maloletú postarať sám počas obdobia dvoch týždňov (striedavá starostlivosť), nikdy by uvedené nebolo ani predmetom rozhovorov. Rovnako z uvedeného vyjadrenia matky je evidentné, že pri rovnakej možnosti styku maloletej tak s otcom, ako aj s matkou by uvedený spôsob starostlivosti považovala matka maloletej za citovú ujmu, nehľadiac pritom na záujem maloletej, ani na rodičovské práva otca. Matka je presvedčená, že o maloletú sa dokáže postarať len a len ona, že len ona "má právo" dozerať na výkon rodičovských práv otca osobne a že je to ona, ktorá rozhoduje o tom, čo je pre maloletú najlepšie bez toho, aby hľadela na tie najlepšie záujmy maloletej. Tento postoj matky je však zreteľne nesprávny. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal za situácie, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a po dobu viac ako 2 týždňov s otcom maloletého dieťaťa nekomunikovala a týmto spôsobom absolútne zamedzila možnosti styku maloletej dcéry a jej otca. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby mu bol umožnený styk s maloletou, v rozsahu každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. V tomto návrhu neuvádzal nepravdivé informácie týkajúce sa spôsobu výchovy maloletej dcéry s cieľom privodiť si lepšie postavenie pred súdom a pomstiť sa tak matke maloletej. Otec v návrhu neosočoval matku maloletej. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádzal zavádzajúce a účelové informácie, tak ako to robila a robí matka maloletej. Otec si uvedomuje, že má s matkou nezhody, že bol podaný návrh na rozvod a že súčasťou tohto konania je aj rozhodovanie o úprave styku, avšak prihliadnúc k skutočnosti, že otec maloletej žil s maloletou viac ako 2 roky v jednej domácnosti (súčasná domácnosť otca) a matka sa z tejto spoločnej domácnosti odsťahovala, pričom viac ako 1 mesiac otcovi neumožnila vidieť maloletú dcéru, má otec za to, že úprava styku tak, ako to žiadal vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (3.8.2017), je v tom najlepšom záujme maloletej a vhodným spôsobom pre budovanie vzájomného vzťahu otca s dcérou. Matka však odmieta takýto styk otca s dcérou, trvá na svojom, po nariadení neodkladného opatrenia otcovi umožňuje styk len v období uvedenom v neodkladnom opatrení, nesúhlasí s akýmkoľvek širším stykom a v prípade návrhov zo strany otca mu oznamuje, že ho jednoducho „blokne v komunikácii“ a ozve sa až v sobotu, čo preukazuje pripojený prepis SMS komunikácie zo dňa 11.9.2017. Uvedené za stavu, kedy rodičia nie sú rozvedení, maloletá nie je zverená do starostlivosti len jedného z rodičov a práva a povinnosti oboch rodičov sú k dieťaťu rovnaké. Otec maloletej by si mohol ísť dcéru kedykoľvek vyzdvihnúť a byť s ňou a neporušil by žiadne zákonné ustanovenia (či dokonca trestný zákon). Otec však nechce riešiť veci takýmto spôsobom, ale racionálnym dohovorom, čo však matka neguje (za okolností, že z dennodennej starostlivosti otca o maloletú a dennodenného styku s ňou sa zrazu zmenila na 12 hodín mesačne, je jeho prístup naozaj ukážkou trpezlivosti). Poukazuje na skutočnosť, že vyhovením jeho návrhu ohľadom styku, resp. počas obdobia víkendov, kedy by mala byť maloletá u otca (každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.) sa maloletá vracia do svojho pôvodného obydľia, v ktorom od narodenia bývala a v ktorej mala zabezpečené všetky potreby. Nejde teda o akési nové prostredie, ale o prostredie, v ktorom od narodenia bývala. V tomto smere je možné uviesť, že práve jednostranné rozhodnutie matky, že maloletá bude žiť u svojej starej matky v malom byte s dvoma mačkami bez otca môžu byť práve tie okolnosti, ktoré negatívne vplyvajú na zdravý psychický vývoj maloletej. Názor matky, že dcéra je na ňu príliš naviazaná a je ešte primradá, aby bola u otca na noc, považuje za nepresvedčivý, a to aj s poukazom na rozhodovanie súdov SR (okrem už spomenutých, napr. aj KS Prešov, č. k. 9CoP/1/2012). V danom prípade nebol dôvod rozhodnúť inak. Je nielen v záujme otca, ale aj v záujme maloletej, aby bola v riadnom, pravidelnom a hlavne časovo v dostatočnom kontakte so svojím otcom. Po vydaní neodkladného opatrenia sa otec dňa 2.9.2017 stretol s maloletou za prítomnosti matky na 2 hodiny v obchodnom centre Mlyny v Nitre. Matka počas tohto stretnutia (muselo prebiehať za jej prítomnosti, ktorú si vynucuje) neprimerane reagovala na úkony otca, ako držanie otca za ruku dcéry, zdvihnutie maloletej na ruky, keď nevládala chodiť (maloletá má 2 roky). Keď sa otec s maloletou rozprával, matka začala pred maloletou na otca kričať, aby s maloletou rozprával hlasnejšie, tak aby všetko počula, čím bola vytváraná nevhodná atmosféra na verejne prístupnom mieste (OC Mlyny) a kde sa maloletá, ba ani otec necítili dobre. Takéto nezhody medzi rodičmi a vytváranie nepríjemnej atmosféry počas stretnutí nie sú v záujme maloletej N. A. a neprispievajú ani k budovaniu pozitívneho vzťahu medzi otcom a dcérou. V tomto smere nie je vhodné, aby styk otca s maloletou bol podmienený prítomnosťou matky. Rovnako dôvody, ktoré súd prvého stupňa uvádzal pre zdôvodnenie matky pri styku otca s maloletou (vek dieťaťa, naviazanosť na matku, neukončený separačný proces dieťaťa od matky, zručnosť matky v starostlivosti o dieťa) nie sú správne pre daný skutkový stav, kedy sa otec staral o maloletú 365 dní v roku od jej narodenia až do momentu, kedy jednostranne matka odišla s

maloletou zo spoločnej domácnosti, v ktorej spolu žili s otcom. Rovnako vek dieťaťa a naviazanosť na matku nie sú právne relevantnými dôvodmi na prítomnosť matky pri stretávaní otca s dieťaťom, k čomu poukazuje na zaužívanú judikatúru súdov. Vo vzťahu k vyhovneniu návrhu otca, ktorý navrhol úpravu styku tak, že maloletá bude s otcom každý párny týždeň od piatku do nedele poukazuje aj na rozhodovacie prax súdov, v zmysle ktorej konfliktné vzťahy medzi rodičmi odôvodňujú práve to, aby pri styku s maloletým neboli obaja rodičia súčasne, ako aj to, že otcovi maloletej by za týchto skutkových okolností mal byť umožnený styk s maloletou aj počas obdobia určených víkendov a to osamote. Poukazuje napríklad na právnu vetu rozsudku Krajského súdu v Bratislave uvedenú v rozsudku zo dňa 22.1.2013 č. k. 11CoP/374/2012, ktorým zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a umožnil styk otca s maloletým, ktorý mal taktiež 2 roky (bol v takom istom veku, ako je aj N. A.) aj počas víkendov osamote, tak ako to navrhuje aj odporca v tomto konaní. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že: „U maloletého ide o dieťa útleho veku a práve v tomto čase je potrebné, aby sa kontakt medzi otcom a dieťaťom zachoval, preto je nepochopiteľné správanie matky, ktorá všemožným spôsobom kontakt otca s dieťaťom znemožňuje.“ ako aj že: „...Vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi, prítomnosť matky pri styku dieťa by nebola vhodná. V danom prípade nie je možné vytesňovať druhého rodiča z výchovy jeho dieťaťa. Treba poukázať na skutočnosť, že otec je už na výkone svojich rodičovských práv a povinností fakticky obmedzený tým, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a že otec nevykonáva sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa tak, ako to má na mysli § 29 ods. 1 Zák. o rodine.“ Vo vzťahu k rozhodovacej praxi súdov preukazujúcej, že styk jedného z rodičov počas celého víkendu je v záujme maloletého dieťaťa s vekom viac ako 2 rokov, ako aj že námietky jedného z rodičov, že maloleté dieťa je na neho veľmi naviazané, je účelovým tvrdením takéhoto rodiča, poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.4.2012 č. k. 10CoP/86/2011. V tomto prípade tiež neobstojí tvrdenie, že ide o dočasnú úpravu stanovenú neodkladným opatrením, pričom výsledný styk otca bude stanovený v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že otec bol s dcérou v dennom styku, v dennej starostlivosti a prípadné rozhodnutie vo veci samej môže byť v lehote 12 mesiacov aj viac, znížiť (defacto obmedziť) styk otca len na 12 hodín mesačne, predstavuje neprimeraný zásah s veľkým negatívnym vplyvom na psychologický vývoj maloletej a nie je v záujme maloletej. K odvolaniu pripojil fotografie maloletej a čestné prehlásenie Y. S. zo dňa 13.9.2017, prepis sms komunikácie medzi rodičmi maloletej zo dňa 18.7.2017, 11.9.2017.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej. Uviedol, že tvrdenia matky maloletej o tom, že by sa otec maloletej mal niekedy vyhrážať matke maloletej tým, že vezme maloletú do Českej republiky, sú nepravdivé a zavádzajúce. Otec maloletej dlhodobo pracuje na Slovensku, (18 rokov pre rovnakého zamestnávateľa AAA Auto, z toho od roku 2011 v Nitre), viac ako 3 roky býval s matkou maloletej v jeho služobnom byte na Slovensku a viac ako 2 roky žili celá rodina spoločne v tomto byte na F. č. X v W.. Otec maloletej nemá žiaden dôvod opustiť svoj rodinný a pracovný život, ktorý dlhodobo vedie na Slovensku. Otec maloletej stále býva v Nitre, v tom istom byte ako žil spoločne s matkou maloletej, ako aj dcérou N. A.. Otec maloletej stále pracuje u toho istého zamestnávateľa na Slovensku, ktorý mu poskytuje služobný byt práve z dôvodu výkonu práce na Slovensku. Otec maloletej by navyše nikdy neobmedzoval výkon rodičovských práv matky spôsobom medzinárodného únosu maloletej, alebo uvádzaním nepravdivých tvrdení súdu tak, ako to robí matka maloletej. K tomuto domnelému konaniu navyše neexistuje žiaden reálny, logický, ba ani preukázaný dôkaz. Cieľom týchto nepravdivých tvrdení matky je len zavádzanie súdu a „snaha o obmedzovanie rodičovských práv otca maloletej, ktorý má záujem byť s dcérou a budovať zdravý vzťah otca a dcéry, s ktorou bol od jej narodenia v dennodennom kontakte, a len na základe jednostranného rozhodnutia matky o odsťahovaní a jej nevdli na dohode ohľadom možnosti jeho styku s maloletou sa vedie toto súdne konanie o úprave styku do rozvodu. Tvrdenia matky o tom, že s maloletou v súčasnosti navštevuje psychológa, sú pre otca novou informáciou o zdravotnom stave jeho maloletej dcéry. Matka maloletej neinformovala otca o potrebách a dôvodoch návštevy maloletej u psychológa a z toho je zrejmé, že matka neinformuje otca maloletej o jej zdravotnom stave. Jednou z možností vynútenia si tejto potreby môže byť práve prítomnosť a správanie sa matky maloletej pri stretávkach otca s maloletou, ktorá vytvára pri týchto stretnutiach negatívnu atmosféru neustálym osočovaním otca pred dcérou zvýšeným hlasom, krikom a nadávkami. Takéto nemiestne a vo vzťahu k zdravému vývoju maloletej negatívne správanie sa matky vplýva na maloletú negatívne, čo môže byť dôvodom zhoršenia psychického stavu maloletej. Rovnako dôvodom na návštevy maloletej u psychológa môže byť práve dôsledok okamžitého, nárazového odňatia maloletej od otca. Už v odvolaní preukázal, že matka neuvádza pravdu, zveličuje, účelovo fabuluje, len aby docielila, že otec nebude s maloletou, pričom takto robí v celom svojom podaní. Matka vytvára akúsi auru dvojitej výchovy, následne psychologické problémy dieťaťa s cieľom úplne odobrať

styk otca s dieťaťom. Tvrdenia matky o tom, že zverenie maloletej do jej starostlivosti je nevyhnutné z dôvodov matkou uvádzaných, sú nesprávne, zavádzajúce, špekulatívne. Zverenie do starostlivosti jedného z rodičov neznamená obmedzenie rodičovských práv druhého rodiča. Pri podstatných otázkach súvisiacich s zdravým vývojom maloletej sa bude súhlas rodičov vyžadovať vždy. Matka navyše len predpokladá stav nezhôd, pričom nikdy v minulosti sa nestalo, aby otec maloletej postupoval v rozpore s tými najlepšimi záujmami maloletej N. A.. Naopak možno uviesť, že práve matka svojimi zavádzajúcimi informáciami a neposkytovaním podstatných informácií o zdravotnom stave dcéry otcovi, podsúvaním nepravdivých informácií o jeho konaní, ako aj nevhodným správaním sa matky pri styku, je možno predpokladať, že to bude práve matka, ktorá bude konať, lebo už teraz koná, v rozpore s najlepšimi záujmami maloletej, nakoľko bráni budovaniu vzťahu otca a dcéry po tom, čo sa rozhodla spoločnú domácnosť opustiť. Z obsahu tvrdení matky uvedených v odvolaní je zrejmé, že táto neakceptuje otca maloletej ako rodiča a má za to, že ak jej bude maloletá zverená, bude môcť rozhodovať o maloletej sama bez toho, aby musela s otcom maloletej spôsob výchovy a starostlivosť o maloletú akokoľvek konzultovať. Uvedené len preukazuje správanie sa matky maloletej a jej spôsob konania voči otcovi maloletej v súvislosti s jeho snahou budovania zdravého vzťahu otca a dcéry. Tvrdenia matky maloletej o dvojitej výchove sú nepravdivé. Otec maloletej sa v súčasnosti stretáva s maloletou len počas termínov stanovených súdom, to je každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky dieťaťa. Tvrdenia matky o dvojitej výchove sú tak preukázane nepravdivé. Otec maloletej za tak krátky čas nemá ani dostatočnú možnosť byť s maloletou, hrať sa s ňou, komunikovať (oproti stavu kým sa matka s maloletou neodst'ahovala zo spoločnej domácnosti, keď bol s maloletou v každodennom a intenzívnom kontakte), nie to ešte maloletú vychovávať a už toľko nie nejakým opačným spôsobom a ešte aj za prítomnosti matky. Otec maloletej má za to, že tvrdenia matky sú v tomto smere nepravdivé a zavádzajúce, s cieľom matky nepravdivo opisovať osobu otca a tak dosiahnuť obmedzenie jeho možnosti stretávania sa s maloletou. Matka maloletej napáda vo svojom odvolaní aj 12 hodín mesačne, ktoré boli stanovené otcovi ako možnosť stretávania sa s maloletou. Z pohľadu otca je to jednoznačne preukázaním toho, že matke maloletej nezáleží na zdravom vývoji maloletej dcéry, keď možnosť 12 hodinového stretávania sa s druhým rodičom označuje za narušenie denného režimu maloletej, ako aj jej samotnej. Umožnenie stretávania sa otca s maloletou v určitom čase nemá predstavovať komfort pre matku (aby si zatiaľ mohla oddýchnuť - ako si to zrejme matka predstavuje), ale má predstavovať spôsob budovania zdravého vývoja maloletej dcéry a jej vzťahu s jej otcom, ktorý má záujem budovať rovnaký vzťah medzi ním a maloletou, ako je budovaný medzi matkou a maloletou. Okrem toho matka neuviedla žiadny denný režim maloletej a ani ako by mal konkrétne brániť styk otca s maloletou v jej dennom režime - zase ide len o všeobecné, ničím nepodložené a pri tom vymyslené tvrdenia matky. Nakoniec však denný režim maloletej nemôže matka „vystavať“ tak, že v ňom nebude miesto na stretnutia s otcom, matka nemôže napríklad dať maloletú na rôzne krúžky, či podobne, aby tým uviedla, že dieťa „nemá v rámci denného režimu čas na otca“. Takýto postoj matky je absolútne nesprávny. Do 13.7.2017 (kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti) bol otec dieťaťa súčasťou dennodenného režimu maloletej. Zrazu tvrdiť, že sa otec do tohto denného režimu „nevmešťa“ je absolútne nesprávne a poukazuje na okolnosť, že matka nie je schopná viesť vyváženú starostlivosť o maloletú za okolností, že rodičia nežijú spoločne. Tvrdenia matky sú nepravdivé, zavádzajúce a motivované nenávisťou voči otcovi maloletej ako manželovi. Matka maloletej vedomá si toho, že otec maloletej sa snaží byť čo najviac so svojou maloletou dcérou (ktorú matka svojím jednostranným rozhodnutím odvieďa zo spoločnej domácnosti a odmieta otcovi styk s maloletou dobrovoľne), snaží sa o to, aby vzťah medzi ním a maloletou bol čo najmenej ovplyvnený rozhodnutím matky a nezhodami medzi manželmi, matka sa snaží styk zmeniť na neskutočných 6,5 hodín mesačne, čo je v absolútnom rozpore so záujmami maloletej, ktorá do 13.7.2017 bola s otcom 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Otec maloletej si prevzal uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 11P/221/2017-6 dňa 4.9.2017. Od tohto momentu sa otec maloletej stretával s maloletou vždy v termínoch a v rozsahu uvedenom v predmetnom rozhodnutí, s jednou jedinou výnimkou, kedy kvôli neodkladnej pracovnej ceste do Liptovského Mikuláša bol nútený požiadať o presunutie termínu stretnutia na iný deň (čo sa s matkou aj dohodol). Tvrdenia matky, že úprava styku na 12 hodín týždenne je široká, pretože otec maloletej sa bez ospravedlnenia nejakého termínu nezúčastnil, sú nepravdivé. Matka opätovne ani neuviedla, o aký presný termín by malo ísť, čím otec zase nemôže presne oponovať a vyvrátiť toto tvrdenie matky, zase ide o nepreskúmateľné tvrdenie matky, aby otec maloletej nemohol vyvrátiť jej klamstvo. Tvrdenia matky maloletej o tom, že matka maloletú pripravovala na nejaké stretnutie s otcom (bližšie ho nešpecifikovala) po psychickej stránke a len z dôvodov na strane otca sa nerealizoval, sú okrem toho, že sú nepravdivé, aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože vymyslenú situáciu opisuje tak, že otec svojím konaním negatívne vplýva na maloletú, pričom matka sa

snaží ako môže. Uvedené konanie a spôsob správania sa matky vo vzťahu k otcovi, najmä k maloletej N. A., podľa názoru otca hraničí s psychickým týraním. Vo vzťahu k dodržiavaniu termínov stretnutí podľa uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 11P/221/2017-6 zo dňa 24.8.2017 uvádza, že dňa 30.9.2017 matka zabránila realizácii styku otca s maloletou, keď v termíne od 23.9.2017 (sobota) do 30.9.2017 (sobota, párný týždeň) bola s maloletou na dovolenke mimo aktuálneho bydliska matky (v zahraničí). Matka sa s maloletou dcérou vrátila v sobotu 30.9.2017 až o 18.00 hod., čím zmarila stretnutie otca s dcérou v termíne stanovenom uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 24.8.2017 č. k. 11P/221/2017. Matka túto okolnosť síce oznámila otcovi vopred, otec však požiadal matku o poskytnutie náhradného termínu, čo však matka odmietla a tým bol otec ochudobnený o jedno zo stretnutí s maloletou. Záverečné tvrdenie matky, že styk v rozsahu 12 hodín týždenne (čo je podľa názoru otca málo na to, že bol so svojou dcérou v dennom kontakte, dokiaľ matka (manželka) spoločnú domácnosť neopustila - bližšie vid'. odôvodnenie odvolania otca zo dňa 18.9.2017), nevlýva dobre na psychiku dcéry, ktorá byva rozrušená, je účelovým a nepravdivým tvrdením matky, ktorá sa snaží v čo najväčšej miere obmedzovať a narušovať vzťah maloletej k jej otcovi. Jedinou rozrušenou osobou pri stretávaní otca s maloletou je matka, ktorá partnerské nezhody s otcom prenáša na týchto stretnutiach aj na maloletú. Matka si však svoju prítomnosť na stretnutiach s otcom vynucuje (aj v súdnom konaní), čím vytvára napätú atmosféru, ktorá negatívne vplýva na maloletú. Vo zvyšku poukazuje na odvolanie zo dňa 18.9.2017.

7. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 26.10.2017. Uviedla, že s odvolaním otca nesúhlasí, ani s jeho rozsiahlymi tvrdeniami, tieto popiera a vyvracia nižšie uvedeným. V prvom rade vyjadruje zásadný nesúhlas s tým, aby otec realizoval styk s dcérou bez jej prítomnosti a tiež nesúhlasí ani s možnosťou realizácie styku s otcom počas noci. Otec nikdy nestrávil sám s maloletou ani jednu noc. Maloletá doposiaľ ani raz v noci nespala bez nej. Dokonca aj počas spoločného spoluzitia s otcom spávali s otcom oddelene, otec v inej izbe ako ona a maloletá. Celkovo realizácia styku v čase, ktorý otec žiada aj mimo víkendov nie je možná, nakoľko okolo 15. hodiny sa dcéra ešte len budí a olovrantuje a okolo 18. hodiny už zvykne večerať a pomaly sa pripravujú na kúpanie a uspávanie, t.j. majú svoj zaužívaný režim, ktorý by bol hrubo narušený, pokiaľ by sa realizoval styk podľa návrhu otca, čo nie je v záujme dcéry. Toto všetko poukazuje na to, že otec nemá absolútny pojem o tom, aký má byť denný režim 2 ročného dieťaťa a zároveň to svedčí o neznalosti otca o dcérinom režime. Otec nezanedbával iba ju, ale aj dcéru, rôzne jeho a to nie vždy pracovné aktivity mu boli prednejšie. Začalo sa to hneď od narodenia maloletej, kedy po dohode s otcom, že ich vyzdvihne z pôrodnice, otec asi hodinu pred dohodnutým termínom ich vyzdvihnutia jej oznámil, že nemôže prísť, čo preukazujú pripojené sms komunikácie medzi otcom a krstným otcom dieťaťa, ako aj čestné prehlásenie manželov U.. O tom, ako otec dokáže manipulovať, resp. narábať s dôkazmi a zavádzať svedčí aj to, že fotografie, ktoré predložil s tým, že tieto zobrazujú momenty, ktoré on strávil s dieťaťom, nie sú vyhotovené otcom a ani sa nenachádzal pri maloletej v tom čase, kedy boli tieto vyhotovené. Väčšinu týchto fotografií poslala ona otcovi, keď bol v práci, aby mu ukázala ako s dcérou trávia čas. Už mesiac po narodení dcéry zistila, že otec je v kontakte s rôznymi prevažne staršími ženami a s týmito flirtuje, vypisuje si skutočne intímne a vulgárne veci, dokonca s nimi prevádzkovo aj sex po telefóne. Pre matku to bolo zraňujúce, otec sa tým takmer ani netajil, ak náhodou bol doma, chodieval z domu ráno v skorých ranných hodinách, keď maloletá ešte spala a domov sa vracal v neskorých večerných hodinách po 22. hod. až okolo 23. hod., kedy maloletá už spala. Doma trávil čas na telefóne a notebooku. Niekedy neprišiel domov aj dva týždne. V tom čase sa nachádzal na pobočke v Žiline, kde prespával aj 5 krát do týždňa a domov chodil iba zriedka. Nie je pravdou, že by sa o dcéru staral 24 hodín 7 dní v týždni, chodieval predsa do práce, doma býval maximálne 1-2 dni v týždni a aj to sa vtedy rodine plnohodnotne nevenoval, čo preukazujú pripojené čestné vyhlásenia manželov Vídenských, ako aj vyjadrenia krstnej matky maloletej Ing. F. U. a sms komunikácia s otcom. Často prespával v hoteli, z čoho je zrejmé, že sa ani nesnažil prísť domov alebo veľmi často chodil prespávať aj k svojmu otcovi do ČR. Preferoval chvíle osamote vo svojom pohodlí. Podľa jej názoru hráčska vášeň otca je závislosťou, pretože otec vsadil mesačne podľa hráčskej histórie z jeho telefónu napr. od 9.12.2016 do 2.1.2017, kedy mohol viac finančných prostriedkov venovať rodine, sumu okolo 3.500 eur a napr. v mesiaci september 2013 sumu 1.400 eur, v októbri 2014 60.000 CZK. Uvedené je zrejmé aj z toho, že opakovane založil svoju obrúčku, navyše často stávkoval aj v noci, a nad ráno. Fakt, že otec je mimoriadne nezodpovedný dokazuje aj skutočnosť, že momentálne má podmienene odložený trest odňatia slobody za spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, čoho dôkaz prikladá. Od nariadenia neodkladného opatrenia otec dňa 6.9.2017 bez vysvetlenia oznámil, že sa k styku nedostaví, dňa 17.9.2017 žiadal styk preložiť na náhradný termín, dňa 8.10.2017 otec zaspal a nedostavil sa na styk, počas jedného stretnutia s dcérou mu bolo po hodine dlho sa dcére venovať, z

čoho je zrejmé, že otec nevyužil ani tie možnosti, ktorými mu súdne rozhodnutie styk umožňovalo. Otec má problém aj obliecť a obuť dcéru. Ona žiada súd o zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti a to najmä z dôvodu, že otec pri každej príležitosti robí napriek, čo sa týka rozhodovania o dcére, čo nie je v záujme dieťaťa. Navrhla, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletou každú nepárnu stredu v príslušnom kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. a to výlučne za prítomnosti matky. K vyjadreniu pripojila čestné prehlásenie K. U. U., Ing. E. U., Ing. F. U., Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 07/151/2016 zo dňa 2.12.2016, záložnú zmluvu z roku 2016, záložnú zmluvu z roku 2017, prepis sms komunikácie medzi rodičmi, výpisy z bežného účtu otca.

8. K vyjadreniu matky sa následne vyjadril otec maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 9.11.2017. Uviedol, že tvrdenie matky, že otec nikdy s maloletou netrávil ani jednu noc osamote, ako aj, že maloletá doposiaľ ani raz v noci neprespala bez prítomnosti matky je nepravdivé. Otec trávil niekoľko, nielen pár nocí s maloletou a to vždy vtedy, keď matka odišla na noc z domu na diskotéky, príp. na iné stretnutia s kamarátkami. Vždy, keď nebola matka v noci doma, spal s maloletou vždy otec a samozrejme aj počas všetkých ďalších nocí boli obaja rodičia spoločne v jednej domácnosti. Samotná skutočnosť, že otec nespával v poslednom období s matkou v jednej izbe, nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu k schopnosti otca postarať sa o dcéru aj počas noci. Nešlo len o okolnosť, kto spal s maloletou v jednej posteli, ale aj o večerný režim s maloletou (umývanie, rozprávanie sa, dať dobrú noc), ktorého sa zúčastňoval aj otec. Tvrdenie matky, že realizácia styku v čase, ktorý žiada otec mimo víkendov, nie je možná, pretože o 15.00 hod. sa maloletá ešte len zvykne zobúdať, následne olovrantuje, okolo 18.00 hod. zvykne večerať, následne sa pripravuje na kúpanie a uspávanie - režim, je zavádzajúce a účelové, s cieľom zamedziť otcovi styk s jeho dcérou nachádzaním neexistujúcich dôvodov. Otec nežiadal upraviť styk tak, aby bol narušený denný režim dieťaťa, práve naopak dôsledne režim dieťaťa zachoval s tým, že po jej prebudení približne o 15.00 hod. by si maloletú prevzal a o 19.00 hod. teda pred tým, ako ide dcéra spať, by ju matke odovzdal. Tvrdenia matky, že otec maloletej nemá absolútne pojem o tom, aký režim má 2 ročné dieťa, ako aj že nemá žiadne znalosti o dcérinom dennom režime sú nepravdivé. Naopak samotný odvolací návrh preukazuje, že otec maloletej pozná denný režim maloletej a že má záujem s maloletou dcérou tráviť čas s tým, že s ňou bude olovrantovať, že s ňou chce tráviť čas, že ju pripraví k tomu, aby mohla potom doma začať večernú procedúru. Otec žil spolu s dcérou v jednej domácnosti od narodenia dcéry až do času, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a vzala so sebou aj dcéru, viac ako 2 roky, preto pozná denný režim dcéry. V žiadnom prípade nie je pre otca, ani pre dcéru problém, aby dcéra u otca prespala a tým mohla s otcom tráviť dlhší čas počas víkendov. Tvrdenia matky, že vyhovením návrhu otca by bol hrubo narušený režim maloletej, sú zavádzajúce, nepravdivé. Naopak samotný návrh otca preukazuje, že pozná režim dcéry a má záujem s ňou tráviť čo najviac času a budovať vzťah dcéry a otca. Tvrdenie matky, že otec zanedbával nielen matku, ale aj dcéru je nepravdivé. Otec nikdy nezanedbával svoju dcéru, staral sa o rodinu tak, že pracoval, aj keď ho zamestnávateľ preradil na pobočku do Žiliny, denne cestoval na trase Žilina - Nitra, len aby mohol byť so svojou rodinou. Vzájomné zanedbávanie manželov vníma tak matka, ako aj otec a v tomto je tvrdenie matky pravdivé, no jedná sa o výlučne partnerský vzťah medzi manželmi a netýka sa vzťahu otca k maloletej. Tvrdenie matky, že zanedbávanie otca je zrejmé od narodenia dcéry, pretože ich neprišiel vyzdvihnúť z nemocnice po narodení dcéry je účelovým, nedôvodným a zavádzajúcim tvrdením, ktoré matka vedome zneužíva na vykreslenie otca v zlom svetle s tým, že sama veľmi dobre pozná závažné a náhle okolnosti, pre ktoré otec nemohol prísť do nemocnice. Išlo o mimoriadnu udalosť spojenú so zdravotným stavom jeho otca. Tvrdenie matky vo vzťahu k fotkám, ktoré majú preukazovať chvíle strávené s maloletou, otec pripúšťa, že niektoré z fotiek nerobil on, ale boli mu zaslané matkou. Podstatnou okolnosťou je, že otec s maloletou počas vzájomného spolužitia v jednej domácnosti trávil mnoho času aj bez prítomnosti matky, najmä v čase jej neprítomnosti, keď chodila na golf, diskotéky, stretnutia s kamarátkami, príp. iné aktivity. Otec pozná denný režim dcéry, vie sa o dcéru postarať, vie ju obliecť, okúpať, vie a chce s ňou tráviť voľný čas. Tvrdenie matky, že otec je hráč, ktorý nie je schopný kontrolovať svoje správanie, že je nezodpovedný, sú nepravdivými a účelovými tvrdeniami matky. Otec sa v súčasnosti tejto záľube už nevenuje v rozsahu, ako sa to snaží uvádzať matka. Otec sa staral o rodinu tak, že chodil do práce, prispieval na domácnosť, matka bola do januára 2017 na rodičovskej dovolenke. Matka uvádzala len sumy, ktoré otec vložil do stávok. Pravdepodobne účelovo neuviedla sumy, ktoré získal otec späť výhrami. Pre otca to bola záľuba, ktorá finančne neznamenala žiadne mínusy. Nepravdivé sú tvrdenia matky, že otec nevyužíval časy stanovené na stretávanie s dcérou podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Otec vždy všetky stretnutia chcel realizovať. Iba raz požiadal o presunutie jedného dňa, pretože musel neodkladne pracovne odcestovať. Ostatné termíny

uvádzané matkou, že neboli zrealizované zo strany otca, sú nepravdivé. Matka počas danej doby zabraňovala otcovi styk s dcérou, odišla s maloletou na dovolenku na 8 dní, počas ktorých mal mať otec styk s dcérou, otec preto matku požiadal o náhradný termín, matka na dovolenku s dcérou odcestovala, náhradný termín mu neposkytla, teda z dôvodu na strane matky prišiel o deň styku s dcérou. V priebehu októbra zabránila styku otca s dcérou 3 týždne, otec nevidel dcéru od 10.10 do 3.11., údajne preto, že dcéra bola nemocná. Otec volal detskej lekárke, ktorá mu potvrdila, že sa jedná len o malý zápal, dcéra nemusí ležať v posteli, je vhodné navštíviť a byť s dcérou, matka mu však návštevu nepovolila. Matka sa snaží otca vykresliť ako asociála, vyvrheľa, kriminálnika, ktorý nemôže byť schopný byť so svojou dcérou osamote a postarať sa o dcéru cez víkend. Skutkové okolnosti však preukazujú opak. Otec je zamestnaný viac ako 18 rokov v jednej firme, v súčasnosti na dôležitej vedúcej pozícii, svoj trest odňatia slobody vysvetlil, jeho starostlivosť o dcéru dokrešľuje vyjadrenie susedy. Otec býval s dcérou pravidelne aj cez deň, aj v čase keď nemusel ísť do práce, niekedy aj v čase, kedy musel ísť do práce niečo vybaviť, vtedy bral niekedy dcéru so sebou a potom sa jej venoval pri práci, alebo išiel do parku, dokonca zabezpečil, aby u nich v práci bolo vybudované detské ihrisko. Otec má všetky zručnosti a schopnosti postarať sa o dcéru, zabezpečiť všetky jej potreby v čase, kedy je s otcom, čo úplne vylučuje tvrdenie matky, že otec toto vôbec nedokáže a umožnením styku s dcérou počas víkendov, by bolo údajne ohrozené zdravie a vývoj dcéry. Rovnako to potvrdzuje, že otec bol s dcérou neustále, čo vyvracia tvrdenie matky, že otec nikdy nebol s dcérou osamote. Nariadené neodkladné opatrenie zmenilo zásadným spôsobom budovanie vzťahu otec - maloletá do horšieho postavenia. Otec bol s dcérou v dennom styku, v dennej starostlivosti a to od jej narodenia až do momentu, kedy matka jednostranne odišla s maloletou zo spoločnej domácnosti. Následne pre správanie sa matky nebol s dcérou 1,5 mesiaca a potom má byť s dcérou 12 hodín do mesiaca. To je závažný zásah do práv otca, ale najmä psychického vývoja maloletej. Neboli preukázané žiadne okolnosti (a nie sú ani tvrdené v uznesení súdu prvého stupňa), pre ktoré by mal byť ohrozený vývoj dieťaťa a ktoré by vyžadovali dočasným opatrením takto obmedziť styk otca s maloletou len na 12 hodín mesačne a len za prítomnosti matky. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a svoj negatívny vzťah k otcovi prenáša na neumožnenie styku otca s maloletou, to dokazuje už len tá okolnosť, že 1,5 mesiaca nechcela vôbec umožniť, aby sa otec s maloletou a najmä maloletá s otcom stretli a de facto umožnila až na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil III. výrok napadnutého uznesenia tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. K vyjadreniu pripojil čestné prehlásenia Y. C., Y. F., Y. Q., Q. S., Y. V., R. V., Y. H., Y. V., K. R. Q..

9. Kolízny opatrovník sa vyjadril k podanému dovolaniu. Uviedol, že obaja rodičia sú plne zodpovední za úroveň ich vzťahov, ich vzájomnú komunikáciu, ako aj za prístup k plneniu si rodičovských povinností po rozvode, aby tieto boli v súlade so záujmami ich maloletého dieťaťa a negatívne nepoznačili život, zdravie a priaznivý vývoj ich maloletej dcéry. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením uvedeným v napadnutom rozhodnutí a navrhol ho potvrdiť ako vecne správne.

10. Matka sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 4.12.2017 k vyjadreniu otca. Uviedla, že nie je pravdou, že by od opustenia spoločnej domácnosti bezdôvodne a zámerne bránila otcovi v styku s dcérou. Je presvedčená o tom, že otec nie je schopný samostatne s dieťaťom tak útleho veku stráviť čas bez jej prítomnosti, nevie sa o ňu postarať, nepozná jej potreby, režim, stravovacie návyky. Otec od nariadenia neodkladného opatrenia nevyužil každé jedno právo na styk s dcérou. Na stretnutie sa vôbec nedostavil, alebo si neprispôbil svoje pracovné povinnosti tak, aby sa v určený čas mohol stretnúť s dieťaťom. Na náhradný termín napríklad zaspal. Pokiaľ sa na stretnutie dostavil, tak aj to pravidelne s oneskorením. Počas zrealizovaných stretnutí bol schopný samostatne sa dcére venovať tak hodinku. Potom stratil trepezlivosť a povedal jej, nech sa jej teraz venuje ona. Obliekanie, obúvanie, vycikanie dcéry počas realizácie styku necháva otec naďalej na matku. Počas stretnutí je na matku pred dcérou veľmi nepríjemný, vyhráza sa jej a slovne ju obťažuje, z čoho je dcéra zmätená a vystrašená. Ona má dojem, že otec nehľadá na najlepší záujem dcéry, ale uprednostňuje svoje záujmy. Uplynulý víkend 2. a 3.12.2017, kedy mal otec právo na styk s dcérou, otcovi písomne oznámila vopred, že dcéra nie je zdravá, dusí sa kašľom, preto mu navrhla, že ak sa chce s dcérou vidieť, nepôjdu s dcérou von, ani do nákupného centra, ale môžu ísť do domácnosti otca, kde bude mať dcéra pokoj na lôžku, otec z nevysvetliteľných dôvodov nesúhlasil. S odkazom na uvedené má za to, že otec si nevie svoju domácnosť prispôbiť tak, aby sa v nej mohlo realizovať stretnutie s dieťaťom. Poukázala na to, že keď

spolu žili, tak otec s dcérou trávil najviac pár hodín osamote, nikdy nie celý deň, ani celú noc, nikdy ju neukladal na spánok, nikdy jej nenavariť obed, nepokrájal ani jedno jablko, nikdy ju sám neokúpil. Nikdy nebol s ňou a dcérou na výlete, v ZOO, netrúvil s nimi čas, nechodil s nimi na žiadne aktivity. Nie je pravdou, že chodila na diskotéky. Mimo domu bola počas ich spolužitia dvakrát a to tak, že dcéru večer uložila na spánok, na pár hodín opustila spoločnú domácnosť, pričom bola po celý čas k dispozícii na telefóne a bola schopná sa za pár minút vrátiť, keď sa dcéra prebudí. Dcéra nestránila bez nej ani jedinú noc vo svojom živote. Od opustenia spoločnej domácnosti sa styk otca s maloletou realizoval v rozsahu 2 hodín v nepárnom týždni a 2x2 hodín v párnom týždni a to vždy za jej prítomnosti. O pozitívnych citových väzbách medzi matkou a dcérou, o naviazanosti predkladá súdu správu z jasli, ktoré dcéra navštevuje. O povahových vlastnostiach otca, o spôsobe správania sa otca a zabezpečovania starostlivosti o jeho prvé dieťa predkladá súdu čestné prehlásenie Mgr. X. V. L., bývalej partnerky otca a matky prvého dieťaťa otca. Zároveň predkladá podané trestné oznámenie na otca z dôvodu, že si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť k ich dcére. Otec je človek, ktorý je schopný poslať za celý mesiac cca 3500 eur do stávkovej kancelárie a pritom má pocit, že má všetko pod kontrolou a že vlastne nič zlé nerobí. To samo o sebe hovorí o tom, ako to otec zľahčuje. Poukazuje na nezodpovednosť otca (hráčska vášeň ako sám uvádza, trestný rozkaz, zákaz šoférovať, zakladanie obrúčky do záložne opakovane, závislosť na mobilnom telefóne, počítači, nezdravý životný štýl, žiadni priatelia). To sú fakty, na základe ktorých má reálny strach o svoje dieťa v súvislosti s úpravou styku podľa žiadosti otca. Mala za to, že ňou navrhnutá dočasná úprava styku v základnom rámci bude postačujúca na to, aby sa citové puto medzi otcom a dieťaťom nepretrhlo, aby sa vzťah otca a dieťaťa naďalej upevňoval a budoval. V tomto štádiu konania nie sú práva na rozšírenie styku osvedčené natoľko, aby ich bolo možné upraviť podľa návrhu otca. Opodstatnený je menší rozsah styku pre útlý vek dieťaťa, naviazanosť dieťaťa na matku, dlhší styk by mohol nepriaznivo vplyvať na bezproblémový vývin dieťaťa. K vyjadreniu pripojila prepis sms komunikácie medzi rodičmi maloletej, čestné prehlásenie PaedDr. Agnes Buchovej, správu z jasli Little bunnies, o.z. Nitra, správu Detského centra Hviezdica s.r.o., Nitra, trestné oznámenie matky zo dňa 20.11.2017, čestné prehlásenie Mgr. X. V. L..

11. K vyjadreniu matky sa následne vyjadril otec maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 14.12.2017. Uviedol, že predmetom rozhodovania Okresného súdu Nitra zo dňa 24.8.2017 č. k. 11P/221/2017-6 je rozhodovanie o predbežnom opatrení, ktorým sa má dočasne upraviť styk maloletej s jej rodičmi po tom, čo matka maloletej odišla zo spoločnej domácnosti s otcom maloletej a maloleťú vzala bez súhlasu otca so sebou, pričom následne zamedzila otcovi maloletej akýkoľvek styk s dcérou. Domnieva sa a súhlasí, že v tomto momente konanie o nariadenie neodkladného opatrenia začína nahrádzať konanie vo veci samej. Množstvo dôkazov predkladaných oboma rodičmi predstavuje skutkový stav, ktorý by sa mal preveriť v konaní vo veci samej a niet priestoru na takéto preverovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Matka však predkladá listiny a k nim svoje názory tak, že ide o účelové špekulácie, ktoré buď nie sú ničím potvrdené, alebo majú byť potvrdené priloženou listinou od matky, ktorá však nemá takú vypovedaciu hodnotu, ako ju označuje a jej prikladá matka. Absolútne zavádzajúce a klamlivé je tvrdenie matky, že otec neplatí výživné ako bolo určené neodkladným opatrením zo dňa 24.8.2017. Ako jasný dôkaz dokladá potvrdenia o zaplatení za mesiace august, september, október, november 2017. Už aj z priloženého trestného oznámenia zo strany matky vyplýva, že matka v podanom trestnom oznámení nedefinovala ani jeden mesiac, ktorý by podľa nej nemal byť zo strany otca na výživnom uhradený. Teda ani v samotnom trestnom oznámení matka neuviedla, že by otec za nejaký mesiac nezaplatil. Takto neurčito pravdepodobne postupovalo preto, že si je vedomá, že ak by uviedla klamlivé tvrdenie, tak by mohla byť stíhaná pre krivé obvinenie. Tak radšej podala neurčité trestné oznámenie, pričom jediným účelom jeho podania bolo, aby matka otca zase vykresľovala ako neschopného otca, ktorý nemá záujem o svoje dieťa a porušuje povinnosti, keď neplatí výživné a následne mohla v tomto konaní súdu predkladať, že „musela podávať trestné oznámenia“, čím chce zase vykresliť otca v nepriaznivom svetle. Rovnako sú zavádzajúce informácie, že otec má míňať 3.500.- EUR mesačne v stávkových kanceláriách. Uvedené otec označuje za absolútne klamstvo. Matka naďalej účelovo neuvádza sumy, ktoré získal otec späť výhrami. Podotýka, že niektorí ľudia sa legitímne živia tým, že vyhrávajú na stávkových športových hrách (nehovorí o hracích automatoch). Pre otca to bola záľuba, ktorá však finančne neznamenala žiadne mínusy a nikdy neohrozila domácnosť a tobôž nie opateru o maloleťú. Matka opakovane poukazuje na trestný rozkaz týkajúci sa otca v minulosti, poukazuje, že musela podať trestné oznámenie (avšak absolútne bezdôvodne, lebo všetky platby na maloleťú boli uhradené), poukazuje na akýsi „nezdravý životný štýl“ otca. Týmto všetkým sa matka účelovo a veľmi zavádzajúco snaží vykresliť otca skoro ako „kriminálnika“, ktorému nie je možné zveriť maloleťú. Ku všetkým jej tvrdeniam sa otec vyjadril svojim stanoviskom zo dňa 8.11.2017 a vyjadrením

jeho právneho zástupcu zo dňa 9.11.2017. Tým, že otec prílohami tohto podania jasne preukazuje, že má všetko výživné zaplatené, avšak matka tvrdí, že nie a že kvôli tomu musela podávať na otca trestné oznámenie, je zreteľne preukázané zavádzajúce konanie matky, konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktorým sleduje matka len jediný cieľ - zamedziť otcovi styk s maloletou - a to aj použitím zavádzajúcich tvrdení a akýchkoľvek neseriózných postupov. Matka od času, kedy opustila s dcérou ich spoločnú domácnosť, mu bránila v styku s dcérou až do rozhodnutí súdu o neodkladnom opatrení, cca 2 mesiace. Vždy v určených termínoch sa s maloletou stretáva pravidelne, párkrát mu zabránila v styku (viď. trestné oznámenie, ktoré na ňu podával). Vždy keď sa s dcérou stretne, tak si spoločne strávený čas užívajú a matka je výrazne rušivý element, kričí po ňom, je agresívna voči nemu. O dcéru sa zaujíma. Od nariadenia neodkladného opatrenia vždy využil možnosti vidieť dcéru, len jeden deň musel pracovne odcestovať do Liptovského Mikuláša a žiadal matku o náhradný termín. S ich dcérou bol každý deň do jej 2 rokov, takže pozná návyky detailne. Uplynulý víkend 02. a 03.12. nechcel dcéru zobrať domov z dôvodu, že musel byť v práci, lebo bol náhle preložený do Nitry (do 30.11. pracoval v Bratislave) a musel byť v práci, lebo kolega mal dlhodobu plánovanú dovolenku. Pokiaľ spolu žili v spoločnej domácnosti, s dcérou trávil noci vo chvíli, kedy matka odchádzala na diskotéky, s dcérou trávil dni, kedy matka chodila na svoj obľúbený golf skoro každý víkend, veľmi často i v týždni. S dcérou trávil každú chvíľu, keď mal voľno v práci, ale dokonca i v práci bol s dcérou veľmi často, kvôli záujmovým aktivitám matky musel tráviť čas na úkor svojich pracovných aktivít. K uvedenému dopĺňa, že matka v celom svojom vyjadrení uvádza len svoje „obavy“, že si nevie predstaviť, že otec bude s dcérou, že otec sa o ňu postará, že bude spať u otca, atď. Skutočnosť, že si to matka nevie predstaviť, alebo že ako matka má strach pustiť dieťa mimo jej osoby, nie je dôvodom, aby bol otcovi obmedzený styk s maloletou. Konštrukcie a domnienky matky, alebo jej materinský pud nemôžu byť dôvodom, aby otec nebol so svojou dcérou. To čo matka robí, je snaha o obmedzenie styku otca s maloletou. Otec, ktorý bol 2 roky do narodenia maloletej stále s ňou, žili spolu v spoločnej domácnosti, staral sa o ňu od narodenia, bývali spolu každý deň, tak zrazu má byť s maloletou 12 hodín mesačne, to je de facto obmedzenie styku. Pokiaľ matka uvádza, že „nie sú práva na rozšírenie styku otca s maloletou osvedčené“, tak uvádza úplne tvrdenie mimo právnu realitu. Tu nejde o konanie o rozšírenie styku otca s maloletou, ale o určenie styku otca s maloletou potom, ako matka dieťa jednostranne vzala preč zo spoločnej domácnosti, jednostranne vzala dieťa preč z výchovy otca (24 hodín, 7 dní v týždni, 365 dní v roku) a následne viac ako 2 mesiace mu nechcela dieťa vôbec ukázať a umožniť mu byť s maloletou. Základ tohto konania vznikol v tom, že matka vzala dieťa preč a nechcela umožniť viac ako 2 mesiace otcovi, aby sa s maloletou vôbec stretol. Preto otec podal návrh na neodkladné opatrenie. Matka nepreukázala a ani súd neuviedol v napadnutom uznesení dôvody, pre ktoré by mal byť takto obmedzený styk otca s maloletou. Žiadne takéto dôvody ani neexistujú. Ide o absolútne nepodložené tvrdenia matky (ide len o jej domnienky), že by dlhší styk otca s maloletou mohol nepriaznivo vplývať na bezproblémový vývin maloletej. K tomuto nie sú ani len tvrdené žiadne dôkazy. Matka nemôže mať donekonečna obavu z toho, že by maloletá spala večer niekde inde ako u matky. Správa z jaslí preukazuje, že u maloletej vzniká syndróm odvrhnutého rodiča, keď prejavuje „silnú“ náklonnosť k matke a otca nespomína. Takýto syndróm však nie je v záujme maloletej a je nevyhnutné okamžite dosiahnuť návrat do situácie, ako bola maloletá do dovŕšenia svojich 2 rokov, teda že bola s oboma rodičmi - pokiaľ to však pre vzťahy medzi rodičmi nejde, tak do situácie, aby bola s oboma rodičmi čo najviac. Avšak neodkladné opatrenie vydané súdom prvého stupňa zmenilo zásadným spôsobom budovanie vzťahu otec - maloletá do horšieho postavenia. Opakuje, otec bol s dcérou v dennom styku, v dennej starostlivosti a to od jej narodenia až do momentu, kedy matka jednostranne odišla s maloletou zo spoločnej domácnosti. Následne pre správanie sa matky nebol s dcérou 2 mesiace; a potom má byť s dcérou 12 hodín do mesiaca. To je závažný zásah do práv otca, ale najmä psychického vývoja maloletej. Neboli preukázané žiadne okolnosti (a nie sú ani tvrdené v uznesení súdu prvej inštancie), pre ktoré by mal byť ohrozený vývoj dieťaťa a ktoré by vyžadovali dočasným opatrením takto obmedziť styk otca s maloletou len na 12 hodín mesačne a len za prítomnosti matky. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a svoj negatívny vzťah k otcovi (ktorý by hoci aj bol z jej pohľadu ľudsky akceptovateľný) prenáša na neumožnenie styku otca s maloletou - to dokazuje už len tá okolnosť, že 2 mesiace nechcela vôbec umožniť, aby sa otec s maloletou a najmä maloletá s otcom stretli a de facto umožnila to až na základe vydaného neodkladného opatrenia. Navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil III. výrok uznesenia Okresného súdu Nitra, zo dňa 24.8.2017 č. k. 11P/221/2017-6 a aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletou tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 9.00 hod. a vo štvrtok ad 15.00 hod. do 19.00 hod. K vyjadreniu pripojil potvrdenia o vklade v hotovosti v banke.

12. Otec maloletej v písomnom podaní zo dňa 22.12.2017 označenom ako dodatok k odvolaniu uviedol, že vzhľadom na neustále sa zhoršujúcu komunikáciu s matkou maloletej, keď matka viac menej nekomunikuje, nedvíha telefón, neodpovedá na sms správy, zamedzuje jeho súdom stanovenému styku s ich dcérou a porušuje tak jeho právo podieľať sa na výchove maloletej, jeho právo na informácie o maloletej, žiada zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Má oprávnený strach o dcéru, 21.12. navštívil detskú lekárku MUDr. Miškejeovú, ktorá mu oznámila, že dcéra musí byť minimálne 3 týždne doma, absolútne ani potom nechodiť do jasli, nakoľko má zlé výsledky krvi, zlú imunitu. 20.12. chcel dcéru navštíviť podľa rozhodnutia súdu v jej súčasnom bydlisku, kde bola zhasnuté, matka maloletej nereagovala ani na telefonáty, ani na sms správy, evidentne ich dcéra nebola doma, nevie kde bola. Má o dcéru skutočný strach, lebo matka mnohokrát hovorila o samovražde a je veľmi psychicky labilná. Vzhľadom k tomu, že mu matka zamedzuje styk s dcérou, bol nútený podať dňa 22.12. podnet na prokuratúru kvôli podozreniu marenia výkonu súdneho rozhodnutia. Upozorňuje na ďalšiu nelogickosť, matka dáva dcéru do jasli, kde je od rána 7.30 hod. do odpolednia. Je dokázané, že pre tak malé dieťa sú jasle nevhodné. Matka nie je schopná sa o ich dcéru postarať a dáva ju do jasli na podstatnú časť dňa. Zároveň chce obmedziť jeho styk s dcérou na minimum. K tomuto podaniu pripojil potvrdenia MUDr. Miškejeovej, prepis sms komunikácie medzi rodičmi, oznámenie otca na Okresnú prokuratúru v Nitre zo dňa 22.12.2017.

13. Matka sa vyjadrila k vyjadreniu otca písomným podaním zo dňa 8.1.2018. Uviedla, že je pravdou, že ich komunikácia s otcom je zhoršená a to najmä z dôvodu, že otec jej cez sms správy začal veľmi nepekne nadávať, nazýval ju odpadkovým košom, morálnym odpadom a pod. Neustále telefonáty a vypisovanie, čo vôbec nesúviselo s dcérou a ani to nebolo v záujme dcéry, ju donútili otca mimo stretnutí určených súdom blokovat', nakoľko ju jeho účelové konanie stresovalo pri starostlivosti o chorú dcéru, avšak o jej zdravotnom stave otca vždy riadne informovala. Dokonca ho sama zavolała počas Vianoc, aby prišiel dcéru navštíviť, pričom to bolo mimo stretnutí stanovených neodkladným opatrením. Počas tohto stretnutia ju otec vo vchode pred očami dcéry schválne odsotil a bol voči nej veľmi neprijemný, čo na dcéru nevlývalo dobre. Za vrchol drzosti považuje klamstvá otca o tom, že ako ona chodila k psychológovi a za odporné klamstvo okrem iného aj to, že otec tvrdí, že chcela spáchať samovraždu a že je psychicky labilná, čo popiera, bola u špecialistu na závislosti kvôli manželovi, ktorý je závislý na online stávkovaní. Dňa 22.12. otcovi oznámila, že dcéra má horúčku a že s ňou nikam nepôjdu a dcéra spolu s ňou spala. Otec je patologický hráč a rokmi vyučený odborník na klamstvá a manipulácie, má sklony vyhľadávať staršie ženy a má problémy so sexualitou, je pracovne vyťažovaný od skorého rána do neskorých nočných hodín, kedy trávi celé dni v práci a aj počas voľna sa zdržiava na pobočke. Nakoľko pre jeho psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s dcérou a napr. za december jej doteraz neposlal výživné, je pochopiteľné, že musela dcéru dať do jasli, kde má odbornú starostlivosť, čo na ňu výborne vplýva a taktiež sa socializuje do kolektívu detí, nakoľko v jednom čase nechcela ostať ani len 5 minút s nikým okrem nej. Do jasli chodila prvý mesiac iba na pár hodín, až potom ostala aj na spánok, pričom po prebudení matka už na ňu čakala, a venovala sa jej na 100 % až pokým ju neukladala na nočný spánok. Od 22.12.2017 dcéra jasle nenavštevuje, nakoľko prekonala ovčie kiahne, potom stále kašľala, z odberov jej zistili pľúcne chlamýdie a lekárka sa vyjadrila, že s najväčšou pravdepodobnosťou toto dostala v obchodných centrách, kde ju otec počas stretnutí pravidelne bráva sa hrať namiesto toho, aby sa jej venoval na čerstvom vzduchu. Dcéra predtým nikdy nebývala chorá, až od septembra odkedy sa pravidelne chodí hrať do obchodných centier. Jej prítomnosť pri styku je nevyhnutná s ohľadom na útlý vek dcéry, ktorá je silno citovo viazaná na matku, otec doposiaľ netrúfal čas s dcérou osamote, otec nemá s dcérou vytvorené dostatočne pevné pozitívne citové puto, dcéra sa osamote bez matky nebude cítiť v bezpečí, nebude pociťovať istotu. Navyiac otec nepozná denný režim dcéry, jej stravovacie návyky, nevie ako dcéru ukludniť, keď sa rozruší. Otec nie je spôsobilý toho času postarať sa o dcéru bez prítomnosti matky, preto pokiaľ dcéra nebude staršia, samostatnejšia a nevytvorí si s otcom pevnejšie pozitívne vzťahy, nemožno uvažovať o rozšírení stretávania sa otca s dcérou.

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CSP), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65

CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie, len ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré odvolací súd nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky bolo čiastočne dôvodne podané a odvolanie otca nebolo dôvodné podané, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výroku I. zmenil podľa 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, (keď neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie) a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výroku III. v spojení s výrokom IV. ako vecne správne podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

15. Odvolací súd sa v danej právnej veci pokiaľ sa jedná o napadnutý výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie (otázka úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa) v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci, na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, avšak vec v tejto časti nesprávne právne posúdil, preto bolo potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v tejto napadnutej časti podľa § 388 CSP zmeniť z dôvodov nižšie uvedených.

16. Odvolací súd sa v danej právnej veci pokiaľ sa jedná o napadnutý III. výrok v spojení s IV. výrokom uznesenia súdu prvej inštancie (otázka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom) v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci a na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku, ako i s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci, preto uznesenie súdu prvej inštancie v tejto napadnutej časti potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods.1 CSP a odvolanie oboch rodičov nepovažoval za dôvodné a to z dôvodov nižšie uvedených.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
23. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
24. Podľa § 328 ods.2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
25. Podľa § 328 ods.3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.
26. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
27. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
28. Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
29. Podľa § 330 ods.2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
30. Podľa § 331 ods.1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
31. Podľa § 331 ods.2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.
32. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
33. Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
34. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

35. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia. Ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. V uznesení o nariadení neodkladného opatrenia súd konkrétne určí osobu, do dočasnej starostlivosti ktorej sa zveruje maloletý (fyzická osoba, detský domov, krízové stredisko a pod.). V tomto ustanovení je zvýraznená osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať aj na základe akéhokoľvek podnetu. Najčastejšie súd koná na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený (§ 27 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z.). Ak súd rozhoduje na základe návrhu, o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote je súd povinný uznesenie aj vyhotoviť. Ak súd rozhoduje o neodkladnom opatrení vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, obsah tohto neodkladného opatrenia sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. V danom prípade nejde o zverenie do výchovy, ale používa pojem starostlivosť, keďže ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. Osobou sa rozumie aj zdravotnícke zariadenie alebo iné výchovné zariadenie. Súd pri rozhodovaní o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, príp. do starostlivosti tretej osoby, prihliadne na relevantné ustanovenia zákona o rodine. Predmetné neodkladné opatrenie je možno nariadiť aj na návrh, aj bez návrhu. Dané neodkladné opatrenie je potrebné odlišiť od neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP.

36. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

37. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

38. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje

opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

39. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania matky voči výroku I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vychádzajúc z podaného návrhu, skutkových okolností a zákonných ustanovení, dospel k záveru, že zamietnutie návrhu matky nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, spočívajúceho v zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, je vecne nesprávne. Súd prvej inštancie teda vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k právnomu záveru, že návrh matky v tejto časti bolo potrebné zamietnuť. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že matka maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a je z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Poukázala na to, že podala tiež návrh na rozvod manželstva, pretože ich manželstvo prestalo plniť svoje funkcie, otec dieťaťa si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej, míňal peniaze na hazard a online stávkovanie, ona v dôsledku ich nezhôd a neustálych konfliktov a psychického vydierania opustila spoločnú domácnosť 13.7.2017 spolu s dcérou a odišla zo služobného bytu otca, pretože ten ju zo spoločnej domácnosti vyhadzoval. Ďalej uviedla, že otec má bydlisko v Českej republike a ona sa obáva, že by dcéru mohol v rámci styku vziať do Českej republiky, pričom dcéra je na matku citovo naviazaná a mohla by u nej vzniknúť závažná a neodstrániteľná ujma, pokiaľ by bola odňatá z jej starostlivosti na dlhšiu dobu. Poukázala aj na to, že už v minulosti riešili s otcom dieťaťa vzájomné vzťahové konflikty a otec dieťaťa neustále opakoval, že bude pri rozvode trvať na striedavej starostlivosti, pričom mu nešlo o dobro dieťaťa, ale o to, aby jej citovo ublížil. Uviedla, že otec nemá žiadne predpoklady po stránke povahovej, osobnostnej a citovej sa trvalo starať o maloletú, najmä vzhľadom na psycho-fyzický vek dieťaťa. Uviedla, že otec nepozná stravovacie návyky maloletej, nerešpektuje režim, ktorý treba u dieťaťa dodržiavať, nevie dcéru uložiť a zapnúť do detskej autosedačky, poskladať kočiar, nie je schopný zabezpečiť domácu stravu dieťaťa, nikdy dcéru neokúpil, ani neuložil na spánok, chýbajú mu základné samoobslužné a hygienické návyky a činnosti súvisiace s maloletým dieťaťom. Otec používa zásadne iné výchovné metódy ako ona, pričom sa jedná o tzv. dvojité výchovu, ktorá je z psychologického hľadiska nežiaduca a zle vplýva na maloleté dieťa, čo sa prejavuje známami agresivity a precitlivenosti u maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa absolútne nie je schopný vytvoriť dcére zázemie, ani domov, pričom ona ako matka sa obáva, že pokiaľ bude pokračovať v jeho nezdravom a hazardnom spôsobe života, môže postupne prísť o prácu a s ňou aj spojené benefity (služobný byt, služobný telefón, služobný automobil a počítač) a rovnako svojou nezodpovednosťou dostal zákaz viesť motorové vozidlo, vrátane pobytu v cele predbežného zadržania.

40. Odvolací súd dospel na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola maloletá na základe neodkladného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti matky. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci bolo postačujúce, že v konaní boli osvedčené okolnosti, z ktorých matka maloletej vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na nariadenie predmetného požadovaného neodkladného opatrenia, a to s poukazom tiež na zhodné tvrdenie rodičov maloletej v tom, že od 13.7.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije spolu s maloletou u svojej matky, pričom rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a obaja trvajú a súdu navrhujú maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Naviac matka má dôvodnú obavu, že by otec v rámci styku mohol vziať dcéru do Českej republiky, kde má domov a bydlisko ako štátny občan Českej republiky, poukazujúc tiež na hazardný spôsob života otca (ktoré tvrdenie matky o hazarde otca otec nepoprel), poukazujúc aj na nezodpovednosť otca spočívajúcu v zákaze viesť motorové vozidlo, vrátane pobytu v cele predbežného zadržania (ktoré tvrdenie matky otec nepoprel), poukazujúc i na skutočnosť, že otec maloletej nemá žiadne predpoklady po stránke povahovej, osobnostnej, citovej sa trvalo starať o maloletú, a to najmä vzhľadom na psycho-fyzický vek dieťaťa, nepoznajúc stravovacie návyky a denný režim dieťaťa, keď otec nevie dcéru uložiť a zapnúť do detskej autosedačky, poskladať kočiar, nie je schopný zabezpečiť domácu stravu dieťaťa, nikdy dcéru neokúpil, neuložil na spánok, nemá základné samoobslužné a hygienické návyky a činnosti súvisiace s maloletým dieťaťom (ktoré tvrdenia matky otec poprel). Odvolací súd s poukazom na skutočnosť, že záujem maloletej je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto veci, ktorá sa jej týka (bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa) dospel k záveru, že nesporne bola osvedčená potreba požadovanej dočasnej úpravy pomerov v otázke osobnej starostlivosti maloletej, keď bolo osvedčené, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je v záujme ďalšieho priaznivého zdravého

psychického a fyzického vývoja maloletej. Keďže odvolací súd skonštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, bez ďalšieho sa neobmedzil len na rozhodnutie o osobnej starostlivosti, keď po zvážení vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa upraviť aj bez návrhu výkon rodičovských práv a povinností v širšom rozsahu, najmä určiť, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Odvolací súd poukazuje v tomto smere na ustanovenie § 35 Zákona o rodine, ktoré obsahuje exemplifikatívny výpočet tzv. podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, nejde však o výpočet taxatívny, teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí od súdu. Uvedený exemplifikatívny výpočet však sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Z ustanovenia § 35 Zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť, ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

41. Odvolací súd však v danej právnej veci uvádza, že predmetný návrh podaný matkou maloletých detí na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, bolo potrebné posúdiť s poukazom na ustanovenie § 124 ods.1 CSP podľa jeho obsahu. Aplikácia ustanovenia § 365 CMP (podľa § 365 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí), je účinným ochranným prostriedkom, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné ustanovovať maloletým deťom procesného opatrovníka, pretože ide o urgentnú potrebu zabezpečenia ochrany maloletého. Ak súd nariadil neodkladné opatrenie o zverení maloletého do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, zabezpečí, aby rozhodnutie bolo vykonané. Súčinnosť súdu pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej osoby poskytuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa. V tomto ustanovení je zvýraznená osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať aj na základe akéhokoľvek podnetu. Najčastejšie súd koná na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený. Ak súd rozhoduje o neodkladnom opatrení vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, obsah tohto neodkladného opatrenia sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. V danom prípade nejde o zverenie do výchovy, ale používa pojem starostlivosť, keďže ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. Osobou sa rozumie aj zdravotnícke zariadenie alebo iné výchovné zariadenie. Súd pri rozhodovaní o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, príp. do starostlivosti tretej osoby, prihliadne na relevantné ustanovenia Zákona o rodine. Predmetné neodkladné opatrenie je možno nariadiť aj na návrh, aj bez návrhu. Dané neodkladné opatrenie je potrebné odlíšiť od neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP. Odvolací súd dospel v danej právnej veci k záveru, že v tejto právnej veci sa o takúto vec nejedná, keďže sa maloletá neocitla bez akejkoľvek starostlivosti, teda že by maloletej nemal kto poskytnúť starostlivosť, resp. že by si to vyžadovala okamžitá ochrana jej života, zdravia a priaznivého vývoja (nešlo o dieťa zanedbané, týrané a pod.), potom neboli splnené zákonom predpokladané podmienky pre nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP (keďže maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti matky od júla 2017, teda sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, keď rodičia maloletej nežijú od tej doby v spoločnej domácnosti a matka sa spolu s maloletou odsťahovala ku svojej matke, teda matka výlučne sama zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej vo výchovnom prostredí, ktoré prostredie matka považuje za bezpečné a stabilné prostredie pre dieťa). Nejedná sa ani o odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd podľa § 367 CMP, ktoré je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. V danej právnej veci však boli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 324 a nasl. CSP, keď zákon v ustanovení § 325 ods. 2 CSP demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení, keď nesporne jedným z takých je návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku s maloletým dieťaťom, ako aj návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča, (ak je potrebné bezodkladne

upraviť pomery), samozrejme za splnenia podmienky, že nie je daný dôvod s poukazom na obsah takéhoto návrhu na aplikáciu ustanovenia § 365, príp. § 367 CMP.

42. Rozsah úpravy styku rodiča s malolekým dieťaťom závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, denného režimu, školských, príp. mimoškolských aktivít, od doterajšieho citového vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove. Závisí aj od okolností na strane rodičov ako rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá vo výchove, od ekonomických pomeroch rodičov, od časových možností rodičov s ohľadom na ich pracovné povinnosti, ich pracovnú dobu. Rodič má síce právo stykať sa so svojim dieťaťom, nie je to však jeho povinnosť.

43. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania matky, ako aj otca maloletej proti výroku III. v spojení s výrokom IV. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vychádzajúc z podaného návrhu, skutkových okolností a zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie súdom prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, pokiaľ rozhodol o úprave styku otca s maloletou v rozsahu, ako je uvedené v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie a to z nižšie uvedených dôvodov. V konaní boli osvedčené okolnosti, z ktorých obaja rodičia maloletej vyvodzovali opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, avšak nie v takom rozsahu ako požadovali rodičia maloletej vo svojich návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na obsah ich návrhov a tiež na zhodné tvrdenie rodičov maloletej v tom, že od 13.7.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka žije spolu s maloletou u svojej matky, od tej doby osobnú starostlivosť malolekého dieťaťa zabezpečuje výlučne matka a otec je vylúčený z osobnej starostlivosti o maloletú i v čase, v ktorom by sa mohol venovať maloletej v rámci styku, keďže rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a obaja trvajú a súdu navrhujú maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nevedia sa dohodnúť ani na úprave styku otca s maloletou, bolo potrebné upraviť styk otca s maloletou rozhodnutím súdu, keďže styk otca s maloletou sa riadne a v záujme maloletej nerealizoval. Navyiac matka má tiež dôvodnú obavu, že by otec v rámci styku mohol vziať dcéru do Českej republiky, kde má bydlisko ako štátny občan Českej republiky, poukazujúc tiež na hazardný spôsob života otca (ktoré tvrdenie matky o hazarde otca otec nepoprel), poukazujúc aj na nezodpovednosť otca spočívajúcu v zákaze viesť motorové vozidlo, vrátane pobytu v cele predbežného zadržania (ktoré tvrdenie matky otec nepoprel), poukazujúc i na skutočnosť, že otec maloletej nemá žiadne predpoklady po stránke povahovej, osobnostnej, citovej sa trvalo starať o maloletú, a to najmä vzhľadom na psycho-fyzický vek dieťaťa, nepoznajúc stravovacie návyky a denný režim dieťaťa, keď otec nevie dcéru uložiť a zapnúť do detskej autosedačky, poskladať kočiar, nie je schopný zabezpečiť domácu stravu dieťaťa, nikdy dcéru neokúpil, neuložil na spánok, nemá základné samoobslužné a hygienické návyky a činnosti súvisiace s malolekým dieťaťom, nikdy nebol sám s maloletou v nočných hodinách (ktoré tvrdenia matky otec poprel). Odvolací súd s poukazom na skutočnosť, že záujem maloletej je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto veci, ktorá sa jej týka (bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa) dospel k záveru, že nesporne bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov aj v otázke styku otca s maloletou, keď bolo osvedčené, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je v záujme ďalšieho priaznivého zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej. Je nesporné, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 13.7.2017, v konaní je medzi rodičmi sporná tá skutočnosť, či a v akom rozsahu sa otec maloletej v čase pokiaľ rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti, podieľal na osobnej starostlivosti o maloletú (v rámci jeho pracovných povinností a možností) s prihliadnutím na nižší vek maloletej (2 roky v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie), v ktorom veku maloletej nesporne v minulosti matka zabezpečovala prevažný podiel na osobnej starostlivosti o dieťa vzhľadom na vek dieťaťa, keďže bola s maloletou do januára 2017 na rodičovskej dovolenke. V konaní neboli zistené také skutočnosti, také správanie otca, resp. taký vzťah otca s malolekým dieťaťom navzájom, ktorý by vylučoval dočasnú úpravu styku otca s malolekým dieťaťom v rozsahu určenom vo výroku napadnutého uznesenia. S poukazom na vyššie uvedené dôvody je potom v záujme malolekého dieťaťa stretávanie s otcom v rozsahu určenom súdom prvej inštancie tak, aby nedošlo k citovému strádaniu maloletej, aby nedošlo k narušeniu už nesporne vybudovaného vzájomného citového vzťahu medzi otcom a maloletou. Bolo však pri rozhodovaní veci nevyhnutné zohľadniť tú nesporne preukázanú skutočnosť, že otec maloletej sa v minulosti podieľal na výchove maloletej do 13.7.2017, keďže do tej doby žili rodičia malolekého dieťaťa v spoločnej domácnosti a medzi otcom a maloletou sa za toto obdobie nesporne vytvoril pozitívny citový vzťah, avšak v minulosti, ako aj v ostatnom období je vzťah otca a maloletej ovplyvnený jednak negatívnym vzťahom medzi rodičmi maloletej navzájom prezentovaným rodičmi i pred maloletou, ako

aj stále prebiehajúcim právnym a osobným bojom medzi rodičmi. Odvolací súd sa v danej právnej veci stotožnil s rozsahom dočasnej úpravy styku tak, ako ho určil súd prvej stupňa (pokiaľ ide o určenie časového rozsahu a intervalov), keď súd prvej inštancie svojim rozhodnutím potom v konečnom dôsledku prihliadol na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Odvolací súd má za to, že takto dočasne určený, vyvážený rozsah styku môže mať len pozitívny vplyv na zdravý vývoj maloletého dieťaťa, na upevňovanie vzájomného citového vzťahu medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom, keď je nesporne v záujme jeho zdravého vývoja, čo najčastejší kontakt s otcom, avšak s prihliadnutím na denný režim maloletej, keď s poukazom na dôvody vyššie uvedené širší rozsah styku než určený v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie a bez prítomnosti matky v tomto štádiu konania z vyššie uvedených dôvodov nie je v záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd rovnako poukazuje tiež na skutočnosť, že dané rozhodnutie o neodkladnom opatrení predstavuje len dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

44. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).