

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010291.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 19. januára 2018 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obvinení:

S. Z., narodený XX. S. XXXX v K., trvale bydliskom K. XXXX, čašník,

T. O., narodený XX. S. XXXX v K., trvale bydliskom C. N. č. d. XX, XXX XX T. C., prechodne Z. F., D. T., R. G. H O., vodič,

sa uznávajú vinnými, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním v čase od 06.05 h do 08.00 h dňa 03.07.2015 v K. na W. ulici č. 5, presne nezisteným spôsobom z garáže rodinného domu odcudzili motocykel zn. YAMAHA XJ600N, EČ: I VIN: S. XXXXXXXXXXXX červenej metalízy, r.v. 2004, LCD televízor zn. LG čiernej farby, uhlopriečka 82 cm, notebook zn. COMPACT presario čiernej farby, notebook zn. Toshiba striebornej farby, 4 kartóny 1,5% mlieka a dve prilby na motocykel neznámej značky, červeno-bielo-čiernej farby, čím spôsobili poškodenému T. D. škodu krádežou v celkovej výške 2.948,52 €,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

u obvineného S. Z.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 29. decembra 2015, sp. zn.

2T/154/2015, právoplatným dňa 05. februára 2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a,

u obvineného T. O.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 29. decembra 2015, sp. zn. 2T/154/2015, právoplatným dňa 26. augusta 2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obom obvineným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. D., nar. XX. R. XXXX v D., trvale bydliskom ul. J. č. XXX/XX, XXX XX X. N. A., prechodne ul. W. č. X, XXX XX K., škodu vo výške 448,52 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený T. D., nar. XX. R. XXXX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).